

Владимир Мурашкин



ИНТУИТИВНЫЕ МЕМУАРЫ

Авторские разработки об интуиции и её развитии

Владимир Мурашкин

Авторские размышления об интуиции,
и её развитии.

Интуитивные мемуары.

2016

Оглавление.

Оглавление	3
Вместо введения	4
Немного о понятии интуиции	6
Развитие интуиции	10
Любовь и сознание	28
Небольшой промежуточный вывод	36
О смысле теоретических исследований	40
О теоретической реальности	47
Личное и коллективное	51
От интуитивной картины мира к системной картине мира ...	57
О развитии воображения и интуиции	64
Придуманные миры и теории	71
Вокруг пространства и времени	79
Есть только методы	88
Биосфера	93
Педагогика	97
Некоторые интуитивные предсказания	103
Предсказание 3 «О разгуле стихии»	104
Предсказание 4: «Механизм влияния солнечной активности на процессы в земной атмосфере»	107
Предсказание 8. «Эмоциональный компьютер»	109
Предсказание 9. «Гравитационное восприятие»	112
К интуитивному мышлению	117
Самоуспокоение: учёные и исследователи	135
Термодинамика, физическое время и старение.....	144
Временные законы	152
Музыка китообразных животных	156
Столкновение мировоззрений	160
Вместо заключения	165
Литература	171

Вместо введения.

Люди могут жить одновременно в разных эпохах. Одни люди живут прошлым в эмоциональную эпоху, другие живут настоящим, осваивая логическую эпоху. Третьи живут уже в будущем, присматриваясь к интуитивным временам. Парадокс заключается в том, что все эти эпохи пересекаются во времени, и все эти люди живут в одно и то же время, рядом друг с другом, но в разных эпохах, и совершенно не догадываются об этом.

Вот и меня занесло из интуитивного будущего в эмоциональное прошлое. В будущем всё просто. Люди уже поняли, что все они разные, и перестали мешать друг другу жить так, как им хочется. На Земле воцарился мир и покой. Появились разные подвиды Homo Sapiens, и все считают это нормальным. Эмоциональные люди, послушники религий, ходят в свои храмы, поклоняются своим богам и живут по своим обычаям. Логичные люди, послушники науки, довольные тем, что им удалось спасти жизнь на Земле, тоже построили свои научные храмы, и поклоняются научным патриархам. Интуитивные люди создали новую системную картину мира, интегрированное системное мировоззрение, новую науку, и благодаря этому помирили всех друг с другом.

В нашем эмоциональном прошлом и настоящем всё сложно. Люди ещё не понимают, как устроен мир, каждый считает себя правым. В обществе царит вражда, нарастает религиозный экстремизм, враждующие группировки воюют или борются за всё, до чего могут дотянуться. Маленькие группировки просто терроризируют общество. Большие группировки ведут полноценные войны со всеми несогласными. Но, всё же, люди постепенно умнеют, и всё чаще вместо реальных войн с кровопролитием, ведут почти бескровные информационные войны, или бюрократические войны против своего собственного народа. Убивать и поработать людей можно не только с помощью реального оружия, но и с помощью манипулирования информацией и законами.

Эмоциональные люди даже не понимают, какая разница между интуицией и предчувствием. Некоторые изображают из себя экстрасенсов, магов и предсказателей, обладающих интуитивным даром. Хотя на самом деле за интуицию они выдают обыкновенное предчувствие, и занимаются обыкновенным мошенничеством. И многие эмоциональные люди верят этим мошенникам не меньше, чем церкви. В эмоциональном обществе у людей логика развита слабо и простор для мошенничества безграничен.

Вот с этого и начнём, попытаемся понять, в чём разница между интуицией и предчувствием.

Немного о понятии интуиции.

Вообще-то в нескольких статьях я уже пытался объяснить разницу между интуицией и предчувствием. Но здесь будет полезно ещё раз всё вспомнить. А чтобы было понятнее, используем рисунок 1.

На этом рисунке представлен среднестатистический информационно-энергетический спектр сознания человека. Ниже спектра находится та информация, которая доступна для осознанного восприятия, это память. Всё, что находится в памяти, мы осознаём осознанно, то есть в памяти информация записана таким образом, что она доступна для осознания на макроуровне. Поэтому часто в качестве сознания мы воспринимаем именно память. Естественно, возможности восприятия информации ограничены уровнем развития осознанного сознания человека. Но за пределами спектра сознания (на рисунке, выше и правее), в сознании тоже существует информация, но она недоступна для осознанного восприятия человеком. Эта информация записана на микроуровне таким образом, что недоступна для осознанного восприятия на макроуровне. Будем считать эту недоступную информацию подсознанием.



Рис. 1.

На рисунке расширить осознанное сознание можно вверх и вправо, то есть за счёт подсознания. Чтобы расширить возможности сознания за счёт подсознания, есть два способа: в область подсознания можно проникнуть за счёт воображения и интуиции. Попробуем разобраться, в чём между ними разница.

За счёт воображения можно проникнуть в верхнюю область подсознания. Для этого не нужно создавать новые образы большой информационной величины, а можно обойтись интеграцией обычных образов из различных видов памяти. Поэтому воображение есть у всех видов живых существ, только оно разное. Полезно понимать, что над всеми основными формами сознания существуют соответствующие формы воображения: в области 1 генетическое воображение, в области 2 инстинктивное воображение, в области 3 эмоциональное воображение, в области 4 логическое воображение.

У человека эмоционального максимум спектра сознания находится в области эмоций. Поэтому у такого человека и наиболее развито эмоциональное воображение, иначе говоря, это просто предчувствие. Предчувствие почти не связано с логикой. Предчувствие возникает за счёт интеграции эмоционального опыта человека как некое новое эмоциональное знание, при минимальном участии в этом процессе логики. Эмоциональные знания могут быть бессловесными и их необязательно обволакивать языком общения. Откуда возникают эти новые знания, человек эмоциональный не понимает, и называет этот процесс интуицией. Некоторые психологи называют этот процесс чувственной интуицией, хотя к интуиции это не имеет никакого отношения. Это просто предчувствие – разновидность эмоционального воображения. Предчувствие позволяет интегрировать эмоциональную информацию только количественно, без возникновения качественно новой информации. Такую информацию не обязательно излагать на достаточно точном логическом языке, её можно изложить и на неточном бытовом эмоциональном языке. Именно поэтому такую информацию можно использовать для мошенничества.

За счёт интуиции можно проникнуть в правую область (на рисунке) подсознания. Для этого нужно уметь создавать новые образы большой информационной величины. А добиться этого можно только за счёт логики. Логика позволяет строить логические цепочки к новым видам информации. Интуиция позволяет эту информацию интегрировать не только количественно, но и качественно. То есть за счёт интуиции интегрированная информация приобретает новое качество в виде новых информационных образов большей (большой) величины.

На рисунке интуитивное восприятие находится правее логического восприятия. В этой области нет хорошего осознанного восприятия информации. Естественно, выше интуитивного восприятия есть интуитивное воображение, эта область обозначена числом 5. И вопрос о том, чем различаются интуиция от интуитивного воображения, требует дальнейшего изучения.

Иногда к новым интуитивным информационным образам большой величины можно подобраться за счёт длительных усилий путём построения логических цепочек. Но иногда новые интуитивные информационные образы появляются в результате озарения. Интуитивная информация тоже появляется бессловесно, и чтобы понять смысл этой информации, современному человеку всё равно приходится к этой новой интуитивной информации строить логическую цепочку. Другого способа познания нам пока не дано.

В результате работы предчувствия возникает такая информация, которую нельзя подтвердить логикой и экспериментом. Часто это вообще бессмысленная эмоциональная информация. В результате работы интуиции возникает такая информация, которую можно подтвердить проведением эксперимента или проверить за счёт логики. Вот в этом и заключается разница между предчувствием и интуицией.

Предчувствие – это один из видов воображения, поэтому почти всё, что относится к предчувствию, относится и к воображению в целом. Воображаемую информацию часто нельзя проверить логикой и экспериментом, в неё просто верят.

Поэтому воображение является одним из творческих средств в гуманитарной области деятельности. Интуитивную информацию всегда можно проверить логикой и подтвердить экспериментом. Поэтому интуиция является одним из творческих средств в научной области деятельности.

Чтобы стать хорошим художником, достаточно иметь хорошо развитое эмоциональное восприятие и хорошее воображение. А этими качествами обладает большинство людей. Для учёного этого будет мало, хороший учёный должен иметь ещё хорошее логическое восприятие и, основанную на логике, хорошую интуицию. В нашей системе образования это совершенно не учитывается, у нас считают, что достаточно иметь хорошую память, и за счёт памяти можно получить любое образование. Получить такое образование можно, а вот реализовать такое образование не всегда возможно.

Развитие интуиции.

Вопрос о развитии интуиции, изложу из собственного опыта в форме своеобразных мемуаров. Ещё в дошкольном возрасте у меня появился интерес к астрономии. Как это произошло, я не могу восстановить точно, но по отрывочным воспоминаниям и рассказам родственников могу предположить, что это произошло под влиянием моего дедушки Григория. Читать и считать я начал до того, как пошёл в школу. И, насколько помню, именно дед Гришка ещё до школы научил меня считать столбиком. Помню ночные прогулки с ним, когда он рассказывал о Большой Медведице, Полярной звезде и Стажёрах. Как они в пустынях Средней Азии во время гражданской войны ориентировались по звёздам. Думаю, что много о созвездиях он не знал, но восхищение видом звёздного неба, о котором он рассказывал, видимо как-то передалось и мне. Помню прогулку по меже огорода и великолепное звёздное небо. Вполне вероятно, что восхищение видом звёздного неба пришло ко мне в виде первого моего озарения. Сейчас мне трудно об этом судить. Но именно тогда я заболел звёздами.

Что может быть важным из этого периода для развития интуиции? Это развитие логики. Конечно, в детстве мне читали и рассказывали сказки. Заставляли учить стишки. Но это не оставило в моей памяти заметного следа. А вот то, что я с удовольствием считал столбиком, это я помню. Более того, помню, что это доставляло мне большое удовольствие.

О периоде, когда учился в начальной школе, тоже почти ничего не помню. Только отдельные эпизоды. Как во время выступления на самодеятельном концерте забыл стишок... Как во время урока учительница выводила нас во двор, чтобы мы могли посмотреть солнечное затмение...

Но, с точки зрения развития интуиции, главного я не помню. Просто много позже, когда я уже был студентом, библиотекарь нашей сельской библиотеки с улыбкой рассказывала, как я усердно перечитывал все брошюры по астрономии. Причём, как она говорила, периодически я снова брал и перечитывал те же самые брошюры. И повторялось это

неоднократно, чего я практически не помню. И только много позже, когда я занялся проблемой сознания, понял, что это могло иметь большое значение для развития интуиции. Ведь я читал не просто какие-то сказки или рассказы, в которых всё строилось не на логике, а на чувствах. Я читал научно-популярную литературу, в которой всё построено на логике. А если я этого не помню, то, скорее всего, многократно перечитывая брошюры по астрономии, я просто не очень понимал прочитанное. Но эта информация о прочитанном обязательно откладывалась где-то в подсознании.

Помню, как однажды в отрывном календаре я увидел кусочек рисунка звёздного неба с созвездием Ориона. И я многократно пытался найти это созвездие на небе, но не находил. А однажды зимой я проснулся ночью, подошёл к окну, и увидел это созвездие. То, что это именно созвездие Ориона, было понятно сразу и без слов, красота неопишутая.

Представляете, в возрасте до 10 лет, я многократно перечитывал логические брошюры по астрономии, не очень понимая их содержание. Вполне вероятно, что именно в тот период у меня закладывались основы логического типа сознания. Мой мозг старательно учился переваривать не какие-то там стишки, а сложную логическую литературу. Причём это происходило не так, как происходит процесс обучения в школе, когда любые знания доводились до понимания с помощью учителей, или, по крайней мере, до запоминания. Мозг учился перерабатывать логическую информацию иначе, мозг самостоятельно учился перерабатывать сложную информацию, которую не очень понимал. И как я уже об этом написал выше, только много позже понял, что это могло иметь большое значение для развития интуиции. Ведь мозг усиленно пытался понять то, что в том возрасте он не мог понять, но усиленно учился строить логические цепочки для необходимого понимания сложной логической информации.

К тем, кто в детстве усиленно зубрит стишки, я не отношусь иронически, как может подумать читатель. Просто у таких детей усиленно развивается эмоциональное восприятие, и в дальнейшем у них могут быть трудности с восприятием

логической информации потому, что с детства их ориентируют на эмоциональное восприятие окружающего мира.

Следующий момент, о котором стоит упомянуть, произошёл зимой, когда я учился в 6 классе. Это уже был период довольно осознанного самостоятельного изучения астрономии, к тому времени я уже знал все созвездия и умел находить их на небе по звёздной карте. Из очковых стёкол сделал свой первый телескоп. Но главным событием этого периода стало первое озарение, которое посетило мою голову.

Поскольку я читал много брошюр по астрономии, то наверняка читал и о бесконечности вселенной. Да и в школе на уроках природоведения по этому вопросу тоже что-то должно было быть. Но всё это как-то проходило мимо. И, вдруг, знания пришли иначе. Ты просто смотришь на звёзды, и, вдруг, понимаешь, что такое бесконечная вселенная, в это мгновение всё тело впадает в какое-то новое состояние, кажется, что по телу проходит какой-то электрический импульс, всё тело на мгновение немеет, по нему проходит непонятная дрожь. И вот в это мгновение наступления интеллектуального экстаза, ты вдруг понимаешь, что такое бесконечность вселенной, и вширь, и вглубь. Понимаешь не так, как об этом мог рассказывать учитель, понимаешь не так, как об этом сухо написано в книгах, понимаешь иначе. Понимаешь до глубины души, на уровне ощущений, когда, кажется, что это понял не только твой мозг, а это новое знание поняла каждая клеточка твоего организма. Понимаешь не только на осознанном уровне, но и на уровне подсознания.

Таким образом, понимание бесконечности вселенной вширь и вглубь пришло ко мне в виде первого озарения. Это незабываемое мгновение, которое оказало влияние на всю мою дальнейшую жизнь. Постепенно, наряду с интересом к астрономии, возник такой же интерес к физике элементарных частиц. И уже позже, когда я оканчивал школу, я колебался, куда же мне пойти учиться дальше – в астрономию, или заняться физикой элементарных частиц. Остался верным своему первому интересу – астрономии.

А в августе перед тем, как я должен был пойти в 7 класс, произошло ещё одно серьёзное событие, которое окончательно определило всю мою дальнейшую жизнь. Вечером я сидел на скамеечке перед домом и любовался появлением первых звёзд. И вот глядя на Арктур (звезда в созвездии Волопаса), я вдруг окончательно понял, что должен стать астрономом. Это не было ярким озарением, всё произошло как-то совсем уж обыденно и спокойно, первая цель в моей жизни возникла в виде спокойного озарения. Вот с этого момента я помню все важные события своей жизни. Можно сказать, что именно в это мгновение я стал взрослым, с этого мгновения все важные решения я принимал самостоятельно, и все важные моменты оставались в моей памяти.

И первое, что я сделал, когда пошёл в 7 класс, это отказался от обязанности старосты класса, и от участия в редколлегии классной газеты. Для себя я решил, что всерьёз займусь астрономией, что я и сделал. Это был мой первый демарш против безмозглого коллективизма. Удивительно то, что на меня не пытались давить и перевоспитывать, просто оставили в покое. Мудрые были учителя.

А поскольку тогда с астрономией и ядерной физикой в школе знакомятся только в выпускном 10 классе, то все приходилось изучать самостоятельно. Причём не только по астрономии. С тригонометрией я тоже знакомился самостоятельно задолго до её изучения в школе. Знакомился и со сферической тригонометрией. Логарифмы тоже изучал самостоятельно до их изучения в школе. Естественно, по астрономии, физике и математике приходилось решать задачи сложнее тех, что были в будущих курсах школьных учебных программ.

Что тут важно. Когда вам в школе всё объясняет учитель, то в основном работает ваша память, эмоциональная и логическая, то есть осознанное сознание. Естественно, при таком способе обучения в основном развиваются различные виды памяти, в том числе логическая и эмоциональная память. А когда вы всё изучаете самостоятельно, особенно если изучаете непонятную сложную логическую информацию, это заставляет

сознание строить логические цепочки. Когда умение строить логические цепочки у вас выработано, это умение может уйти в подсознание, и при решении сложной задачи, вместо осознанного построения логической цепочки, срабатывает подсознание, и вы сразу понимаете, каким должен быть конечный результат. Это срабатывает интуиция: в сознании появляется бессловесное интуитивное понимание. Остаётся достроить к такому пониманию логическую цепочку.

На летних каникулах после окончания 7 класса мама возила меня в Волгоград, чтобы специально сходить в планетарий. Естественно, были мы и в книжных магазинах, где я купил свои первые две книги по астрономии: это книга В. П. Цесевич «Что и как наблюдать на небе» и брошюра «Сверхзвёзды», в которой были переведены с английского языка три статьи о квазарах, авторы Дж. Гринстейн, Х. ЧУ и Дж. Нарликар. И ещё я купил хорошую длиннофокусную линзу для объектива своего настоящего телескопа, который изготовил дома.

Думаю, что очень важным моментом было то, что всё приходилось решать самостоятельно, надеяться было не на кого. И вот тогда я заметил одну особенность работы сознания, которая имеет отношение к интуиции. Поскольку все приходилось решать и понимать самостоятельно, то часто это сразу не получалось. Приходилось откладывать решение задачи на другой день, на третий день, пока не решишь. И вот в один прекрасный момент до меня дошло, что иногда просыпаешься утром, а у тебя в голове уже есть готовое решение. То есть во время сна сознание полностью не отключалось, подсознание продолжало работать.

Мне стало понятно, что даже ночью, если не осознанное сознание, то подсознание продолжает работать, и я начал это использовать. Вечером, перед сном, специально перечитывал что-то не очень понятное, или пытался решить не решаемую задачу. Часто решение сразу не находилось, но через несколько дней, обязательно приходило нужное решение. Тогда я не задумывался над тем, как и почему это происходит, для меня был важен только конечный результат. И только значительно

позже пришло понимание того, что это связано с развитием интуиции и воображения. То есть во время сна подсознание продолжает работать, а связь с подсознанием осуществляется с помощью воображения и интуиции.

Я был довольно спортивным юношей. И одно из моих спортивных увлечений было катание на велосипеде. На велосипеде ездил на рыбалку или катался просто так по просёлочным дорогам вокруг деревни. Естественно, вокруг степь, лесопосадки, и никого. Едешь и о чём-то думаешь. И вот в один прекрасный момент заметил, что во время таких поездок с размышлениями, часто начинаешь понимать что-то новое, или находишь решение задачи, которая долго не поддавалась. Попробовал это использовать. Специально сделал два велосипедных маршрута по просёлочным дорогам, длиной примерно 5 километров и 10 километров, и каждый день, когда позволяла погода, стал ездить по этим маршрутам. И часто после такой поездки оставалось только записать готовое решение задачи, над которой долго мучился, а во время поездки понимал, как её нужно решить.

То есть это тоже было как-то связано с работой подсознания, и я научился практически это использовать. Хотя никакого интереса к вопросам о сознании у меня в то время совершенно не было, и я над этим даже особо не задумывался. Просто использовал возможность работы с подсознанием для своих практических нужд.

В то время, естественно, даже не задумывался хорошо это или плохо. С одной стороны хорошо, потому что учишься использовать скрытые возможности сознания, значит, развиваешь своё сознание. С другой стороны плохо. Как оказалось в дальнейшем, эти скрытые возможности сознания никого не интересуют, никому не нужны, более того, у многих они вызывают разного рода подозрения. Да и стиль работы, даже в науке, не предполагает никакого свободного режима работы. Придя на работу, ты просто должен знать по памяти свои обязанности, и исполнять их, причём всё должно быть стандартно оформлено и выполнено в определённый срок. Если ты этого не можешь делать, значит, ты плохой работник. И

никого не интересует, что, подумав, ты можешь через некоторое время сделать эту же работу иначе, более рационально и качественно. Такое исполнение работы бюрократической системе не нужно, бюрократической системе нужно стандартное исполнение работы в соответствии с бюрократическими правилами.

Следующий важный эпизод, который может иметь отношение к развитию интуиции, произошёл в период, когда я учился в 8 классе. Однажды перечитывая брошюру «Сверхзвёзды», ко мне пришло первое серьёзное озарение, и я написал свой первый трактат по астрономии. В одно мгновение мне стало понятно, что галактики и звёзды могут образовываться не только путём сгущения газово-пылевых туманностей, но и из квазаров. То есть квазары могут быть теми сверхплотными небесными телами, из которых образуются галактики и, значит, звёзды. На это указывали многие наблюдательные факты, и меня очень удивило, как это астрономы этого не видят и не понимают...

А через полгода через посылторг я выписал книгу, в которой была статья о том, что академик Амбарцумян уже давно выдвинул гипотезу о возможном образовании звёзд и планет из сверхплотных небесных тел и целая обсерватория, вблизи города Еревана, работает на эту идею. Вначале моему разочарованию не было предела, но через некоторое время понял, что, скорее всего, о гипотезе Амбарцумяна я где-то что-то читал, но поскольку ничего не понял, то просто этого не запомнил. Но где-то в подсознании эта информация осталась и в нужный момент выплыла в виде озарения.

Из этого события я сделал два важных вывода. Во-первых, в астрономии мне нужно было ещё много чего изучать, чтобы догнать в этой области передовой фронт науки. Во-вторых, часто новые идеи, которые приходят в голову, на самом деле не такие уж новые. Вполне вероятно, что к таким же выводам могли прийти другие люди задолго до тебя. Или ты уже читал что-то похожее, забыл об этом на осознанном уровне, но в подсознании информация осталась. Поэтому нужно учиться

использовать не только возможности памяти и всего сознания, но и возможности подсознания.

Дальше всё шло более-менее по плану. Учёба в университете, за время которой периодически приходили разные идеи по астрономии. К окончанию университета в моём банке идей их было с полсотни. Идеи были разные, от несложных идей до двух глобальных.

На 5 курсе я подрабатывал лаборантом в институте метрологии. И дипломную работу мне предложили делать там же, по солнечно земным связям. Я согласился. С 7 по 10 классы у меня были собственные наблюдения Солнца. Я каждый солнечный день залазил с телескопом в погреб и зарисовывал вид солнечных пятен и факелов, подсчитывал число Вольфа. Так что тема была для меня знакомая. Правда, мне предложили заняться не физикой солнечно земных связей, что меня интересовало, а просто с помощью примитивного компьютера вычислить короткие периоды солнечной активности.

Очевидно, что это было стандартное задание для студентов, которые делали дипломы. Просто это задание каждый год выполняли разные студенты. Но я отказался от такой формы диплома. Углубился в физику солнечно земных связей, в метеорологию. И в конечном итоге нащупал физический механизм влияния солнечной активности на процессы в земной атмосфере. На 5 курсе договорился поехать на работу в Уссурийскую солнечную станцию, чтобы завершить начатую работу...

Но сразу после университета призвали в армию. Потеря двух лет в армии заставила меня пересмотреть планы, и в астрономии мне всё больше хотелось сразу заняться серьёзными вопросами. Я пытался это сделать в течение двух лет после армии, но техническое оснащение обсерватории на Майданаке, где я работал, не позволяло это сделать, да и мне просто не разрешали заниматься тем, чем мне хотелось. Поэтому из астрономии я решил уйти.

Была ещё одна линия фактов, которая подтолкнула меня в дальнейшем заняться проблемой сознания. Интересующими меня астрономическими проблемами я пытался заняться на 3

курсе университета, но мне это не позволили сделать. Вместо этого мне просто предложили подключиться к аспиранту, который писал диссертацию, чтобы я ему помог готовить материалы, и, таким образом, познакомился с этой бюрократической процедурой. От чего я отказался. Поэтому ещё в университете я стал интересоваться всем передовым фронтом науки, читал о генетике, вулканологии, океанологии, метеорологии. Всерьёз заинтересовался методологией науки.

Но самой главной причиной заняться проблемой сознания было не это. Ещё с детства я остро чувствовал несправедливое устройство нашего общества. И это начало проявляться ещё в школе, когда по истории КПСС, обществоведению, иностранному языку (немецкий язык, который я считал ненужным для серьёзного занятия наукой) получал «двойки» вперемежку с «четвёрками». В университете по той же истории КПСС, по научному коммунизму, никогда с первого раза не сдавал бессмысленные зачёты и экзамены. Ну а служба в армии вообще заставила взглянуть по-новому на наше извращённое коммунистическое сознание.

А когда отголоски общественной системы проявились уже при профессиональной работе в астрономии, я уже не просто знал, что у нас всё устроено как-то не так, я всё больше приходил к мысли, что без изменения общественной системы, дальнейшее движение к прогрессу невозможно. Таким образом, постепенно и формировался интерес к проблеме сознания. Но с самого начала я понимал, что изучать сознание на уровне философии или психологии, это бессмысленное занятие. Вопросом сознания должна заняться серьёзная наука. Нужно разрабатывать количественные методы изучения сознания. Наука о сознании должна стать физико-математической наукой. Или, по крайней мере, наука о сознании должна использовать мощные математические и физические методы исследований.

В возрасте 26 лет я ушёл из астрономии и занялся проблемой сознания. Ушёл в обычную школу, чтобы была возможность наблюдать формирование сознания у детей. А поскольку для науки возраст 26 лет это уже серьёзный возраст, когда положено уже делать научные открытия, то я принял

жесткое решение: к возрасту 30 лет я должен изучить проблему сознания и найти новый научный подход для количественного изучения сознания. К этому решению относился очень серьезно, и когда этот срок подходил к концу, я постоянно отвлекался от текущей работы и думал только об одном: приближается моё тридцатилетие и нужно новое решение по вопросу о сознании. Таким способом я пытался заставить сработать подсознание. За эти 4 года я часто вбивал в подсознание много новой информации с единственной целью – в 30 лет подсознание должно сработать.

В марте стукнуло 30 лет, но ничего не произошло. Хотя было предчувствие того, что решение где-то рядом. Разочарования не было, было только неудержимое желание найти это решение. И вот в мае пришло долгожданное озарение, я написал пол страницы, и дверца в подсознание захлопнулась. Несмотря на предельное психологическое напряжение, выдать из этой ситуации ничего не удалось.

Но я продолжил работу с ещё большим желанием, понимая, что всё где-то рядом. И вот в сентябре дверца в подсознание снова распахнулась, и с перерывами, дня три, может, дня четыре я писал и писал, боясь неожиданного закрытия этой невидимой дверцы. Когда дверца в подсознание захлопнулась, у меня было записано более двух десятков страниц новой информации. Отдохнув, и через пару дней, перечитав всё это, я ужаснулся: «Такого не может быть!»

Мало того, что всё было написано не очень понятно, всё было написано на каком-то интуитивном новоязе, и требовало перевода на обычный логический язык. Примерно два года пришлось затратить на поиски ответа на вопрос, может ли вообще такое быть, стоит ли этим заниматься. И через два года появилась программа построения нового философского обобщения. То есть я решил, что такое может быть, и, насколько это было возможно, сделал для себя ориентировочный перевод этого озарения на язык логики.

Одной из причин принятия такого решения было то, что мне удалось познать себя на новом уровне философского осмысления. Прорезалось понимание того, почему все люди

разные, и пришло понимание того, чем я отличаюсь от многих других людей. Понимание не очень глубокое и чёткое, и в этом тоже нужно было разобраться. К сожалению, всё оказалось гораздо сложнее, чем я предполагал.

Дальше всё затормозилось. Дело в том, что открывались как бы два возможных направления исследований: изучение проблемы сознания и изучение проблемы времени. Кроме того, было понятно, что эти два направления исследований взаимно связаны друг с другом. Поэтому я занялся всем сразу, потратил на это много лет, но ничего не получалось. Точно не помню, но примерно лет через шесть, семь, я решил разделить эти проблемы и попробовать разобраться в них отдельно. Поиск новых взглядов по проблеме времени я отложил, и занялся только сознанием. Основная цель – найти количественный подход для изучения сознания.

Постепенно дело сдвинулось с мёртвой точки. И к середине 90-х годов программная работа «Эволюция сознания» была готова, за исключением последней главы. Было понятно, что если предлагаемые представления о сознании чего-то и стоят, то в рамках этих представлений нужно какое-то предсказание. Например, предсказание того, куда дальше пойдёт эволюция человека. И я усиленно начал прорабатывать этот вопрос, но никаких идей долго не было. Только в 1998 году пришло понимание этого вопроса, появилась последняя глава о будущей эволюции сознания человека и статья «Эволюция сознания» была закончена. Позже, когда у меня сформировались системные представления об окружающем мире, я эту статью сделал в другом варианте под названием «Системная эволюция сознания»[1].

Хочется остановиться, ещё на одном мало примечательном событии, которое произошло именно в этот период и имеет отношение к интуиции. За информацией в мире астрономии я, конечно, следил, но всерьёз ничем не занимался, и многое, что касалось астрономии, начало просто забываться. И вот в этот период, когда я искал окончание статьи «Эволюция сознания», вдруг, откуда ни возьмись, возникла идея о существовании энергетических объектов. Этот момент я зафиксировал, но

заниматься этим совсем не стал. Здесь меня интересует не сама идея, а вопрос, откуда она возникла?

В молодости, и когда я занимался астрономией, у меня был особый интерес к сверхплотным объектам, к чёрным дырам, к квазарам. Этими вопросами я много занимался, но при этом всегда было предчувствие, что в этих вопросах что-то не так. А что именно, не мог понять. И вот через 20 лет это понимание возникло. То есть, несмотря на то, что я этим долго не занимался, где-то в подсознании этот вопрос, это сомнение, прокручивалось. И, в конце концов, пришло понимание. Методологическая суть этого понимания заключалась в том, что если сверхплотные объекты считать конечным продуктом эволюции, тогда это будут чёрные дыры или сверхплотные тела по Амбарцумяну. Но если эти сверхплотные тела имеют отношение к началу эволюции, тогда они должны быть энергетическими объектами.

В общем, тогда я этот момент только зафиксировал, а изложил на бумаге в виде очередного предсказания с названием «Энергетические объекты» примерно через 10 лет, когда начали возникать новые представления о вакууме, и начали возникать новые идеи о системном мировоззрении, и когда я понял, что идея может иметь практический смысл.

Ещё один вывод, который можно сделать из всей этой истории, заключается в том, что если ты занимаешься каким-то вопросом серьёзно, то рано или поздно это даст результат. Потому что при серьёзном отношении информация каким-то образом закачивается в подсознание, продолжает обрабатываться, и когда эта информация интегрируется в виде новых полных информационных образов, она проявляется в осознанном сознании в качестве озарения.

Поскольку я не специалист в области изучения сознания, то с 1998 года перестал заниматься этой проблемой и переключился на проблему времени. А статье «Эволюция сознания» дал два года отлежаться, и с 2000 года начал рассылать копии этой статьи и некоторые другие статьи в университеты, редакции, исследовательские институты, в надежде, что количественным изучением сознания

заинтересуются специалисты. Примерно через 5 лет я даже сделал две самиздатовские брошюры и стал рассылать их. Всё тщательно.

А с вопросом о времени тоже не было никаких проблесков, несмотря на понимание того, что между сознанием и временем есть какая-то тайная связь и за счёт этой связи я пытался проложить тропинку к новым представлениям о времени.

Но, как оказалось, подсознание продолжало работать над проблемой сознания, потому что в этом вопросе на самом деле было гораздо больше неясного, чем понятного. И в 2005 году наклонился новый конкретный практический подход для количественного изучения сознания. В работе «Эволюция сознания» предполагалось, что количественное изучение сознания пойдёт по сложному пути создания многомерных представлений о сознании. А в новом подходе наметился путь спектрального изучения сознания. Хотя сразу я всё это чётко не понимал, просто наметилась новая возможность, и я стал об этом всё чаще думать.

Примерно в это время мне попало на глаза объявление о том, что журнал «Психологические науки и образование» проводит конкурс на лучшую статью, и я решил написать статью о новом подходе изучения сознания для этого конкурса. У меня был примерно год, я не успевал сделать эту статью, но я довёл её до некоторого промежуточного логического завершения, и под названием «Некоторые особенности сознания»[12] отправил в редакцию. Естественно, никакой реакции не последовало.

И вот уже после того, когда статья была отправлена, до меня дошло, что те информационные кривые, с помощью которых можно было понять многие принципы работы сознания, представляют собой информационный спектр сознания!? Озарение было очень ярким, в одно мгновение мне стали понятны многие загадки сознания. В частности, даже познание себя резко перешло на новый качественный уровень. Если до этого озарения многие особенности своего собственного сознания представлялись в общем виде, то после озарения всё мгновенно как бы разложилось по полочкам. И

буквально за два – три месяца была написана очень важная статья «Количественная классификация сознания», в которой было много новой информации о природе сознания.

Правда писалась эта статья в состоянии некоторого психологического раздвоения. С одной стороны, была новая научная информация, которая несла много новых знаний. С другой стороны, было большое сомнение, что эта информация может быть близка к истине. Представьте, бывший астроном, который занимался спектрами звёзд, занялся проблемой сознания и через 30 лет исследований пришёл к выводу, что сознание тоже лучше всего изучать с помощью спектра!? Это что, случайное совпадение, какое-то наваждение, или закономерность? Или просто из-за того, что никаких идей не было, подсознание, в конце концов, вывело меня к тому, что я раньше хорошо знал, занимаясь астрономией, к понятию спектра, теперь уже спектра сознания? А на самом деле спектральные представления о сознании являются ложными и не имеют никакой научной ценности. В общем, сомнение было большое.

К счастью, статья «Количественная классификация сознания» открыла не просто дверцу к новым знаниям, эта статья распахнула ворота к новым знаниям. И после этого фундаментальные идеи начали сыпаться как из рога изобилия. И какие идеи, одна лучше другой! И чем больше я этим занимался, тем быстрее уходило сомнение, и приходила уверенность в том, что эти знания будут иметь ценность, может не в этой жизни, но это уже неважно.

Какую роль сыграла интуиция в возникновении физического метода изучения сознания? С одной стороны, спектральный метод исследований в астрономии я знал. С другой стороны, сознательных мыслей о применении спектрального метода для изучения сознания, совершенно не было.

Кривые, отображающие различные способности сознания, появились у меня ещё в 90-х годах в статьях по педагогике. Вначале педагогическая бюрократия на это смотрела равнодушно, но потом они запретили мне использовать и

публиковать эти статьи. В то время у меня ещё не было мыслей о том, что они могут быть связаны со спектром сознания.

Скорее всего, решающим моментом стала статья «Некоторые особенности сознания», которую я писал для журнала «Психологические науки и образование». В этой статье кривые способностей сознания стали приобретать конкретный смысл. Но я не успевал закончить статью в срок. И это тоже послужило важным моментом. Исследовательская цель по геометризации сознания была сформулирована, но не достигнута. Статью пришлось закруглить и отправить в не совсем законченном виде. Но мысль, то, уже возникла и продолжала работать. По-видимому, существование правильной цели и послужило главной причиной срабатывания интуиции. Я многократно рисовал и рисовал кривые сознания, и вот в один прекрасный момент интуитивная мысль приобрела конкретный смысл. Эврика! Да это же спектр сознания! Но то, что это является основой физического метода изучения сознания, стало понятно позднее.

Примерно в это же время, в 2005 – 2006 году, у нас появилась мобильная связь и возможность подключиться к Интернету. И в поисках информации о времени в Интернете, я случайно натолкнулся на статью А. Кэнза «Пространство и призрак времени». Мне показалось, что в его рассуждениях о пространстве и времени есть какой-то смысл, но чего-то в этих рассуждениях не хватает. А когда я начал читать его астрономические представления, то интерес к этим идеям сразу пропал, потому что астрономическая часть была написана так плохо, что не выдерживала никакой критики.

Но благодаря этой статье у меня начали прорезаться некоторые мысли о существовании в сознании человека предельного восприятия. И тогда я решил привести в порядок свои собственные мысли о пространстве и времени. Решил написать сборник статей «Вокруг пространства и времени», включив в него некоторые старые статьи двадцатилетней давности. Естественно, всё это переосмысливалось в более современном виде. И в процессе написания этого сборника постепенно становилось понятно, что способность сознания

человека к предельному восприятию имеет прямое отношение к восприятию пространства и времени. Вот тогда я решил ещё раз перечитать статью Кенза. На грамматические ошибки старался не обращать внимания, а сосредоточился на попытке обобщения новой информации о пространстве и времени. Вот во время этого прочтения и возникли представления о том, что современные представления о пространстве и времени сформировались за счёт возникновения в сознании человека новой формы сознания – предельного восприятия. Естественно, я дополнил этот сборник статей «Вокруг пространства и времени», статьёй «Пространство и время как предельное восприятие», кроме того, для популяризации написал заключительную статью этого сборника «Между реальностью и фантастикой».

Это очень важно для понимания работы сознания. Если сознание не готово к восприятию какой-то информации, то восприятия этой информации не будет. Вначале в сознании должна возникнуть новая форма сознания, которая ответственна за восприятие этой новой информации, и только после этого, новую информацию можно будет понять. То есть, изучение окружающего мира происходит параллельно с развитием нашего сознания. И наши представления об окружающем мире зависят от уровня развития нашего сознания.

Но самое главное заключается в том, что наконец-то наступил прорыв к новым знаниям. Ещё не был закончен сборник «Вокруг пространства и времени», а возникла идея написания статьи «Аксиоматика восприятия человека»[10]. В процессе написания статьи по аксиоматике, наконец-то стало понятно, в каких единицах нужно измерять информацию в сознании живых существ и параллельно началась работа над статьёй «Шкала информационного восприятия»[2]. Всё это наводило на мысль, что наконец-то мне удалось научиться использовать возможности подсознания и устанавливать связь между осознанным сознанием и подсознанием с помощью интуиции и воображения.

Кроме того, возникла идея написания статьи по астрономии «Альтернативная модель вселенной» и, казалось бы,

совсем посторонняя статья «Принципы формирования вакуумных структур». Пришло новое понимание устройства вселенной. Рассеялись те сомнения, которые у меня были в тот период, когда я занимался астрономией.

В процессе работы над статьёй «Шкала информационного восприятия» стало понятно, в чём заключается основной смысл эмерджентных свойств сознания, и возникла идея написания статьи «Главное эмерджентное свойство сознания». А в процессе работы над этой статьёй стало более понятно, что такое эмерджентные (системные) свойства вообще, и стало понятно, что все эти идеи возникают не просто так. Они возникают в рамках новых представлений об окружающем мире – это системные представления. А всё то, чем я занимаюсь – это попытка создать новую системную картину мира.

И уже в рамках этой системной картины мира писались первые статьи «Системное мировоззрение»[3] и «На пути к системной физике»[11]. Более того, за последующие два года я переделал почти все ранее написанные статьи, потому что вначале все статьи писались на уровне интуитивного понимания системности. А потом это понимание системности стало вполне осознанным. Перекроил весь свой сайт: основным направлением сайта сделал создание системной картины мира. Потому что мне стало окончательно понятно – нужно создавать философию новых системных представлений.

А для популяризации этих представлений решил написать лёгкую публицистическую статью «Интуитивные мемуары». Это данная статья. И вот в процессе её написания приходит несколько озарений. Оказывается американский подход к вопросу о сознании, когда основой сознания является память, не совсем правильный. Память – это просто информационный ресурс сознания. А сознание – это нечто другое. А чтобы всё это понять, нужно вообще переосмыслить все представления о сознании.

Любая система образования, не имеет значения какая, религиозная или научная, вместе с тем, что даёт человеку какие-то знания, погружает сознание человека в различные догмы.

Догмы существуют и в научном мировоззрении. И снять образовательные шоры со своего сознания не так просто.

От догмы о том, что сознанием обладает только человек, мне удалось отказаться в молодости. Но на это ушло 4 года усиленных поисков, произошло это в 1982 году. И только в 2005 – 2006 годах удалось найти реальный метод изучения сознания. Спектральный метод возник в 2006 году. Но, как и большинство, я долго считал, что основой сознания является память. А на самом деле понятие сознания является интегрированным и включает в себя весь комплекс явлений: сознание, подсознание, воображение, интуицию и т. д.

Но только в 2012 году, после возникновения математического метода изучения сознания, мне удалось снять эти шоры со своего сознания. В статье «Физический и математический методы изучения сознания»[6] в понятие сознания вложен совсем другой смысл. Так что отказаться от общепринятых позиций совсем не просто, даже если ты нацелен только на поиск новых идей, и на отказ от старых идей. Когда дожимаешь новые идеи до нужного уровня понимания, нужно уметь ждать.

Все выше перечисленные статьи и другие статьи есть на моём сайте: <http://wladimir-murashkin.narod.ru>

Любовь и сознание.

Это озарение пришло во время написания этих мемуаров. Точнее, два озарения. О любви всё можно изложить в этом разделе. А для изложения новых представлений о сознании нужно писать серьёзную работу.

При работе по проблеме сознания, самым сложным вопросом для меня был вопрос об эмоциях и чувствах. То непонимание, которое было в этих вопросах, вообще тормозило развитие всех идей. Что такое эмоциональное восприятие с количественных позиций было понятно, но связать это с качественными психологическими характеристиками не удавалось. Частично некоторые проблемы удавалось разрешить, но в целом вопрос об эмоциях оставался большим белым пятном. Вокруг этого пятна всё становилось более-менее понятным, но в центре продолжало зиять это непознанное пятно, хотя оно постепенно уменьшалось в размерах. А центральным вопросом этого пятна чувств, была любовь. Я понимал, что если пойму как возникает любовь, тогда многие вопросы автоматически разрешатся. Но подступиться к этому вопросу никак не удавалось.

С количественных позиций, что такое инстинкты и как могут работать инстинкты, было более-менее понятно. Что такое мышление и как работает мышление, тоже было более-менее понятно. А вот что такое эмоции и чувства, было совершенно непонятно. Представлялось, что чувства и эмоции могут, вдруг, откуда-то появиться, и так же неожиданно исчезнуть. Как такое может быть, непонятно. И центральным вопросом об эмоциях и чувствах, естественно, была любовь. Поэтому для себя даже решил: если пойму, что такое любовь, только тогда можно будет считать, что я что-то понимаю в вопросе о сознании. Но прояснить что-либо в этом вопросе не получалось.

Ответ на этот вопрос пришёл совершенно с неожиданной для меня стороны. Прежде чем начать писать данную статью, много думал над некоторыми вопросами, связанными с реальной жизнью. В частности, много размышлял над тем, что

такое озарение, как конкретизировать понятие озарения, но ничего толкового в голову не приходило. Но когда вначале этой книги я сравнил озарение с интеллектуальным экстазом, началась работа подсознания. А через несколько дней пришло спокойное озарение, и я понял, что такое любовь. Любовь – это просто эмоциональное озарение или эмоциональное воображение. При эмоциональном озарении бывает яркая, экспрессивная любовь. При эмоциональном воображении бывает спокойная, рассудительная любовь. Более того, пришло расширенное представление о связи сознания и подсознания, об озарении, на чём и хочу остановиться.

В самом общем виде связь между сознанием и подсознанием проявляется в виде воображения или интуиции, это могут быть догадки, предугадывания, озарения. Можно ли ввести один термин, обозначающий связь между сознанием и подсознанием, объединяющий понятия воображения и интуиции? Пожалуй, для этого самым удачным будет термин озарение. То есть под озарением будем понимать связь между сознанием и подсознанием в самом общем виде. Озарение может возникнуть как при воображении, так и при интуиции. Обычно под понятием озарения имеют в виду интеллектуальное озарение, но озарения бывают разные, в том числе и эмоциональные. Интеллектуальное озарение возникает при работе интуиции. Эмоциональное озарение возникает при работе воображения. Озарения бывают спокойные, в виде каких-то простых новых знаний, которые появляются в сознании постепенно в результате длительного труда. Бывают неожиданные озарения, с более яркой эмоциональной окраской, когда ты вёл поиски в одном направлении, а истина оказалась несколько в иной плоскости. Наконец, озарения бывают настолько яркими, что мы их воспринимаем в виде некоего экстаза. Чаще всего под этим понимают любовный экстаз. Но экстаз может быть разным, в том числе и интеллектуальным. То есть спектр озарений довольно разнообразен.

Итак, связь между сознанием и подсознанием существует всегда. Но осознаём мы эту связь не всегда, а когда осознаём,

осознанно эту связь мы воспринимаем в виде озарений. Озарения бывают разные.

Но два вида озарений мы обязаны выделить особо. Если обратиться к рисунку, то это озарения, которые расширяют возможности сознания вверх и вправо. Это принципиально разные озарения. При расширении вправо в сознании человека постепенно будет совершенствоваться логическое восприятие, и формироваться новая основная форма сознания, новая форма восприятия окружающего мира, интуитивное восприятие. Интеллектуальные озарения ведут к постепенному формированию у человека новой формы сознания, которую будем называть интуицией. А все остальные виды озарений, расширяющие возможности сознания вверх (на том же рисунке) будем называть воображением.

Основное различие между интуицией и воображением заключается в том, что интуитивное озарение ведёт к качественно новой информации, к качественно новым знаниям, к качественно новому пониманию. Воображаемое озарение ведёт только к количественному увеличению информации, к количественному увеличению знаний, причём эти знания не обязательно могут быть реальными, они могут быть виртуальными. Воображение связано с работой всех форм сознания и может проявляться у всех людей. А интуиция, в основном, связана с работой логики, и может проявляться только у людей с развитым логическим восприятием.

Естественно, на рисунке справа сверху есть особая зона, где интуиция и воображение пересекаются. Что вполне естественно, так как сознание работает интегрировано, как единый механизм, и разделить разные формы сознания, оценить вклад каждой формы сознания во всё процессе осознания, не всегда возможно. При осознании новой информации интуиция и воображение часто работают вместе. Именно этим и можно объяснить путаницу между этими понятиями.

Так вот, любовь по своей сути, является просто эмоциональным озарением или эмоциональным воображением, и на рисунке находится в зоне 3. Иначе говоря, любовь – это результат работы нашего воображения. Под действием каких-то

факторов, зрительных, обонятельных, осязательных, мы просто придумываем себе любовь в виде новой эмоциональной информации. У тех, кто умеет поддерживать любовное воображение, эта эмоциональная любовная информация может быть глубокой и сохраняться долго. У тех, кто не умеет поддерживать любовное воображение, любовь бывает поверхностной и короткой, они просто привыкают периодически менять объекты своего любовного воображения.

В расширенном понимании любовь может быть разной. Как и любое воображение, любовь может быть просто инстинктивной, например, это любовь к родителям. Особенно ярко инстинктивная любовь проявляется в любви дочери к матери. Любовь может быть эмоциональной и проявляться к половому партнёру. Любовь может быть интеллектуальной и проявляться в виде тяги к интеллектуальной информации. Причём, степень любви тоже может быть разной, от спокойной, без ярко выраженных чувств, без ревности, без особого интереса, до экспрессивной, в виде безумной любви, ревности, интереса к летающим тарелкам и т. п. Количественно и качественно всё это можно понять и описать в рамках спектральных представлений о сознании, представленных на выше приведённом рисунке.

Вполне возможно, что в основе любви лежит более широкое понятие интереса, потому что интерес, как и любовь – это разновидность воображения. Интерес может быть разным – инстинктивным, эмоциональным, логическим. При развитии интерес может перерасти в любовь, соответственно, инстинктивную, эмоциональную, логическую. Да, как и интерес, любовь может быть даже логической, интеллектуальной. Примером логической любви может быть безумный интерес к НЛО, Бермудскому Треугольнику, снежному человеку. В интересе к этим вопросам мало логики, в эти вопросы нужно верить на уровне чувств. То есть интеллектуальный интерес может возникнуть и на основе веры, на основе чувств. Развиваясь, этот интерес может перерасти в логическую или интеллектуальную любовь. Нужно заметить, что

интеллектуальная любовь может возникнуть только на основе воображения, а не интуиции.

Понятие любви – это одно из самых неточных понятий человеческого языка, что подчёркивает эмоциональную природу любви. Под любовью порой можно подразумевать что угодно. Просто удивительно, как в разговорах человек улавливает все тонкости и нюансы этого понятия.

Вообще, бытовой язык человека в основе является эмоциональным и очень неточным. Часто одну и ту же информацию можно выразить разными словами и разными терминами. Например, выше приведённые термины, любовь и интерес, взаимно пересекаются. И для выражения смысла одной и той же информации можно использовать и слово любовь, и слово интерес. Поэтому всегда нужно иметь в виду, что любая информация на бытовом языке является неточной информацией и часто порождает разного рода сплетни.

Любое озарение, не имеет значения, какое, открывает перед человеком новую информацию. Эмоциональное воображаемое озарение приносит много новых чувств, интеллектуальное интуитивное озарение приносит много информации для размышлений. Постепенно человек усваивает эту информацию, и она переходит из зоны воображаемого и интуитивного понимания в зону обычной памяти. То есть постепенно любая воображаемая и интуитивная информация становится осознанной. Человек привыкает к этой информации и интерес к ней у него падает. Если это эмоциональная информация, например, любовь, то любовь как бы постепенно проходит. Если это интеллектуальная информация, то интерес к ней тоже может постепенно угаснуть. Чтобы этого не произошло, человек должен постоянно находиться в режиме поиска новой информации. Если это интеллектуальная информация, то не обязательно постоянно менять свои научные интересы. В режиме поиска можно заниматься и одной какой-то узкой областью знаний, постоянно находя в этой области новые знания. Если это эмоциональная информация, например, любовь, то необязательно постоянно менять объекты своей любви, изучая их только поверхностно. Любовь тоже может

быть настолько глубокой, что для изучения любви к одному человеку может не хватить человеческой жизни. Нужно только всё это правильно понимать, и выбирать такие способы поиска новой информации, которые будут интересны именно для тебя.

Глубокий интерес к информации в какой-то области знаний может гасить другие интересы, даже интерес к любви. Например, замечено, что мужчина, активно занимающийся бизнесом, или мужчина, который много времени проводит за компьютером, часто теряет интерес к жене. Что является поводом даже к разводу, потому что жена считает, что у мужа прошла любовь. Или, например, при рождении ребёнка, у жены часто снижается любовь к мужу просто из-за того, что у неё появляется сильный интерес и любовь к ребёнку. Данные примеры только подтверждают, что любовь – это просто эмоциональное озарение, дающее доступ к новой эмоциональной информации. Когда появляется более глубокий интерес к другой информации, интерес к любовной информации может сильно уменьшиться или переориентироваться.

По эволюционным меркам логическое восприятие у человека начало формироваться сравнительно недавно и не очень развито. И даже попытки развить логику с помощью образования, не очень эффективны. В целом, человек ещё слабо мыслящее существо, и для усвоения логической информации ему нужны большие усилия.

Эмоциональное восприятие у всех людей развито очень хорошо, и эмоциональную информацию человек воспринимает с лёгкостью. Эмоциональную информацию не обязательно выражать с помощью языка общения, эмоциональная информация воспринимается бессловесно. И это свойство сознания стало широко использоваться бесконтрольной системой делания денег. Экраны телевизоров заполнили эмоциональные шоу, эмоциональная реклама, всякого рода целители, астрологи и т. п. На нас с вами бесконтрольно делают деньги. Таким способом можно существенно притормозить даже всю эволюцию человека, притормозить на уровне эмоционального восприятия. Просто для этого нужно образование сделать эмоционально ориентированным

Но самое главное заключается в том, что до этого момента я был убеждён, что сознание – это память. То есть это то, что на рисунке изображено ниже спектра. Но, кажется, я заблуждался. Сознание – это то, что находится между памятью и подсознанием, между знанием и незнанием. То есть сознание – это непрерывный процесс озарений, это воображение и интуиция. На рисунке, спектре сознания, это промежуток между памятью и подсознанием. То есть та зона, где находятся пики спектра сознания. Иначе говоря, сам спектр и является сознанием, а то, что выше и ниже спектра, память сознания и подсознание, это просто информационный ресурс сознания. Один из этих информационных ресурсов, память всегда доступен для сознания. Второй информационный ресурс, подсознание, почему-то закрыт для прямого доступа. Скорее всего, это происходит потому, что память в сознании записывается на макроуровне, или записывается на микроуровне таким способом, который доступен восприятию на макроуровне. А информация в подсознании записана на микроуровне таким образом, что она недоступна для осознанного восприятия на макроуровне. Тогда сознание можно рассматривать как некую связь между двумя системными мирами, между микромиром и макромиром. И пока эта связь существует, мы живём.

Иначе говоря, сознание – это не сама информация в памяти, а процесс считывания информации. Такое понимание сознания позволяет легко понять, что такое сон. Сознание полноценно работает всегда, и в состоянии бодрствования, и в состоянии сна. Просто в состоянии сна информационный ресурс памяти отключается от сознания, а в состоянии бодрствования информационный ресурс памяти подключён к сознанию.

Ничего себе, поворот!?! Если это окажется очередной истиной, тогда вся наша наука – это история наших заблуждений. И в науке нужно изучать не только то, что мы знаем, но и как были получены эти знания. Часто процесс получения новых знаний гораздо интереснее и полезнее, чем сами знания. Поэтому для более эффективного развития сознания, нужно изучать не только какие-то знания, но и историю их получения, историю всех заблуждений, которые

предшествовали возникновению этих знаний. Сама история получения новых знаний может быть для нас очень поучительной.

Небольшой промежуточный вывод.

Первую статью «Эволюция сознания» рассылал заказными письмами и сохранил все квитанции. Сейчас смешно об этом говорить, но я побаивался, что в лихие перестроечные годы идеи запросто можно украсть. Потом в нашей местности появился Интернет, и некоторые статьи я опубликовал в журнале «ДНА». По той же самой причине. Но, странное дело, статьи тоже оказались никому не нужны. И тогда я задумался: почему?

Причин может быть много. В современное время каждый учёный занимается своей узкой темой и ему просто неинтересно отвлекаться на сомнительные идеи. Многие просто связаны темой своей диссертации и вынуждены придерживаться и защищать те научные позиции, на которые опирается эта диссертация. Вопрос о том, что даже научное мировоззрение исчерпало свои возможности, и этот вопрос требует серьёзной коррекции, вообще вряд ли у кого возникает. А чтобы заняться количественным изучением сознания, нужно, как минимум, иметь хорошую физико-математическую подготовку, и ещё в какой-то степени нужно быть и философом, и психологом, имеющим некоторые представления о сознании, а это трудно совместить в одном человеке. Тем более в наше время, время узких специалистов.

Очень важным является и следующая причина. Принципиально новые мысли часто появляются не логично, а интуитивно. А это очень большая разница. Интуитивная мысль приходит бессловесно, и часто с помощью обыденного научного языка или математического языка, сразу эту мысль невозможно выразить. Нужно время на осмысление и изучение этого нового вопроса. И только через некоторое время интуитивную мысль можно более-менее понятно изложить на каком-то языке, разговорном или математическом. А дальше нужна профессиональная проработка мысли. Тоже очень маловероятно, чтобы всё это мог осилить один человек.

Когда я начал писать статью «Шкала информационного восприятия», то на нескольких форумах предложил писать эту статью коллективно и сразу в Интернет. Вначале написания

статьи, информационная шкала у меня начиналась с нуля, а я ещё не понимал в каких единицах измерять информацию сознания. Я многократно добавлял в статью материал, кое-что неоднократно переделывал, но, ни один человек не подключился к этой работе.

Этот эксперимент в Интернет показал мне, что для такой работы над новыми идеями человек должен обладать хорошей интуицией. У меня она есть, а у многих её нет. Поэтому в разработке новых идей меня практически невозможно опередить, и угнаться за появлением новых мыслей тоже крайне трудно. После этого я просто открыто печатаю статьи на своём сайте <http://wladimir-murashkin.narod.ru> , пусть попробуют угнаться.

Передать знания своим ученикам не так трудно. Гораздо труднее научить ученика добывать знания самостоятельно, но и это возможно. Развить у ученика его собственное соображение без желания самого ученика невозможно, а когда возможно, то на это нужно гораздо больше времени, чем на передачу знаний.

Можно ли развить у ученика интуицию? Не знаю. Вполне вероятно, что это возможно при нескольких условиях. Во-первых, у ученика должна быть генетическая предрасположенность к интуиции. Во-вторых, у ученика должна быть хорошо развита логика. В-третьих, интуицию можно развить только за счёт своих собственных усилий. Учитывать опыт других исследователей, конечно, нужно, но опираться на этот опыт нельзя. Если ты хочешь добыть новые фундаментальные знания, то ты должен прекрасно понимать, что это возможно сделать только на основе собственной интуиции, и без помощи авторитетов.

Собственный пример. Вот в глухой деревеньке родился мальчик, у которого с детства откуда-то появился интерес к астрономии. Перенимать знания в этой области в деревеньке было не у кого. Приходилось всё постигать самостоятельно по книгам. И за период обучения в школе все знания, которые причастны к астрономии, изучались, не только самостоятельно, но и с опережением. Тригонометрия, логарифмы, ядерная физика и астрономия изучались вначале самостоятельно, а

потом в школе. Самостоятельно изучалось то, чего в школе вообще не было: знакомство со сферической тригонометрией, физикой элементарных частиц, теорией относительности. Об астрономии вообще говорить не стоит..., в университет поступал с настроением не учиться, а заниматься наукой.

В университете мне крупно повезло. В те времена физический факультет ХГУ был островком некоторой учебной свободы. Ну а кафедра астрономии была на этом островке свободы вообще сама по себе, и у нас была возможность пропускать никому не нужные лекции по научному коммунизму, истории КПСС и т. п. А в освободившееся время можно было посидеть в библиотеке и заняться тем, что тебе было нужно и интересно. В самом университете была очень хорошая библиотека, и городская библиотека им. Короленко тоже была вполне доступна для студентов. Книжные магазины в то время были очень богаты научной литературой, можно было прошвырнуться по книжным магазинам. За время учёбы я собрал очень неплохую личную библиотеку по астрономии.

Такой режим обучения, по-видимому, способствует развитию интуиции. Чем бы я не заинтересовался, например, вулканологией или океанологией (было и такое), то практически сразу после начала изучения в голове часто рождаются свои собственные идеи. Позже оказывалось, что часть идей уже реализованы, но до некоторых никто так и не додумался. К окончанию университета в моём банке идей по астрономии было с полсотни идей. И когда я оканчивал университет, у меня буквально глаза разбегались, я просто колебался в своём выборе: чем бы заняться?

Но оказалось, что такие способности просто никому не нужны. Нужны были просто рабочие лошадки, которые послушно работали бы на шефа...

Есть ли у меня интуиция как формирующаяся новая форма сознания? Конечно, нет. Возможно, я оказался одним из первых, кто осознанно понял дальнейшее направление эволюции сознания, и попытался это развить и использовать. Но мышление у меня точно не такое как у всех, я бы это назвал

интуитивным мышлением. То есть максимум, что мне удалось добиться – это сделать своё мышление интуитивным.

О смысле теоретических исследований.

Хочу изложить ещё один вопрос, который связан с интуицией: до какого предела теоретические исследования имеют смысл, и когда эти исследования теряют практический смысл и превращаются в бессмысленное теоретизирование. Подсознательные сомнения в этом вопросе у меня были с молодости, но осознанно этот вопрос прорезался только с возникновением математического метода изучения сознания.

Сомнение первое: о красном смещении в спектрах галактик и квазаров. По специальности я астроном, и ещё в студенческие годы у меня было интуитивное сомнение в сущности красного смещения далёких галактик. Может ли электромагнитное излучение от далёких галактик распространяться без потери мощности излучения? Потери при прохождении пылевой материи в какой-то степени учитываются, когда это возможно. Но я не об этом. Представьте, что никакой пылевой материи нет, и электромагнитное излучение распространяется только в вакууме. Неужели не будет никакого сопротивления полёту кванта в вакууме? Потери есть даже при распространении кванта в гравитационном поле. А вот в вакууме потерь нет, поэтому красное смещение далёких внегалактических объектов объясняется расширением Вселенной. Интуитивно я в этом очень сомневался. Но заняться этим вопросом не представилось возможности.

Вот прошли годы, и теперь мы точно знаем, что вакуум – это не пустота, это некая энергетическая среда. И при прохождении светового кванта в вакууме должна быть потеря энергии кванта. Моё интуитивное сомнение только окрепло.

В теории Большого Взрыва всё внутренне непротиворечиво. Но кто-нибудь наблюдал этот взрыв? Нет, значит это не теория, а гипотеза, теоретическая гипотеза на кончике пера. И со временем я всё больше относил теорию Большого Взрыва к божественным теориям. У нас уже была подобная божественная теория – это математическая теория Птолемея, которая, как оказалось, не имеет никакого отношения к реальной Солнечной Системе и вселенной. Теперь тоже самое

происходит с теорией большого взрыва. Думаю, мы не скоро поймём, как наука снова докатилась до построения божественной теории большого взрыва.

Второе сомнение: о теоретическом изучении мира элементарных частиц. Видим ли мы структуру атома? Не видим. Но частично мы можем эту структуру понять с помощью некоторых экспериментов. Поэтому теоретическая модель атома неплохо подкреплена экспериментально. Этот же метод мы распространяем на дальнейшее изучение материи вглубь. Но путём бомбардировки элементарных частиц, практически невозможно выяснить их возможную структуру. И вот тогда в квантовой физике появляется чисто теоретический метод исследований. Для физиков теоретиков главным критерием становится внутренняя непротиворечивость теории, а соответствие экспериментальным исследованиям уходит на второй план. То есть фактически создаётся теоретический метод исследования того, что мы не можем рассмотреть.

Примерно такое же положение с физическими полями. В основном физические поля для нас невидимы, и постепенно исследование полей тоже переходит из экспериментальной физики в теоретическую физику. То есть в квантовой физике теоретический метод исследований становится основным. Интуитивно я сомневался в истинности знаний, полученных таким методом. И некоторые вопросы пытался понять ещё в студенческие годы. В ответ, один из преподавателей воскликнул: «Вы не верите в квантовую физику!» А почему это я должен верить в науку, если наука строится не на вере, а на логическом понимании? А наука будущего будет строиться на логико-интуитивном понимании, это будет эволюционное движение вперёд. Но науку никак нельзя строить на вере, это будет эволюционное движение назад.

В общем, сомнения в истинности современной науки постепенно крепки и крепки. Некоторые теории я прямо называл божественными научными теориями, и относился к таким теориям критически... К науке я тоже начал относиться критически, считая, что наука начинает смыкаться с религией...

Но пару месяцев назад, я понял, как можно создать математическую, для начала, трёхмерную модель сознания [1, 6]. И вот размышляя над этой моделью, я постепенно начинаю понимать, что задача изучения сознания – это тоже задача по изучению того, что мы не можем видеть. То есть задача изучения сознания – это тоже задача, которая должна решаться теоретическими методами не очень подкреплёнными конкретной практикой, методами, с которыми я упорно не хотел соглашаться.

Какую роль сыграла интуиция в возникновении математического метода изучения сознания?

Проблема изучения сознания представлялась мне очень сложной. А как можно было смотреть на эту проблему иначе, если человечество пока не смогло придумать серьёзные способы изучения сознания. С математической точки зрения сознание мне представлялось одновременно нелинейным, многомерным и параллельным. Можно ли было всё это осилить? Я сразу решил – нет, нельзя. И отложил этот вопрос.

С другой стороны, была слабая мысль, что всё нужно начинать с чего-то простого, и от простых понятий нужно двигаться к более сложным понятиям. Иначе может не получиться, иначе просто залезешь в такие теоретические дебри, что оттуда будет непросто выбраться. Но никаких простых мыслей не было. Невозможно было выбраться из тисков сложных представлений о работе мозга.

Хотя я давно знал о модели триединого мозга Мак-Лина. Да и вначале самостоятельных исследований сознания сам ввёл три основные формы сознания: инстинктивное, эмоциональное и логическое восприятие. Но даже никаких мыслей не было, чтобы связать эти формы с осями координат. Не было до тех пор, пока не возникло и не окрепло представление об информационном пространстве.

Интуиция не может сработать сразу. Для использования возможностей интуиции нужна длительная подготовительная работа мысли. Понадобились годы, чтобы связать работу сознания с обработкой информации. Сознание – это способность воспринимать окружающий мир в форме информации.

Геометризировать сознание в форме информационного пространства. И только после всего этого сработала интуиция и выдала мысль, что информационное пространство можно изучать обычными математическими методами. И сразу всё срослось. Срослось до такой степени, что сразу стало понятно, зачем нужны теоретические методы изучения окружающей природы. Какова роль этих теоретических методов. И почему теоретические методы могут быть оторваны от реальной окружающей природы.

Вначале исследования вопроса о сознании я долго выбирал, на какие философские представления опираться: сознание – это материя или движение? В конце концов, сознание связал со временем, так как с точки зрения современной науки время – это форма существования материи. Хотя с таким же успехом время можно считать формой движения материи. Но парадигма, что основой сознания является время, не сработала. Позже я сделал упор на парадигму, что основой сознания является память. Но от этой точки зрения тоже пришлось отказаться. Сейчас я опираюсь на представление, что в основе сознания лежит способность воспринимать окружающий мир в форме информации. Причём, к такому выводу я пришёл на основе спектрального метода изучения сознания[2].

Но что такое информационное восприятие в своей самой общей сущности? Это скорее движение, чем материя. И в математической модели[1, 6] сознание является движением в информационном пространстве. Если двумя независимыми методами, математическим[6] и физическим[2] приходишь к одному выводу, то это, наверное, кое-что значит. И в настоящее время этот вывод меня вполне устраивает. Дело в том, что ещё в начале поисков, 30 лет назад, я тоже интуитивно склонялся к выводу, что сознание по своей сущности является движением, но тогда не смог найти аргументов для его обоснования.

Итак, вопрос об изучении сознания – это вопрос об изучении того, что мы не можем видеть. Философское или психологическое изучение сознания с помощью обыденного языка – это очень неточное изучение. Хотя при таком изучении создаётся иллюзия, что сознание становится как бы видимым,

потому что сознание явление из макромира. Точно так же мы могли бы изучать с помощью обыденного языка и весь окружающий мир, но это тоже было бы очень неточное изучение.

Изучение явлений, связанных с сознанием, с помощью спектрального физического метода[2], это ведь не изучение самого сознания, это изучение нервных импульсов и потоков нервных импульсов, которые напрямую связаны с сознанием. Это изучение энергетических процессов в мозге, которые связаны с сознанием. Дальнейшее совершенствование этого способа может приблизить нас к вопросу об изучении сознания. Но всё же, мы должны чётко понимать, что методологически спектральный метод изучения сознания, это уже наполовину теоретический метод. И те результаты, которые могут быть получены с помощью этого метода, нельзя напрямую приписывать свойствам сознания. Это будут, непосредственно, свойства нервной системы, и только опосредованно – свойства сознания.

Изучение сознания математическим методом[6] – это вообще теоретический метод, который не имеет прямого отношения к реальному мозгу. Математическая модель сознания в форме информационного пространства – это изучение функциональных свойств сознания. Это не модель мозга, и методологически мы должны это чётко понимать. Это только теоретическая помощь в понимании процессов связанных с сознанием.

Теперь вернусь к квантовой физике. В квантовой физике на уровне элементарных частиц теоретическая помощь появилась гораздо раньше. Но физики решили, что это не только теоретическая возможность. Они приняли решение, что их математическая возможность является природной реальностью. А это большая методологическая ошибка. Даже теоретическая модель атома – это всего-навсего теоретическая возможность для описания функциональных свойств атома. Каким атом является в реальности, мы пока не видим. И нельзя теоретической реальности придавать статус окончательной природной истины.

В сущности, в вопросе о том, что если мы что-то не понимаем, ничего не изменилось со времён Птолемея. Наши потомки ничего не знали о гравитационном поле и придумали математические сферы и небесную твердь. Где теперь те представления о природе?

Точно так же и сейчас. Если мы что-то не понимаем, то придумываем теоретическую реальность и начинаем в неё верить. Социальная сущность человека за прошедшие две тысячи лет не изменилась. Мы не видим квантовый мир, но придумали, что он обладает дуализмом свойств. Пройдёт время, мы заглянем в глубины вакуумных структур, и придуманную нами теоретическую реальность о дуализме свойств элементарных частиц придётся отбросить. Мы не понимаем природу космологического красного смещения, но для его объяснения придумали теорию большого взрыва и просто верим в эту теорию. А к теоретической реальности нельзя относиться на уровне веры.

Сущность человека мало изменилась за последние тысячи лет. Для объяснения непонятных окружающих явлений наши потомки придумали бога, и просто верят в него. Сейчас мы придумываем более сложные теории, и начинаем просто верить в них. Человек в своей основе по-прежнему существо эмоциональное, и для объяснения окружающих явлений ему пока достаточно просто веры.

Кстати, сознанию ведь тоже можно приписать дуализм свойств, и не пытаться понять природу сознания глубже. С одной стороны, сознание – это потоки нервных импульсов, то есть сознание вполне вещественно. С другой стороны, сознание – это своего рода информационное поле. А на самом деле сознание это не совсем нервные потоки, и не совсем информационное поле. И при нашем нежелании разбираться во всех этих тонкостях, мы просто можем объявить, что сознание обладает дуализмом свойств – это и вещество, и информационное поле. Но таким способом нельзя остановить процесс дальнейшего познания природы. Рано или поздно появится некто, который захочет во всём разобраться. Поэтому даже к покушению на основы квантовой физики нужно

относиться спокойно. Это нормальный процесс познания. То ли ещё будет!

Итак, в процессе изучения природы, возможно построение математических теорий реальности. Но методологически мы должны чётко понимать, что это будет только теоретическая возможность, и должны относиться к таким теориям как к гипотезам. Не более того. При пересечении этой границы, теоретической реальности пытаются придать статус настоящей реальности, результатом чего является появление в науке божественных теорий. Что для науки совершенно недопустимо.

О теоретической реальности.

Есть вопросы, которые мучили меня всю жизнь, но я так и не находил ответы на эти вопросы. Один из таких вопросов, это вопрос о четырёхмерном пространстве-времени в Общей Теории Относительности. На популярном уровне с ОТО я впервые познакомился в 8 классе. То есть психологически к восприятию четырёхмерного пространства-времени был готов заранее. В университете ОТО не изучалась. Я пытался изучить её самостоятельно, но университетской математической подготовки для этого было маловато, а на физическом уровне объединение пространства и времени в один континуум у меня вызывало большое сомнение. С физической точки зрения я не понимал смысла объединения пространства и времени. А интуиция подсказывала, что это просто какая-то научная игра, но какая именно игра, я не мог разобраться.

В процессе изучения сознания стало понятно, что от уровня развития сознания зависит восприятие нами окружающего мира. Поэтому появилась такая точка зрения, что в настоящее время уровень развития сознания таков, что понять смысл пространственно-временного континуума могут только отдельные люди, у остальных просто нет необходимого уровня развития сознания, в том числе и у меня. В будущем уровень развития сознания повысится, и Общая Теория Относительности станет доступной большему количеству людей.

Правда, было сомнение. Есть вполне нормальные люди, но со странными увлечениями, например, один увлекается идеей всемирного разума, другой безумно верит в летающие тарелки и т. п. То есть человек способен придумывать не только полезные и реальные теории, но и различные мистификации, подделанные под науку. А что будет, если в будущем развитие сознания у людей пойдёт в сторону бессмысленной теоретизации знаний? Что будет, если теории будут неплохо описывать реальный мир, но практически будут оторваны от этого реального мира?

На основе этих сомнений постепенно сформировалось представление о возможности обожествления некоторых знаний в науке. Хотя чёткого понимания о понятии обожествления не

было, просто для себя я ввёл такой термин. И под этот термин обожествления попадали, в частности, и ОТО, и Теория Большого Взрыва. Потому что эти теории понимали единицы людей, а большинство людей просто верили в эти теории. Это и есть процесс обожествления в науке.

...Вдруг у меня возникла идея математического метода изучения сознания, впервые идея изложена в статье «Системная эволюция сознания»[1]. Идея, совершенно оторванная от реального мозга. Это было странно, потому что в науке я очень старался не отрываться от природной реальности, и вдруг у меня самого возникла идея, оторванная от этой реальности. Методологически я это очень хорошо понимал, поэтому осознанно стал обдумывать этот метод в качестве способа изучения функциональных возможностей сознания. К реальному мозгу, к реальной нервной системе этот метод совершенно не относится. Это просто теоретический метод изучения функциональных возможностей сознания. Метод настолько теоретический и оторванный от реальности, но одновременно и полезный, что на смеси этих абстракций появилось понятие теоретической реальности.

Здесь о самом понятии писать не буду, здесь будет только лирика. Но понятие теоретической реальности настолько фундаментально, что этому понятию посвящены целые разделы в статьях «Системная эволюция сознания»[1] и «Системное мировоззрение»[3]. Кроме того, сейчас я пишу статью «К вопросу о теоретической реальности», посвящённую специально этому вопросу. Я даже отложил обдумывание математического метода, потому что вначале нужно осмыслить открывшийся методологический простор.

Самое главное тут даже не теоретический математический метод изучения сознания, а то, что в одно мгновение для меня стал понятен смысл ОТО, Теории Большого Взрыва и квантовой физики: это тоже оторванные от реальности теоретические методы изучения окружающего мира. Меня всегда смущала оторванность этих теорий от реального мира, и вдруг в одно мгновение всё стало на свои места. Все эти теории объясняют не реальный мир, а его функциональность. Это теоретические

методы изучения функциональности окружающего мира, как правило, в целом невидимого для нас мира, и в этом качестве такие теории имеют право на существование в науке.

На Теорию Большого Взрыва нельзя смотреть как на теорию, описывающую реальную бесконечную вселенную. Теория Большого Взрыва описывает только некоторые функциональные свойства некоей придуманной нами теоретической Вселенной, которая является частью бесконечной вселенной. Иначе на эту теорию и нельзя смотреть, иначе это действительно будет божественная научная теория. Потому что всю вселенную мы не видим, естественно мы не можем рассуждать обо всей бесконечной вселенной. Очевидно, что даже в Метагалактике мы видим не всё, поэтому Теорию Большого Взрыва нельзя считать даже полноценной физической теорией. Это просто теоретическая реальность, которую мы придумали в своём сознании. Скорее всего, это субъективная теоретическая реальность из-за односторонней трактовки природы красного смещения. Вот теперь с Теорией Большого Взрыва мне всё понятно.

Никакого четырёхмерного пространства-времени реально не существует. Математические понятия пространства и времени вообще придуманы нами для удобства отражения окружающего мира. Математическое пространство и время вообще не могут быть материальными. А физическое пространство и время всегда связано с вполне определённой реальной средой и реальными событиями. И учитывать это нужно совсем не так, как это принято в современной науке. Четырёхмерное пространство-время – это просто теоретическая реальность в нашем сознании, с помощью которой удобно описывать некоторые функциональные свойства окружающего мира. Можно ли считать четырёхмерное пространство-время объективной теоретической реальностью – это ещё вопрос.

Квантовая физика – самая грандиозная божественная теория современной науки, если на неё смотреть так, как нам навязывают. Но об этом не будем. Квантовая физика – это тоже просто теоретическая реальность, неплохо описывающая некоторые функциональные свойства, в основном невидимого

для нас, ядерного мира. Если так, то квантовая физика для меня становится более понятной. Пока квантовая физика – это объективная теоретическая реальность. Но мы должны понимать, что если мы на базе этой теоретической реальности будем строить ещё более глубокую теоретическую реальность, например, гипотезу кварков, то это уже будет субъективная теоретическая реальность. Собственно, даже понятия объективности и субъективности в квантовой физике становятся вероятностями. И такая квантовая физика становится для меня более понятной.

Подробнее о теоретической реальности можно почитать в статье «К вопросу о теоретической реальности»[4]. Что тут может быть интересно тем, кто интересуется интуицией?

Вот у меня на интуитивном уровне возникла идея математического метода изучения сознания. В статье [1] я начал облекать этот метод в языковую оболочку. Но этот метод оказался настолько теоретическим, оторванным от реально существующего мозга, но позволяющим изучить функциональные возможности мозга, что почти сразу, же, возникла идея необходимости введения понятия теоретической реальности. Сразу же, в этой статье [1] я начал облекать в языковую оболочку и понятие теоретической реальности. И первоначальную языковую форму не стал дорабатывать, а оставил в том виде, какой она возникла на первоначальном этапе.

Понятие теоретической реальности оказалось настолько важным, что я решил продолжить его осмысление в статье «Системное мировоззрение». Можно сказать, что это тоже было первоначальное облечение интуитивных мыслей в языковую оболочку. И только в статье «К вопросу о теоретической реальности» это понятие приняло достаточно строгий вид. На примере этих статей можно лучше понять, как происходит развитие идеи от интуитивного уровня понимания до логического уровня понимания.

Личное и коллективное.

Так получилось, что я всегда чувствовал себя личностью. Но меня угораздило родиться в стране, в которой приоритет безоговорочно отдают коллективизму. А поскольку у нас в обществе правят балом чиновники только с развитым чувством коллективизма, у меня всегда были и есть сложные взаимоотношения с обществом, в котором я живу. Если бы общество было в этом вопросе право, тогда обо всём этом не стоило бы и говорить. Но у нас в обществе всегда в этом вопросе были и остаются перегибы, поэтому о взаимоотношениях личности и коллектива стоит поговорить особо. В противном случае наша страна вечно будет обитать на задворках цивилизации.

Должен сразу сказать, что я никогда не строил из себя героя и борца за справедливость. Никогда не был открытым диссидентом, но в душе я всегда чувствовал себя диссидентом. И когда меня не трогали, всегда честно и ответственно относился к своим обязанностям, правда, часто всё делал по-своему. Но когда меня начинали воспитывать, или пытались даже сломать, я всегда сопротивлялся. Часто меня оставляли в покое и не трогали, потому что я всегда был человеком чести. Когда пытались сломать любой ценой, я просто менял работу и уходил в другую сферу деятельности.

Выше было упомянуто, что первый раз я восстал против коллективизма в 7 классе. Но не буду описывать все случаи, хотя это очень поучительные истории. Например, в армии я докатился до того, что в полку меня судили судом офицерской чести. Правда, этот суд ничем плохим для меня не закончился, это тоже был процесс воспитания, или очередная попытка сломать моё мироощущение. Подробно остановлюсь только на коллективизме в науке.

Конечно, я понимаю, что современная наука превратилась в одну из разновидностей производства. Современная наука – это производство, большинство учёных должны стать просто винтиками в этом производстве, и послушно выполнять то, что им поручено. И большинство учёных безропотно соглашаются с

такой участью. Но мне хотелось заниматься творческой работой, так как я уже понимал, что лучше всего мне удастся поиск новых идей.

На 5 курсе я подрабатывал лаборантом в институте метрологии, и мне предложили делать диплом, связанный с этой работой, по солнечно-земным связям. Защита дипломной работы – это тоже производственный конвейер, когда для практики одну и ту же тему каждый год выполняли разные студенты. С темой я согласился, но от стандартного её исполнения отказался. Мне не хотелось в науке быть винтиком, я рассчитывал на серьёзную работу, и эту работу я сделал. Мне удалось нащупать физический механизм влияния космических излучений на процессы в земной атмосфере. У меня даже возникло желание довести эту работу до конца, и я договорился, что после окончания университета еду работать на Уссурийскую солнечную станцию. Мне хотелось за пару лет сделать диссертацию по этой теме, и только потом переключиться на работу по звёздной астрономии.

Но вместо этого, пришлось 2 года служить в армии. И это обстоятельство полностью изменило мою судьбу. Именно в армии у меня начал прорезаться интерес к социальным и философским вопросам общественного развития.

После армии я тоже заранее договорился и уехал работать на Майданак. Но звёздный отдел работал по научному плану, от которого нельзя было уклоняться. И в соответствии с этим планом, все должны были заниматься эмиссионными В-е звёздами. Никаких перспектив в этой работе я не видел. На защиту диссертаций в отделе была очередь, я оказался в ней шестым или седьмым, и мне сразу дали понять, что кандидатскую диссертацию можно будет защитить годам к сорока, не раньше. Я попытался делать двойную работу. Во время зимовок на Майданаке мы часто оставались только вдвоём с женой, и спектрограф был полностью в моём распоряжении. И у меня было время кроме спектров В-е звёзд, снимать для себя спектры звёзд спектрального класса О и звёзд Вольфа-Райе, но быстро понял, что это бесполезное занятие. Возможности 60 сантиметрового Цейса были весьма

ограничены. Шансов получить наблюдательное время на более крупных телескопах не было никаких, поэтому принял решение уйти из коллективной астрономии.

И вот уже более 30 лет я в одиночку занимаюсь проблемой сознания и не только. Все материалы на сайте <http://wladimir-murashkin.narod.ru>, общаюсь на форумах. Думаю, что за это время я в одиночку накопил в науке столько, что многие об этом могут только мечтать. Но я не винтик современной коллективной производственной науки! И это полностью перекрывает мне путь в науку, перекрывает научное признание новых идей, тормозит развитие этих идей. Собственно, личное признание мне и не нужно, меня вполне устраивает тихая спокойная жизнь. Но хотелось бы увидеть хотя бы некоторый интерес к моим идеям, иначе создается впечатление бесцельно прожитой жизни. А это не так.

Впрочем, признание моих идей, это тоже не так важно. Главное не в этом, самое печальное заключается в том, что общество не хочет использовать возможности человека, который увидел будущее науки. Самое печальное – это нежелание использовать новые идеи, что автоматически отбрасывает нас на задворки науки.

В нашей коллективной науке развивается и используется ссылочное мышление. Это такой вид мышления, когда свои собственные мысли можно и не использовать. Главное, это уметь находить нужные мысли авторитетных учёных, и использовать их в качестве ссылок в своей собственной работе. Интуитивно я это почувствовал ещё студентом, и так же интуитивно отказался от такого пути саморазвития. Осознанное понимание такого пути развития науки пришло почти через 40 лет. Это хороший путь для того, чтобы наукой управляли бюрократы, используя интеллект настоящих учёных в своих или государственных целях. Но для настоящей науки это очень плохой путь.

Использование ссылочного мышления это попытка остановить историю, эволюцию человека. Нужно постоянно на кого-то или на что-то ссылаться: на бога, на религиозные догмы,

на научных патриархов, на научные догмы... Именно поэтому и наблюдается смыкание российской науки с религией.

В противовес такому пути саморазвития, интуитивно я пошёл другим путём, и этот путь привёл к развитию и формированию интуитивного мышления, которое в российской науке никому не нужно.

Интуитивное мышление это промежуточная форма сознания между логическим восприятием и интуитивным восприятием. Это движение человека вперёд по эволюционной лестнице: сначала хорошо разовьётся и укрепится логическое восприятие, потом постепенно начнёт формироваться интуитивное мышление, наконец, начнётся формирование следующей формы сознания – интуитивного восприятия. Это, конечно, медленный эволюционный процесс, но это движение вперёд по эволюционному биологическому развитию.

Пример моей жизни, это пример противоречия между личным и коллективным сознанием. Не собираюсь теоретизировать, что важнее. Важно и то и другое, но пропорции могут быть разные. В России любая личность, кроме первой, всегда подавлялась ради коллективизма. А я хочу своим примером лишний раз показать, что это неправильно. В переломные моменты развития мировоззрения личность имеет колоссальное значение.

Освоение знаний тоже может происходить коллективно или индивидуально. Думаю, что при коллективном способе освоения знаний преимущественное развитие получает память. И только индивидуальное переваривание этих знаний развивает логику и, тем более, интуицию.

Коллективное обучение слишком быстрое, и не предполагает выделение времени на индивидуальные размышления. В результате такое обучение чаще происходит за счёт памяти и развивает, в первую очередь, память. Умение размышлять, соображать уходит на второй план. Думаю, что развитие соображения и интуиции вообще невозможно без индивидуального напряжения ума.

В системе образования вроде бы есть методика, требующая индивидуального напряжения, например, реферат. Когда ученик

должен самостоятельно изучить материал, довести это изучение до возникновения своих собственных мыслей по изучаемой теме, и изложить этот материал в своей интерпретации. Но, как правило, на такое углублённое изучение нет времени, и возможностей, ни у учителя, ни у ученика. Учитель подгоняет, а ученик спешит сделать как-нибудь, лишь бы успеть к сроку. Вполне вероятно, что ни учитель, ни ученик вообще не понимают, с какой целью пишется реферат. Часто учитель просто считает, что таким способом он приучает ученика к бюрократической ссылочной системе оформления документов. А ученик считает, что таким способом он учится использовать чужие мысли в своих целях, чаще всего он просто переписывает чужие мысли и всё. Таким способом система образования всех приучает к ссылочному мышлению. Человек перестаёт мыслить самостоятельно, его приучают мыслить ссылками признанных авторитетов.

Процесс коллективного обучения часто происходит формально, контроль обучения тоже формален. В результате такого обучения большая часть выпускников университетов вообще работают не по специальности, или просто торгуют на рынках. И в конечном итоге перекося в сторону коллективизма обществу обходится слишком дорого потому, что в таком обществе слишком мало людей обладающих реальным соображением.

Ну а интуицию можно развить только за счёт индивидуального напряжения ума.

К чему приводит коллективное подавление личности в науке? У философов и мыслителей Древней Греции были разные научные и философские взгляды на окружающий мир. Но постепенно главными стали религиозные взгляды на окружающий мир. Как происходило подавление инакомыслия в те времена, не знаю, но постепенно в науке того времени укрепилась и стала главной система Птолемея, очевидно, из-за того, что Землю Птолемея поместил в центр планетной системы, что лучше всего соответствовало религиозной идее о сотворении мира. Другие идеи безжалостно подавлялись. И это

продолжалось примерно 1400 лет. Фактически это означает, что развитие науки затормозили на полторы тысячелетия.

Нормальное развитие науки началось только после эпохи возрождения. И вначале этого пути всё было хорошо, было большое разномыслие, и развитие науки шло большими темпами. Но к началу двадцатого века наука добралась до плохо видимых материальных структур. С одной стороны, плохо видимый электромагнитный микромир, с другой стороны, так же плохо видимый гравитационный мегамир. И наука начала переходить на теоретические методы исследований. Главным критерием стала внутренняя непротиворечивость теорий. Соответствие теорий реальному миру отошло на второй план. И учёные начали придумывать безумные теории. Как говорили сами учёные, чем безумнее теория, тем она больше соответствует реальности.

И допридумывались: теперь все безумные теории вошли в учебники, это квантовая физика, теория относительности и теория большого взрыва. Подробно их вроде бы даже не изучают, но от всех требуют веры в эти теории. Научные взгляды, которые противоречат этим теориям, постепенно начали подавляться. Ну а сейчас в науке вообще требуется поклонение этим теориям. Вот такой стала у нас наука.

От интуитивной картины мира к системной картине мира.

Когда возникла основа моих представлений об окружающем мире, представлений о том, что окружающий мир бесконечен и вширь и вглубь? Когда возникла основа моего мировоззрения? Ведь его неоднократно пытались сломать, но все попытки оказались тщетными. Коммунистам не удалось мне навязать коммунистическое мировоззрение, физикам-теоретикам не удалось навязать веру в существование, вначале, единой теории поля, позже, единой теории всего сущего. Почему тщетны попытки религии и современной власти навязать мне веру в несуществующего бога, и вообще вернуть меня в средневековое прошлое? И почему большинство людей легко соглашаются менять даже основы своего мировоззрения?

Оказывается, ответ довольно прост. Большинство людей принимают знания на основе веры, просто по памяти. Они учатся в школе, университете, и просто запоминают знания. Некоторым учащимся кажется, что они учатся на уровне понимания, и не просто запоминают знания, но ещё и разбирают, понимают их на уровне логики. На самом деле таких учащихся, которые всё разбирают на уровне логики, не так уж много, большинство просто всё запоминают на уровне логической памяти. Даже формирование мировоззрения происходит на основе памяти. Поэтому, когда таким людям предлагают изменить основы своего мировоззрения, даже научного, они часто легко с этим соглашаются, особенно если это будет способствовать улучшению их материальной жизни.

У меня же формирование основ научного мировоззрения возникло в 6 классе на основе интуитивного озарения. Я не просто запомнил, как устроен окружающий мир. В момент интеллектуального интуитивного озарения человек ощущает новые знания каждой клеточкой своего организма. Я интуитивно почувствовал всем своим организмом структуру вселенной, системную структуру всего окружающего мира. У меня ещё не было нужных слов, чтобы объяснить эту структуру,

но на интуитивно-логическом уровне подсознания мне стало понятно, как всё устроено.

Потом был длительный процесс обучения в школе и университете, когда я не просто запоминал предлагаемые знания, а сравнивал их с теми непонятными знаниями, которые появлялись в моменты озарений в моём подсознании. Запоминал новые нужные слова, термины, но подсознание фильтровало эти термины, оставляя только те, что понадобятся в будущем. Весь информационный мусор быстро забывался, например, информация по коммунистическим взглядам. В памяти оставалось только то, что может понадобиться.

Поэтому, в отличие от большинства, я не верил никаким знаниям, пока сам всю информацию не пропускал через свои интуитивно-логические фильтры. Ни одну ссылку, допустим, даже на Эйнштейна, я не принимал на веру. Вся информация проходила индивидуальную проверку в собственном сознании. И никак иначе.

Большинство людей использовать подсознание либо совсем не умеют, либо используют его на эмоциональном уровне в виде предчувствий. Логика в этих процессах практически не работает, поэтому большинство людей легко могут изменить даже своё мировоззрение.

Итак, в 6 классе у меня появилась интуитивная картина мира. Хочу особо подчеркнуть, я не почувствовал, а интуитивно понял структуру окружающего мира. У меня не было ни разговорного языка, ни математического языка, ни физического языка, чтобы всё это изложить, но появилась чёткая цель, в каком направлении мне нужно двигаться.

Конкретно в астрономии, кроме частных вопросов, были две глобальные цели, которыми я хотел заняться. Это энергетические процессы во вселенной, и крупномасштабная структура Метагалактики. И там, и там смыкаются проблемы гравитационного мира и ядерного мира. И интуитивно я понимал что, занимаясь этими проблемами, можно выйти на новое понимание устройства окружающего мира. Но заняться этими проблемами в астрономии, мне было не суждено, нашему

научно-военному производству нужны были просто послушные винтики... Из астрономии пришлось уйти.

Чем может заняться астроном вне науки? Я занялся глобальными проблемами, но быстро понял, что дело не в глобальных проблемах, а в нас самих.

Как можно изменить общество, как изменить лживую политику? Через профсоюзы? Немного занялся общественным движением, социологией. Но быстро понял, что в центре всего стоит сознание. Именно через сознание преломляется вся информация об окружающем мире, об обществе, обо всём!

И я занялся проблемой сознания. Произошло это в 1978 году. Постановка вопроса была правильной с самого начала: нужно было найти математические и физические методы изучения сознания и связать всё это с изучением окружающего мира. Но для этого потребовалось около 30 лет...

Искал ли я то, что сейчас называю системной картиной мира, системным мировоззрением? Конечно, нет. Как можно искать то, чего ещё не знаешь? Просто у меня были некоторые сомнения в физических теориях, и очень большие сомнения в правильности устройства нашего общества, и мне хотелось разобраться в этих сомнениях. Вот и всё.

Вначале был просто отбор и набор нужной информации, потом длительное время были блуждания вокруг того, не знаешь чего. В основном всё уходило в мусорную корзину. Проблема ещё в том, что для нового понимания нужна новая терминология, и только через эту терминологию лежит путь к новому пониманию. А я человек скромный и не мог взять на себя смелость вводить новую терминологию, старался оставить старую терминологию, придавая ей новый смысл. А это не всегда правильно, и не всем понятно. В такой ситуации главным было не сдаться.

В какой-то момент пришло смутное понимание того, что сознание – это вселенная. Мир нашего сознания похож на вселенную, но что и как, совершенно непонятно.

И вот постепенно приходит новое понимание, тебе становится всё понятнее и понятнее. И в один прекрасный момент ты осознаёшь, что тут уже не просто новое понимание,

тут запахло новым мировоззрением! Ничего себе, размахнулся, даже страшно становится. Кто-то скажет – выскочка. Знали бы они как достаются эти новые знания.

Вот примерно в 1982 году я изменил смысл понятия сознание. Но как определить этот новый смысл сознания? Как дать определение, если над этим бились лучшие умы человечества и точного определения, устраивающего всех, так и нет. Да и новое понятие сознания ещё не устоялось и все определения меня не устраивают. И только почти через 30 лет появляется определение, которое меня более-менее устраивает: сознание – это способность воспринимать окружающий мир в виде информации. Вот оно: сознание – это вселенная информации, информационная вселенная.

Ещё раньше появилось понятие уровня масштабности. Но как точно определить это понятие? Только более чем через 30 лет становится понятно, что лучше всего это понятие связать со способами взаимодействия материи, и появились фундаментальные уровни масштабности доступные для нас: гравитационный мир, электромагнитный мир, ядерный мир.

Чтобы выработать новые понятия, нужны не годы, нужны десятилетия. Попробуйте десятилетиями заниматься поиском действительно новых знаний, и вы поймёте, какой ценой они достаются.

Вот ты выходишь на форум, чтобы обменяться какими-то мыслями. И частично это удаётся. Но тут, же, на тебя налетают умники и требуют точных знаний, точных определений, ссылок на апостолов науки... А раз не знаешь, то нечего и вылезать на форум. И администраторы форума тут как тут, они уже точно знают цену твоих исканий, и относят тебя к лжеучёным. Желание общаться на таком уровне как-то сразу убывает. Собственные мысли почти никого не интересуют, большинству нужны только ссылки, ссылки и ссылки. Они думают, что и я такой.

Но жизнь-то идёт дальше. Как назвать это новое мировоззрение? Понадобились годы, чтобы понять ненужность нового термина. Лучше всего назвать новое мировоззрение системным. Но это несколько меняет смысл понятия системный.

Раньше это был больше методологический, гносеологический, идеалистический смысл. И даже в этом смысле не было единства понимания этого понятия. А у меня понятие системного мировоззрения становится вполне материальным. Хороший поворот. Теперь поводов для споров становится ещё больше.

Впрочем, кого интересует моё мнение? Большинству учёных нужны только ссылки признанных авторитетов. Иногда мне вообще кажется, что мы постепенно теряем собственное мышление, и заменяем его ссылочным мышлением. А если человек способен использовать интуитивное мышление, то это вообще ненаучно. К счастью, это не так. В будущем интуиция станет необходимым атрибутом сознания.

Итак, название новому мировоззрению подобрано: системное мировоззрение. С определением я не спешу. Смысл этого понятия есть в статье «Самоуспокоение: учёные и исследователи»[5], в этой статье пытаюсь подойти к вопросу об определении системного мировоззрения. Но спешить с этим не стоит, потому что системное мировоззрение в своей основе научное, и вполне возможно, что наука примет его, это будет один вариант. Если же наука начнёт канонизироваться на научных догмах, тогда системное мировоззрение будет развиваться самостоятельно, это другой вариант. Поэтому, думаю, вопрос с определением системного мировоззрения некоторое время будет в процессе становления.

Кроме того, в настоящее время для меня понятен только каркас системного мировоззрения. Глубоко этот вопрос ещё не проработан, поэтому если сейчас и предложить определение системного мировоззрения, то со временем оно неизбежно изменится. Поэтому с определением вообще не стоит торопиться, всему своё время.

В рамках системной картины мира, системным является не только окружающий мир, но и наше сознание. Сознание – это информационная вселенная. И выделение в этой вселенной информационных системных уровней, генетического, инстинктивного, эмоционального, логического и интуитивного, это не просто выдумка. Это реально существующие

независимые уровни организации сознания. На каждом из этих уровней возникают определённые виды живых существ, между которыми существуют непреодолимые информационные барьеры.

Высшим из существ мы считаем человека. Вполне возможно, что это действительно так. В информационной вселенной человека есть более глобальные уровни организации сознания. Это осознаваемая часть сознания – память, и неосознаваемая часть сознания – это подсознание. Осознаваемая часть сознания, память, это конечная вселенная информации. Неосознаваемая часть сознания, подсознание, это бесконечная информационная вселенная, которая нами практически не изучена.

Вообще, существует множество уровней масштабности, и в реальной вселенной, и в информационной вселенной, которые нами совершенно не изучены. Есть ещё, где разгуляться нашей мысли.

Параллельные миры; не знаю, кто первыми придумали это понятие, фантасты или учёные. Но для некоторых людей это понятие приобрело вполне здравый смысл. Конечно, я считал это понятие выдуманной фантастикой, которое не имеет никакого реального смысла. Но иногда мелькнёт мысль, что может быть в этом что-то и есть.

И вот он, другой смысл: параллельные миры – это системные миры. Гравитационный, электромагнитный и ядерный миры можно считать параллельными мирами, потому что они содержатся один в другом. В реальном пространстве и времени они занимают одно и то же место, но существуют на различных уровнях масштабности. Чем не параллельные миры?

Системные уровни сознания тоже существуют одновременно, но на различных уровнях масштабности. В макромире сознание существует на эмоционально-логическом уровне. В микромире сознание существует на инстинктивно-генетическом уровне. В мегамире сознание существует на социально-общественном уровне. Путешествие по параллельным мирам, как это описывают фантасты, конечно, невозможно. Но на интеллектуальном теоретическом уровне

такое путешествие вполне возможно, хотя нужно понимать, что жизнь и сознание в этих параллельных мирах организована совсем на других уровнях, совсем по-разному. Человеческому разуму на других уровнях масштабности нет места.

Путешествие во времени невозможно, это тоже чистая фантастика. Время, как и пространство, вначале были придуманы человеком для облегчения описания окружающего мира на информационном уровне. Постепенно, на теоретическом уровне познания, нам стало казаться, что время и пространство можно как-то материализовать. И на уровне теоретической реальности мы материализовали эти понятия. И как только это произошло, возникли фантастические идеи о возможности путешествий в пространстве-времени. Всё это только фантастика.

Путешествовать если и можно, то по различным уровням масштабности. Для этого нужно трансформировать организацию жизни. Но стоит ли об этом мечтать, если жизнь так устроена, что автоматически пытается обжить соседние уровни масштабности. Жизнь это и есть путешествие по уровням масштабности. Если хотите, жизнь, это и есть путешествие в пространстве и времени, но только на теоретическом, информационном уровне организации материи, на уровне сознания.

О развитии воображения и интуиции.

Наступает момент, когда понимаешь, что нужно все свои мысли довести до уровня книг, и издать эти книги. В том числе и эти сомнительные записки под названием «Интуитивные мемуары». Что в этих записках главное? Это развитие умения использовать подсознание. Поразмышляем над этим.

Если у ребёнка хорошая память, и это свойство сознания сохраняется все школьные годы, то на каком-то этапе обучения школьник привыкает к такой ситуации. Ему становится понятно, что использовать другие ресурсы сознания не обязательно, и он перестаёт развивать остальные ресурсы сознания, обходится только памятью. Действительно, зачем напрягаться, если нужную информацию можно просто найти и запомнить. Это проще всего. И таких людей довольно много, они нацелены на использование только осознаваемого ресурса сознания, памяти. Подсознание им, как бы, не нужно, они его не используют и не умеют использовать.

Таких людей среди нас большинство ещё и потому, что все согласились с мыслью, что память для человека это главное, поэтому система образования у нас тоже нацелена на использование, в первую очередь, памяти. В процессе обучения у нас развивают различные виды памяти, а о том, что в сознании ещё имеется подсознание, обычно даже не задумываются.

Неосознанно об этом задумываются только те, у кого память не очень хорошая, и они часто используют свою сообразительность. Думаю, что таких людей тоже немало. Только они не задумываются, какова природа этой сообразительности. А если задуматься, то станет ясно, что в основном сообразительность проявляется через воображение и интуицию. Это такие формы сознания, которые позволяют установить связь с подсознанием. Если вспомнить рисунок, приведённый в начале этой книги, то воображение позволяет проникать в подсознание вверх, а интуиция вправо.

Но если с помощью воображения и интуиции можно из подсознания извлекать какую-то информацию, значит, эта информация содержится в подсознании, либо мы умеем

неосознанно создавать новую информацию в подсознании. Только мы не можем эту информацию использовать осознанно. Для этого нужно слишком большое напряжение ума. Но если на поиске новой информации очень сильно сосредоточиться, и долго этим мучиться, то иногда новая информация может быть извлечена из подсознания в виде озарения. Об этом выше мы писали, не будем повторяться.

Сейчас меня интересует другое: как развить способность создавать и накапливать информацию в подсознании, и как развить способность извлекать эту информацию из подсознания? Помочь ответить на эти вопросы могут представления о работе пусковых нейронов, которые описаны в статье «Пусковые нейроны»[7].

Все информационные образы, понятия, мысли формируются в мозге в качестве новых эмерджентных свойств сознания. По уровню масштабности, мозг – структура электромагнитного макромира. Сознание мы ощущаем тоже на уровне электромагнитного макромира. На этом уровне масштабности в динамике мозга существуют только потоки нервных импульсов. Потоки нервных импульсов – это тоже структуры электромагнитного макромира. Поэтому все информационные образы в сознании можно связать только с потоками нервных импульсов. На уровне электромагнитного микромира в мозге образуются нервные импульсы, они объединяются в потоки нервных импульсов, которые уже на уровне электромагнитного макромира приобретают новые эмерджентные свойства в виде информационных образов. Многие потоки нервных импульсов – это информационные образы в сознании.

Не думаю, что работа мозга представляет собой случайное нагромождение нервных импульсов и потоков нервных импульсов, из которых сознание способно распознавать нужные нервные импульсы и потоки нервных импульсов. Работа мозга должна быть упорядочена и хорошо управляема.

Кроме информационных потоков нервных импульсов, в мозге есть и другие потоки нервных импульсов. Например,

некоторые потоки нервных импульсов выполняют функции обратной связи по поиску нужных нейронов.

Когда мы вспоминаем один и тот же информационный образ, сознание концентрируется на одном и том же потоке нервных импульсов. Скорее всего, в мозге создаётся и поддерживается один и тот же поток нервных импульсов, на котором сосредоточено наше внимание, и который мы воспринимаем в качестве одного и того же информационного образа. Если это так, то должны существовать пусковые нейроны, которые создают нужный поток нервных импульсов. И эти пусковые нейроны запоминаются в сознании и связываются с конкретным информационным образом. Когда нам нужно что-то вспомнить, обратная связь находит в мозге нужный пусковой нейрон, запускает его и этот нейрон создаёт поток нервных импульсов, который соответствует информационному образу, который мы вспоминаем.

Конечно, это только гипотетическое предположение. Реальная работа мозга должна быть довольно сложной. Но в подробности вникать не будем. Нас интересуют только главные принципы работы мозга, от которых может зависеть развитие способности использовать подсознание. А эта способность зависит от пусковых нейронов.

Многие нейроны хорошо сохраняют свои функциональные способности. Это нейроны хорошо осознаваемого ресурса сознания – памяти. Такие нейроны хорошо встроены в обратную связь сознания, быстро находят сознанием и запускаются. Создаваемые такими нейронами потоки нервных импульсов хорошо распознаются сознанием в виде информационных образов. Так работает осознанная часть сознания – память.

К тому ресурсу сознания, который мы называем подсознанием, сознание не имеет прямого и хорошего доступа. Это означает, что пусковые нейроны подсознания не могут работать так чётко, как пусковые нейроны памяти. Собственно, деление сознания на хорошо осознаваемую часть, память, и плохо осознаваемую часть, подсознание, поэтому и происходит из-за того, что нейроны, ответственные за подсознание работают иначе, чем нейроны, ответственные за память. Очевидно, что

пусковые нейроны, ответственные за память, способны хорошо сохранять свои функциональные способности. А пусковые нейроны, связанные с работой подсознания, быстро теряют свои функциональные способности.

Есть базовая информация, которая сохраняется в осознаваемом ресурсе сознания, в памяти, сохраняется хорошо и долго. А есть второстепенная информация, которая записывается в подсознание, и довольно быстро забывается. Вспомнить информацию, которая записалась в подсознание, довольно трудно, иногда такая информация вспоминается случайно в совершенно неподходящий момент, например, во время сна, а иногда такую информацию вспомнить вообще невозможно.

Если же информацию из подсознания удаётся извлечь, то она проявляется в нашем сознании в виде озарений, воображаемых или интуитивных. Исходя из выше описанного, и из опыта приобретённого мной в молодости, можно зафиксировать правила для развития воображения и интуиции.

Не нужно стремиться всю информацию хорошо запомнить, чтобы эта информация разместились в памяти. Часть информации нужно просто читать без специального запоминания, тогда эта информация разместится в подсознании. Со временем вам будет казаться, что вы всё забыли. Но на самом деле это не так. Эта информация останется в вашем подсознании.

Нужно стремиться к расширению своего кругозора. Если вы будете расширять свои интересы, читая различную информацию, то эта информация будет размещаться, в основном, в подсознании. И чем больше вы будете читать, тем больше информации будет в вашем подсознании. И в дальнейшем вам будет легче научиться использовать свою сообразительность.

Для этого нужно научиться извлекать информацию из подсознания. Лучше всего это делать во время сна, потому что во время сна осознанная часть сознания отключена и отдыхает, а подсознание продолжает работать. Причём, во время сна ничто не отвлекает подсознание от своей внутренней работы. И лучше

всего начать с конкретных задач, которые вам нужно решить в ближайшие дни. Для этого нужно перед сном зачитать задачу в подсознание, несколько раз её прочитать, обдумать и лечь спать. Вначале не будет никакого результата, но со временем решение этой задачи вы увидите во сне и проснётесь. Обязательно нужно встать и записать это решение. Если вы не сделаете это сразу, то когда вы проснётесь утром, то ничего не вспомните. Вы будете понимать, что ночью вам приснилось решение, вы будете пытаться его вспомнить, но ничего не получится. Поэтому решение нужно записать сразу, ночью, когда вы проснётесь.

Через несколько лет тренировок вы начнёте понимать, как нужно работать с подсознанием, разовьёте свои способности работать с подсознанием, и сможете эти способности использовать вполне осознанно, без погружения в сон.

Интуитивную информацию можно извлечь только при условии, что у вас хорошо развито логическое восприятие. И быстро это никогда не получится, вам понадобится, по крайней мере, несколько дней, чтобы найти решение на интуитивном уровне. Далее вы должны чётко понимать, что эта интуитивная информация понятна только вам. Чтобы эта интуитивная информация стала понятна другим людям, вы должны будете построить к этой интуитивной информации логическую цепочку. А это часто бывает труднее, чем понять интуитивную информацию. И только когда вам удастся дать логическое обоснование решённой задачи, другие люди смогут оценить ваши усилия. В противном случае вам никто не поверит.

Эмоциональную информацию извлекать из подсознания гораздо проще. Во-первых, для этого не нужно иметь хорошо развитую логику. Во-вторых, эмоциональная информация может быть понятна на бессловесном уровне восприятия, потому что эмоциональное восприятие хорошо развито у всех людей. Например, понятие любви понятно всем без всяких слов, а простые бытовые анекдоты хорошо понятны большинству людей на примитивном бытовом языке общения. В-третьих, эмоциональная информация извлекается из подсознания с

помощь воображения, а это более простая операция, чем интуиция.

Во всяком случае, научиться импровизировать с помощью воображения гораздо легче, чем с помощью интуиции. И это широко используется в различных импровизациях, например, в искусстве, в эстраде, например, в юморе. Несомненно, высшим уровнем импровизации является неподготовленный заранее разговор со слушателем. Дорости до такого уровня, может далеко не каждый человек.

Наиболее ярким представителем мастерства импровизации является Михаил Жванецкий. В телевизионной передаче «Дежурный по стране» он импровизированно отвечает на вопросы слушателей. Чаще всего ответы бывают очень удачными, новыми и неожиданными. В одной из передач он привёл пример своего ответа, который ему прислал слушатель из Минска. Во время выступления в Минске Жванецкому задали вопрос: «Как ему понравился город?» Он ответил, что очень понравился, а во всём остальном виноваты сами белорусы. Далее он заметил, что не помнит этого ответа, ему прислал этот ответ неизвестный слушатель. Этот пример говорит о том, что Жванецкий свои импровизированные ответы забывает, если он их не запишет. А это означает, что он находит эти ответы с помощью подсознания. То есть, Михаил Жванецкий достиг такого уровня владения своим сознанием, что он может хорошо работать и с подсознанием. С помощью воображения он очень быстро находит новые неожиданные мысли в подсознании. Настолько быстро, что он может себе позволить прямой диалог со слушателем. Думаю, что когда Жванецкий пишет свои репризы, он умело использует и интуицию, но на это нужно гораздо больше времени.

Впрочем, видно, что иногда Михаил Жванецкий не может быстро найти импровизированный ответ на вопрос. Тогда он начинает рассуждать на уровне осознаваемого сознания, пытаясь найти ответ в осознаваемой памяти. Чаще всего, в процессе этих рассуждений приходит нужное озарение, и он находит ответ с помощью подсознания.

Иначе говоря, умение работать с подсознанием связано с понятием сообразительности. Чаще всего, сообразительность – это умение извлекать информацию из подсознания. Такое умение придаёт человеку интеллектуальную свободу. То есть, чувство интеллектуальной свободы находится в подсознании. К сожалению, для большинства людей такое состояние сознания недоступно. А те, кому такое состояние доступно, блещут своим остроумием и становятся интересны другим людям. И многих людей не интересует, почему эти некоторые люди могут блистать остроумием, а другие люди не могут блистать остроумием. Всех устраивает простое объяснение, что есть обыкновенные люди, а есть гении.

10.03.2017.

Придуманные миры и теории.

Окончив университет и занявшись астрономией, я думал, что наука объясняет и помогает нам понять окружающий мир. Окружающий мир таков, каким мы его видим и понимаем. Нас так учили. И никогда не думал о том, что реально любое объяснение придумывается в нашем сознании. Стереотип мышления, которому нас учили, сломать совсем не просто.

И только занявшись проблемой сознания, через десятилетия, мне стало понятно, что реально все наши теории мы придумываем в нашем сознании. Интуитивно ты начинаешь это понимать давно, но тебе не хватает понятий и слов, чтобы всё выразить словесно. Твоё сознание сковано стереотипом навязанного мышления, сковано чиновничьим аппаратом и бюрократическими процедурами.

Но постепенно, шаг за шагом, интуитивное понимание облекается в словесную и логическую оболочку. И через годы скрытое понимание постепенно приоткрывается и становится доступным осознанному осмыслению. Да, все теории, в том числе математические мы придумываем в своём сознании. И окружающий мир не является таким, каким мы его представляем в своих теориях. Окружающий мир таков, каков он есть. А все наши теории это просто методы изучения этого окружающего мира. А методы всегда являются приближёнными. Именно поэтому через какие-то промежутки времени одни теории заменяются новыми.

Более того, сознание человека способно придумывать любые абстракции оторванные от реального мира. В древности придумывали различные мифы. Человек стремился объяснить явления вокруг себя, и придумывал объяснения на уровне своего развития. Потом появились боги. Всё это были методы объяснения или изучения различных явлений в природе. Методы усложнялись, появились математические методы изучения окружающего мира. И всё это придумывается в нашем сознании.

Как придумывает сознание?

На уровне насекомых придумывание поведения в новой ситуации происходит за счёт инстинктивного воображения, потому что у насекомых сознание развито только до уровня инстинктивного восприятия. У насекомых нет эмоционального восприятия, и они не могут ощущать, что такое хорошо, и что такое плохо. Поэтому мир насекомых очень жесток: либо ты успел спрятаться и уцелел, либо тебя поймали и съели. С человеческой точки зрения жизнь на уровне инстинктов очень жестока.

У многих животных возникает и формируется эмоциональное восприятие, поэтому у животных придумывание поведения происходит не только на уровне инстинктивного воображения, поведение придумывается и на уровне эмоционального воображения. Поэтому поведение животных гораздо многообразнее. Сытость уже не является главным смыслом поведения. В мире животных может присутствовать эмоциональное понимание, например, дружба животных, и даже любовь в виде какого-то эмоционального чувства.

К сожалению, инстинктивное воображение насекомых вообще не попадало в сферу интересов науки. А эмоциональное воображение животных изучалось только вскользь.

У гоминидов и китообразных начинается формирование логического восприятия. У человека логическое восприятие уже довольно развито, и человек придумывает не только своё поведение, но и придумывает абстрактные миры в своём сознании. У многих людей сознание способно придумывать на трёх уровнях: на уровне инстинктивного воображения, на уровне эмоционального воображения и на уровне логического воображения. А у людей с развитым логическим восприятием придумывание происходит и на уровне интуитивного восприятия.

Но что такое воображение и интуиция? Это просто разные способы работы с подсознанием. У тех людей, которые умеют работать с подсознанием, способность придумывать выше. Кто не умеет работать с подсознанием, у того способности к придумыванию ниже.

С помощью воображения люди придумали религии. И многие люди верят в то, что существует бог, что существуют религиозные догмы, что бог создал весь мир. Такое возможно, если человек умеет с помощью воображения создавать в подсознании выдуманные миры и верить в эти придуманные миры. С другой стороны эти же люди живут в реальном мире, используя осознаваемый ресурс сознания – память. Как такое возможно? Ведь фактически это уже психологическое раздвоение личности. Вполне возможно, что это можно считать психологическим отклонением от нормы, а, может быть, это нужно считать психологическим заболеванием. Ведь именно из-за религиозных разногласий начинались многие войны, а в наше время это главная причина возникновения терроризма. Кто-нибудь изучал эти вопросы не на уровне веры, а на уровне логики?

Придумывать с помощью воображения можно не только эмоциональные миры. А с помощью интуиции можно придумывать логические и математические теории, оторванные от реального мира.

Птолемей придумал математическое описание планетной системы. В дальнейшем это описание приняли за реальность, и полторы тысячелетия считали, что планетная система такая, какой её описал и придумал в своём сознании Птолемей. Но, оказалось, что планетная система устроена совсем иначе.

Примерно полтора века назад началась почти вековая история изучения иллюзорных марсианских каналов. Многие астрономы зарисовывали эти придуманные каналы, шли дискуссии о том, есть ли жизнь на Марсе. Многие астрономы посвятили всю свою жизнь изучению марсианских каналов. И что? Всё это оказалось придуманной иллюзией.

Что меня смущает в современной астрономии? Я видел десятки, сотни астрофотографий на реальных фотопластинках. Но вот эти фотографии начали получать и обрабатывать компьютерными технологиями. В интернетовском ресурсе «Астронет» множество таких фотографий. На большинстве астрофотографий реальные изображения. Но есть явно нарисованные астрофотографии, которые далеки от реальных

изображений. Проверить это у меня нет возможности, но интуитивно подвох чувствуется сразу. Как раньше рисовали марсианские каналы, так сейчас с помощью компьютерных технологий рисуют некоторые астрофотографии. Конкретный пример. 27 февраля 2017 года в Астронете опубликована фотография «Четыре изображения квазара вокруг галактики-линзы. Авторы и права: ЕКА/Космический телескоп имени Хаббла, НАСА, Шерри Сьюи и др.

Думаю, что авторы взяли нормальную фотографию, и обработали её с помощью компьютерной программы. Программа усилила яркость того, на что она была направлена. И вот она, сенсация! Думаю, что авторы даже в этом не виноваты. Сейчас ведь сложилась такое положение, что вычисления в науке священны. То, что выдаёт компьютер, принимается в качестве научной истины. А с помощью компьютеров можно придумать всё, что угодно. Боюсь, что теоретическая наука скатывается к построению виртуальных миров.

Работа с подсознанием может принести новую полезную информацию. Но, с другой стороны, это умение жить в придуманных мирах. Например, жить в мире религии, или, например, жить в мире взорвавшейся и расширяющейся Вселенной. Когда человек уходит в монастырь, мы ведь считаем это нормальным. Так же мы считаем нормальным, если человек уходит в религию. Почему бы не считать нормальным уход человека в квантовую физику или в расширяющуюся Вселенную. И мы уже считаем это нормой, тут есть о чём подумать. Человек может поверить в существование любого придуманного мира.

Для людей жизнь в придуманных мирах постепенно становится нормой. Мы придумали глобализацию и потребительский мир, который грозит уничтожить биосферу, и продолжаем жить в этом придуманном потребительском мире, уничтожая биосферу. И поймём мы это только тогда, когда будет уже поздно. Поэтому человечество погибнет не от какой-то внешней катастрофы, мы уничтожим себя сами.

Болезнь Альцгеймера – это когда сознание человека теряет способность работать с осознаваемой частью сознания,

памятью, и переходит в состояние работы с подсознанием. В таком состоянии конкретный человек теряет способность различать, что реально, а что ему снится, и сон может стать новой придуманной реальностью человека.

Существуют ли психические заболевания общества? Вот в Германии придумали фашизм, в Советском Союзе придумали коммунизм, и заставляли поверить в эти придуманные миры всех. Хорошо, что эти затеи охватывали только отдельные страны, и не охватили всё человечество. А в придуманный потребительский мир хотят погрузить всё человечество. Как вам нравится эта идея глобализации?

Допустим, тебе удалось развить свою интуицию, и многое в этом мире ты понимаешь бессловесно, на интуитивном уровне. Но попробуй объяснить это понимание другим людям. Интуитивное понимание можно изложить на языке логики, и для некоторых людей, с развитым логическим восприятием, это можно объяснить словесно на логическом уровне. Но большинству людей и такое объяснение будет непонятно. Большинству людей нужно объяснение на бытовом эмоциональном уровне. Можно ли интуитивное понимание перевести на эмоциональный язык? Можно. Но вам навряд ли поверят, потому что информационный мир заполнен более простой эмоциональной информацией, более привлекательной для большинства людей. А интуитивное понимание на эмоциональном языке тоже будет сложным для понимания.

Поскольку я научился интуитивное понимание излагать разговорным языком, попробую кое-что изложить, что мне понятно. Вот родился математический гений, повзрослев, он в совершенстве овладел математическим языком. Это как писатель, который в совершенстве владеет разговорным языком, так и математик в совершенстве владеет математическим языком.

Писатель может написать документальный роман, и может придумать хороший роман. В конце концов, писатель может придумать сказочную историю, или вообще написать сказку. Все люди владеют разговорным языком, поэтому в

художественной литературе все понимают, что реально, а что придумано.

Математик тоже может придумать практически полезную теорию, а может придумать сказочную теорию. Простые люди не владеют математическим языком, и они не могут отличить, какая математическая теория реальна, а какая теория сказочная. В этом заключается основное различие между плодами писателя и математика. Объективно оценить работу писателя могут многие люди. А объективно оценить работу математика могут единицы людей, как правило, это такие же математики.

Если писатели объединятся и захотят сделать мир человека иллюзорным, вымышленным, обманчивым, то ничего у них не получится. Большинство людей чётко различают где, правда и где ложь, и обмануть всех будет практически невозможно.

А вот если математики теоретики объединятся и захотят погрузить человечество в вымышленные миры, то им достичь этого будет значительно легче, потому что большинство людей в этих вопросах не разбираются.

Не хочу никого обижать, и не буду обижать. Но я имею право на защиту самого себя от разного рода обманов. В мире науки всем хорошо известен Стивен Хокинг. Когда он был молодым и здоровым, его теориям в какой-то степени можно было доверять, но проверять. Потом, постепенно он начал терять здоровье, и никто не знает, в какой момент его психическому здоровью доверять стало невозможно. А недавно в Интернет промелькнуло сообщение, что Хокинг заявил, что на Земле нужно создать мировое правительство... Как вам это нравится? Неужели в таком состоянии здоровья можно в таких вопросах что-то соображать?

Понятно, что миллиардеры на Земле решили объединиться и погрузить человечество в придуманный потребительский мир. Но эта идея продвигается с трудом, и они решили сюда добавить Хокинга. Понятно, что среди людей появились больные люди, которые ради мирового господства готовы пойти на всё. Денег у них хватает, современного вооружения тоже в достатке, и они хотят подмять под себя всю планету. Что им мешает, так это наличие ядерного оружия, неподконтрольного им. Не могут

финансовые воротилы ради своего мирового господства развязать мировую ядерную войну, ведь тогда всех ждёт неминуемая гибель.

Но цель поставлена: мировое господство. Как достичь этой цели, обойдя ядерное оружие?

Первое. Средствами информационной войны очернить всех государственных и народных лидеров, кто будет противиться финансовому мировому господству. И одновременно с этим подготовить простых людей к борьбе против этих лидеров.

Второе. Из простых людей подготовить революционные и террористические группировки для проведения цветных революций в тех странах, которые будут противиться мировому господству финансовых воротил. И провести в них цветные революции. Не будут же лидеры государств применять ядерное оружие против собственного восставшего народа.

Вот эта схема в наши времена и реализуется мировыми финансовыми воротилами. Если бы это мировое господство было справедливым, тогда этот вопрос можно было бы обсуждать. Но обсуждать никто не собирается, всё хотят сделать скрытно. Страны, которые установят мировое господство, будут иметь привилегии. А страны, которые подчинятся мировому господству, будут чем-то вроде экономических колоний. То есть мировое господство – это будет просто новая форма колониализма. И кому это нужно: тем, кто будет всеми править, или тем, кто будет на них вкалывать?

Это как в Евросоюзе: одни страны правят европейским балом, а остальные европейские страны обслуживают их. Причём, в последних странах люди не очень понимают, что они просто обслуживающий персонал. Англичане решили уйти от греха подальше, пока эту схему не поняли во всех европейских странах. И правильно сделали. Никакой колониальный режим долго не продержится, как это не скрывай.

Вот США создали коалицию из 67 государств для борьбы против исламского государства. Это те страны, которые поддерживают мировую гегемонию США, или подчиняются ей. За лидерами остальных стран установили слежку в поисках компромата против них. Кто не подчиняется, тех просто

шантажируют, или свергают, устраивая цветные революции. Против Трампа, кандидата в президенты США, вообще велась травля. Выборы Трамп выиграл, но свои предвыборные позиции Трамп сдаёт в угоду сторонникам мирового господства. Сейчас идёт предвыборная кампания во Франции, и, фактически, против всех кандидатов в президенты Франции, есть компромат. Им заранее диктуют условия: или они вольются в ряды мировой гегемонии, или у них будут большие неприятности. Вот такой стала западная демократия.

А если к мировому господству добавить государственное господство, то жизнь людям вообще не покажется мёдом. Что лучше, жить в своём государстве и обслуживать касту привилегированных лиц только в своей стране, или дополнительно к этому ещё обслуживать и касту мировых привилегированных лиц? Понятно, что обслуживать одну касту легче, чем обслуживать две касты. И цивилизованные народы понимают эту разницу. Если вы всё это понимаете, выбирайте, как вам будет лучше жить.

22.03.2017.

Вокруг времени, и пространства.

После четырёх лет поисков новых представлений о сознании, в 1982 году я ввёл два постулата: «Сознанием обладают все формы жизни» и «Сознание это время». Первый постулат сработал и вошёл в программную работу «Эволюция сознания», которая была закончена только в 1998 году. А от второго постулата пришлось временно отказаться. И только в 2000 году я занялся проблемой времени, пытаюсь расшифровать второй постулат. Но ничего не получалось. В какой-то момент я даже отказался от второго постулата, посчитав, что эта парадигма ошибочная.

Какие были основания для введения второго постулата? Понятие времени было введено для того, чтобы фиксировать изменения в окружающем мире. А основное свойство сознания тоже направлено на фиксацию изменений в окружающем мире. Интуитивно я это связал и ввёл постулат «Сознание это время».

Но любое изменение – это движение. То есть, получается, что время и сознание это формы движения материи. А в науке принято, что время – это форма существования материи, а сознание, если кратко, это функция высокоорганизованной материи. Причём, это основные парадигмы материализма. Мог ли я покушаться на такие парадигмы на основании какого-то интуитивного предположения? Конечно, не мог. Поэтому я посчитал, что второй постулат является ошибочным. Тем более, что такое сознание: форма существования материи, или движение материи, было непонятно.

И только в 2011 году, после появления математического метода изучения сознания, стало понятно, что сознание это форма движения материи. В математическом методе сознание это движение в информационном пространстве. И не совсем понятная функция высокоорганизованной материи, сознание, воплотилось в виде движения в информационном пространстве.

Но если сознание это форма движения материи, то и время, несомненно, тоже является формой движения материи. Конечно, время и сознание, разные формы движения материи. Но для времени и сознания основной их характеристикой является

движение. Поэтому второй постулат, в конечном итоге, имеет право на существование. Таким образом, связь между сознанием и временем можно выразить в виде постулата «Сознание это время» в том смысле, что между временем и сознанием есть сходство. Понятие времени отражает и показывает изменения во всём окружающем мире. А понятие сознания показывает изменения в живых организмах.

Ещё одна мысль, которая давно застряла в моём сознании, это мысль о том, что время вообще течёт с разной скоростью. Естественно, эту интуитивную мысль я гнал подальше, так как общеизвестно, что время равномерно, и только при движении с около световыми скоростями время замедляется. Как можно покушаться на такие общепринятые утверждения? Но эта мысль упорно сверлила мои мозги, и избавиться от неё было невозможно.

Всё сдвинулось с мёртвой точки, когда мне стало понятно, почему считают, что время замедляется при движении с большими скоростями, приближающимися к скорости света[8]. Оказывается никакого замедления времени нет. Просто процессы, в которых участвуют структуры материи, движущиеся с большими скоростями, математически удобно описывать с помощью замедления времени. То есть замедление времени не реально, а функционально. Замедление времени удобно ввести для математического описания процессов с большими скоростями, и его ввели. Реально никакого замедления времени не существует.

Пришлось углубиться в вопрос о том, что же такое время. Скажем честно, ответа на этот вопрос нет. Даже физики склонны считать, что время это то, что показывают часы. Но это, же, просто смешно. Время аксиоматическое понятие, которое введено без всякого объяснения. Оно просто существует и всё. Но как его ввели и зачем ввели?

Вникая в этот вопрос, мне стало понятно, что время ввели в качестве математического понятия. А математические понятия абстрактны, они не обязательно существуют в реальном мире. Например, точка, прямая и т. п. Понятие времени понадобилось для объяснения изменений в окружающем мире. Всё в

окружающем мире реально изменяется. И для объяснения этих изменений ввели математические понятия пространства и времени. В окружающем реальном мире математического пространства и математического времени не существует, окружающий мир таков, какой он есть. А для описания окружающего мира мы вводим в своём сознании определённые понятия. То есть математические понятия пространства и времени существуют только в нашем сознании.

Но в науке эти понятия материализовали!? Материализовали то, чего нет в реальности. С ума сойти?! Ну, хорошо, мне удалось сбросить эти шоры со своего сознания. Но основная масса учёных этого никогда не примет. Им уже внушили, что пространство и время это формы существования материи. Более того, пространство и время составляют единый четырёхмерный континуум. И это подтверждено математически, то есть подтверждено функционально. Но кому, какое дело, функционально время или реально, если математически так удобнее и проще? Зачем расстояние между событиями измерять отдельно в пространстве и во времени, если их можно измерять вместе в едином пространственно-временном континууме? Теперь от этого так просто никто не откажется.

Нужен переходной мостик от старого понимания времени к новому пониманию. С пространством всё проще: переходным мостиком может быть среда. Среда может быть разной, и она реально существует. Среда материальна, и её можно назвать физическим пространством, физическое пространство – это среда. Физическое пространство легко материализовать.

Но что такое физическое время? Математическое время – это просто шкала времени в нашем сознании. Может ли время существовать в реальном мире? Изменения в окружающем мире реально существуют, и эти изменения мы фиксируем с помощью понятия времени. Но можно ли эти изменения описать без понятия времени? Не очень понятно. Допустим, что функциональное понятие времени можно заменить реальным понятием физического времени. Тогда, что такое физическое время?

Изменения в окружающем мире дискретны. То есть между конкретными явлениями и процессами (событиями) есть пустые временные промежутки. Да и сами явления на более глубоком структурном уровне тоже дискретны, и между этими более глубокими явлениями тоже есть пустые временные промежутки. То есть, похоже, что физическое время это пустые промежутки времени между событиями.

Что-то тут не так. Вернёмся к понятию физического пространства. В любой среде есть структуры материи, и есть, как бы, пустое пространство между этими структурами. Но когда мы говорим «среда», то имеем в виду структуру материи, а не пустоту между ними. Например, когда мы говорим «воздушная среда», то имеем в виду молекулы атмосферы, а не пустоту между молекулами. То есть под понятием среды мы подразумеваем более глубокие и мелкие структуры материи, а не пустоту между этими структурами. Собственно, полной пустоты никогда и не существует. Пустота всегда заполнена структурами материи, находящейся на более глубоком уровне масштабности.

Очевидно, что аналогично нужно поступать и с понятием физического времени. Физическое время это не пустые промежутки между событиями, а сами события более глубокого структурного уровня. Таким образом, можно ввести понятие физического времени.

В ядерном мире события протекают очень быстро, это нужно понимать так, что физическое время в ядерном мире течёт быстро. В электромагнитном мире события протекают медленнее, поэтому физическое время в электромагнитном мире течёт медленнее, чем в ядерном мире. В гравитационном мире события происходят очень медленно, поэтому в гравитационном мире физическое время течёт ещё медленнее. Таким образом, если ввести понятие физического времени, то физическое время на различных уровнях масштабности течёт с разной скоростью.

Время реально не замедляется при движении с около световыми скоростями, это функциональное описательное замедление. А физическое время вообще реально может идти с разной скоростью.

Но как заменить равномерную математическую шкалу времени неравномерным физическим временем? Если это удастся, то это же будет революция во всей науке. Придётся менять и стиль мышления, все наши представления об окружающем мире. Вы можете представить себе, что физическое время неравномерно? Пока даже для меня, пытающегося ввести в науку парадигму о неравномерности физического времени, эта мысль выглядит за пределами здравомыслия.

Для описания окружающего мира мы вводим различные понятия. Некоторые понятия вполне реальны, например, это понятия на уровне масштабности человека, которые мы хорошо видим: стол, дом, огурец и тому подобное. Некоторые объекты материального мира нам плохо видны, и соответствующие понятия имеют неточный смысл: фотон, электрон, чёрная дыра и тому подобное. Наконец, некоторые понятия вообще реально не существуют, но эти понятия помогают нам создать язык описания, и сформировать наши представления об окружающем мире: пространство, время, точка, линия и тому подобное. Нужно чётко понимать, что последние понятия существуют только в нашем сознании. Такие понятия нельзя материализовать. К сожалению, в этом вопросе у нас в головах полная путаница. И с этим, рано или поздно, нам придётся разбираться.

В начале этой книги я упомянул, что все люди вроде бы живут в одно время, но, одновременно, они могут жить в разных эпохах. Когда я это писал несколько лет назад, было только интуитивное понимание этого феномена. Тогда я объяснить этот феномен не мог. А сейчас могу.

С точки зрения математической шкалы времени, все мы живём в одно введённое нами время, и одновременная жизнь в разных эпохах невозможна. Но математическое время – это придуманное время, которое существует только в нашем сознании. Мы могли взять за точку отчёта другую эпоху, например, начало эпохи возрождения, и тогда сейчас мы бы жили не в двухтысячные годы, а в пятисотые годы. В

математическом времени мы всё можем сделать так, как захотим.

Но существует и реальное время – это физическое время. Физическое время соответствует реальным изменениям в окружающем мире, например, в нашем сознании.

Вот родился ребёнок, его сразу окрестили. А когда он подросток, начали давать ему религиозное образование, водить в церковь. В результате этот человек вырос и сформировался на уровне эмоционального восприятия окружающего мира. Конечно, он пользуется благами современного мира, но базовое сознание у него такое, как у людей в средневековье, то есть примерно тысячу лет назад. Вот и получается, что он живёт вроде бы в наше время, но душа его живёт в эмоциональном мире, каким был мир тысячу лет назад. Он живёт вроде бы в нашем математическом времени, но многие процессы в его сознании протекают в физическом времени, которое было тысячу лет назад, в эпоху средневековья.

Вот в другой семье родился другой ребёнок. К четырём, пяти годам его научили читать и считать, заложили основы логического восприятия окружающего мира. А дальше за счёт саморазвития и самообразования этот ребёнок развил себя до уровня интуитивного мышления. Современные люди живут за счёт мышления основанного на памяти. А он уже живёт за счёт интуитивного мышления, которое люди научатся использовать примерно через тысячу лет. Вот и получается, что он живёт вроде бы в наше время, но процессы в его сознании протекают в физическом времени, которое наступит через тысячу лет.

Таким образом, получается, что все мы живём вроде бы в одном времени, но в разных исторических эпохах. А людям, которые живут в разных исторических эпохах, трудно понять друг друга. И это порождает напряжённость не только между отдельными людьми, но и между народами и странами. Как снять эту напряжённость? Очень просто, не нужно пытаться заставлять других людей и другие страны жить по своим правилам. Мы просто должны понять, что народы живут в разных исторических эпохах, такова их историческая судьба, и

не нужно пытаться их заставлять жить не в своей исторической эпохе.

На этой основе и происходит то, что можно назвать эволюционным рассеянием сознания. Когда в одном математическом времени живут люди из разного физического времени. Если для верующих людей усилить религиозное образование, и таким образом притормозить их эволюционное развитие, то их эволюционное отставание может постепенно увеличиваться, и в будущем может достигнуть нескольких тысяч лет. А в далёком будущем это отставание может достигнуть десятков тысяч лет.

Думаю, что реально такое отставание есть и в наше время в племенах, живущих в джунглях Амазонки и на Индонезийских островах. Мы с ними живём в разном физическом времени. Это результат эволюционного рассеяния сознания.

Немного о России. Я физик, и могу в этих вопросах заблуждаться. Но могу я высказать не историческое, а научное мнение. В прошлом Россия сформировалась как имперское крепостническое государство, так было и в начале формирования России, и в 19 веке. Как только крепостничество ослабили, Россия развалилась.

Но после десятилетия разрухи и анархии Россия воскресла в виде советского коммунистического крепостничества. Да, в советском государстве отказались даже от религиозного крепостничества, и целью провозгласили научное построение коммунизма. Но реально Советский Союз оказался имперским государством с коммунистическим крепостничеством. И как только коммунистическое крепостничество ослабили, Советский Союз развалился.

Скажем честно, в новой России к власти вообще пришёл криминал, и снова наступила десятилетняя разруха и анархия. Неоднократные попытки построить Россию в качестве правового демократического государства ни к чему не привели. Не готовы мы жить в условиях демократии. С приходом к власти Владимира Путина началось строительство имперского правового государства при поддержке религии. То есть за последнее столетие российская государственность ни на шаг не

продвинулась вперёд. Россия как существовала в эпохе имперского крепостничества, так там и осталась. В социальном плане Россия сильно отстаёт от более развитых стран. Ни российская власть, ни российский народ не смогли отказаться от крепостнической формы правления. К сожалению, это не добавляет авторитета ни российской власти, ни российскому народу. Ничего не поделаешь, раз мы такие. Упорно хотим жить в прошлой исторической эпохе.

Успокаивает то, что мы не одни такие. Любая страна, которая опирается на военную силу, по своей сути является империей. Постоянно имперские замашки демонстрируют даже в США. Более того, поскольку правящей верхушке США никто не может ничего противопоставить, американцы всё больше скатываются к выполнению роли мирового жандарма, хотя они прикрывают это идеей глобализации. Правительство США тоже хочет, чтобы их народ духовно жил в прошлой эпохе. Хотя американцы возомнили, что они являются лучшими, передовой нацией. И по их представлениям они помогают отсталым народам перебраться в современную эпоху.

Но как можно из одной исторической эпохи перескочить в другую историческую эпоху? Эксперименты во многих странах, последние примеры в Ираке и Ливии, свидетельствуют о том, что это невозможно. Любой народ имеет свой исторический менталитет, и отказаться от него и перейти к другому менталитету можно только эволюционным путём. Скачки в таких вопросах недопустимы. Любая попытка скачка к другому образу жизни ведёт общество к развалу и разрухе.

И вообще, кто имеет право делать эксперименты над обществом? Такого права ни у кого нет. Это право могут присвоить себе только дикари из прошлых исторических эпох. Разные народы живут в разных исторических эпохах. И это нормально, так и должно быть. Представьте, что произойдёт контакт с другим инопланетным разумом. А представители другого разума будут опережать нас на тысячи лет развития. Что будет?

Думаю, что никто ни над кем эксперименты ставить не будут. Или и в этом случае американцы будут применять свои

лекала, ведь они передовая нация? Инопланетный разум тоже будем переделывать под американские стандарты? Не получится, человечеству могут задать хорошую трёпку.

В инопланетном обществе будут идти свои изменения и процессы, они будут жить в своём физическом времени. У землян будут идти другие изменения и процессы, и мы будем жить в другом физическом времени. Более того, скорее всего и у них разные нации будут жить в разных исторических эпохах. И это нормально. Все люди не должны и не могут быть одинаковыми. Тем более, инопланетные существа тоже не могут быть одинаковыми.

Контакт с инопланетным разумом не будет происходить по американским стандартам. Не будем мы с ними воевать!

К сожалению, гарантии для такого сценария нет. Люди, живущие в прошлых исторических эпохах, более агрессивны, чем современные люди. И они навязывают миролюбивым людям свой агрессивный стиль жизни. И изменить такое поведение невозможно, как невозможно изменить исторические эпохи.

Есть только методы.

Нас учили, что наука не только описывает окружающий мир, наука объясняет этот мир. И то, что написано научным языком, реально существует в окружающем мире. Но даже в науке некоторые суждения меня смущали и вызывали недоверие. Например, каков окружающий мир, материалистический или идеалистический, детерминистический или индетерминистический. И так продолжалось до тех пор, пока не пришло маленькое интуитивное озарение: многочисленные термины и теории, которыми мы пытаемся объяснить окружающий мир, прямого отношения к этому окружающему миру не имеют, **всё это только методы изучения окружающего мира**. А методы могут быть разными.

Вначале люди придумали мифологические методы изучения окружающего мира. Да, мифы, которые люди придумывали тысячи лет назад, нужно считать методами изучения окружающего мира. Таково было сознание человека в те далёкие времена, и ничего лучше мифологического метода человек тогда придумать не мог. Человек того времени думал, что мир таков, каким он изображён в мифах.

Позже появились боги и божественный метод изучения окружающего мира. Да, религии тоже нужно считать методом изучения окружающего мира. Таково было сознание человека в те времена, и у многих людей сознание так и осталось развито на том же эмоциональном уровне. Таким людям достаточно объяснения мира с помощью религии. И таких людей много рядом с нами, в современном мире. Эти люди тоже думают, что мир таков, каким он описан в духовных книгах.

Потом возникла философия и философские методы изучения окружающего мира. Появились околонуточные методы, типа астрологии и алхимии. В глубинах философских размышлений появились мысли о том, что окружающий мир не обязательно существует таким, каким мы его видим, окружающий мир можно придумать. Зародился идеализм, и возникло противостояние между идеализмом и материализмом.

Наконец, зародилась наука и научные методы. Количество научных методов изучения окружающего мира и человека постепенно нарастало. Но даже многие учёные продолжают думать, что каковы их теории, таков и окружающий мир. Может это ощущение записано у нас на генетическом уровне?

Повторюсь, это парадоксально, но сочинители древних мифов считали, что каковы их мифы, таков и окружающий мир. В рамках различных религий верующие тоже считали и считают в наше время, что написанное в их духовных книгах реально отражает окружающий мир. И даже последователи Птолемея решили, что какова система Птолемея, такова и планетная система. В реальности всё было совсем не так, но это никого не заставляло задуматься: почему не так? Наконец, мы дожили до создания квантовой физики, но в глобальном плане ничего не изменилось. Физики теоретики тоже решили, что каковы их теории, таков и окружающий мир. Это заставляет задуматься, что социальная эволюция общества идёт очень медленно. И история нас ничему не учит. Даже учёные думают, что окружающий мир таков, каким мы его придумали в своих мозгах.

На самом деле все учения и теории существуют только в нашем сознании, и всё это только методы изучения окружающего мира. В наше время доминируют религиозные и научные методы изучения окружающего мира. А методы могут быть разными. В рамках веры существуют различные религиозные методы описания окружающего мира. И многих людей вполне устраивает божественное устройство мира. В рамках науки должны существовать различные научные методы познания окружающего мира. И они существуют.

Например, в науке на уровне электромагнитного макромира существуют методы механики и термодинамики. А на уровне электромагнитного микромира и ядерного мегамира существуют методы молекулярно-кинетической теории и электродинамики. На уровне гравитационного мира преобладают методы детерминизма, а на уровне ядерного мира преобладают методы индетерминизма. И это нормально. Но эти методы сосуществуют на соседних уровнях структурной

масштабности материи, а могут сосуществовать методы и на одном структурном уровне масштабности материи.

Но даже учёные не понимают, что владеют только методами. Они уверены, что владеют теориями, и их теории сама сущность окружающего мира. Более того, многие учёные стремятся доказать, что правильной является именно их теория. Например, физики теоретики уверены, что правильной является только квантовая физика, и на этой основе пытаются создать ещё более общую теорию всего сущего. Глупее ничего не придумаешь.

Много размышлял о дуализме элементарных частиц, пытаюсь вообразить и представить, что это за частицы. Бесплезно, никаких мыслей не приходило. Может не случайно, не с той стороны искал, поэтому интуиция и не срабатывала. А если подойти к этому вопросу с нужной стороны, то всё просто. У нас есть два основных метода изучения элементарных частиц. Один метод корпускулярный, с его помощью можно установить некоторые свойства элементарных частиц. Другой метод волновой, с его помощью можно установить другие свойства элементарных частиц. Это только методы, которые позволяют установить некоторые свойства элементарных частиц. И эти методы нельзя смешивать вместе. Рассмотреть подробнее эти частицы с помощью электромагнитного зрения мы не можем. Поэтому они и представляются нам такими необычными и загадочными. Скорее всего, на этом уровне масштабности нам нужно другое зрение, чтобы понять все подробности. Может быть, со временем это другое зрение и появится.

Но нам не хочется ждать. Тем более, мы не считаем, что у нас есть только методы. Мы считаем, что познаём саму суть материи, поэтому свалили всё в одну кучу, и у нас элементарные частицы стали обладать дуализмом свойств. Как это происходит, не ясно, мы вроде бы описали их свойства только математически. Но выводы сделали глобальные. А чтобы разные умники не придирались, ввели запрет, что вообразить элементарные частицы невозможно. Вот так! И в квантовую физику нужно просто верить, верить, как в религию.

Теория Большого Взрыва – это тоже только один из возможных методов изучения гравитационного мира. Благодаря этому методу нам удалось понять многие свойства материи в Метагалактике. Но, фактически, Метагалактику мы наблюдаем в застывшем виде. Физическое время на космическом уровне масштабности течёт очень медленно. И мы можем сильно заблуждаться в наших представлениях о вселенной. Понятно, что наблюдая многообразие галактик, находящихся на разных этапах эволюции, мы можем сделать некоторые правильные выводы о возникновении и формировании галактик. Но полной уверенности у нас быть не может.

Думаю, что ошибку в изучении Метагалактики мы сделали в самом начале её изучения. Мы установили, что космологическое красное смещение в спектрах галактик существует. И мы смогли установить величину этого красного смещения. Но какова природа этого красного смещения? Ещё ничего не зная о Метагалактике, мы сразу объяснили красное смещение эффектом Доплера. В этом наша ошибка, мы отказались изучать природу галактического красного смещения. Отсюда неизбежно возник метод большого взрыва, который стал доминирующим в изучении вселенной. И даже вселенная у нас перестала быть бесконечной, что мы и зафиксировали даже в её названии, слово Вселенная стало писаться с заглавной буквы.

Интуитивно уже понимаешь, что пройдёт время, наши представления о формах существования материи расширятся, и нам станет понятно, что красное смещение в спектрах галактик имеет совсем иную природу, и никакого отношения к эффекту Доплера не имеет. Теория Большого Взрыва рухнет, и нам придётся всё начинать сначала. Но это только интуитивное понимание, а нужны логические доказательства. Интуитивное понимание нам пока ни о чём не говорит, может, только что-то подсказывает.

Конечно, все учёные с этим не согласятся. Многие учёные останутся верны теории большого взрыва, квантовой физике, и продолжают создавать божественную науку. Но те, кто поймут ошибки человечества, начнут создавать новую науку, начнут

развивать новые представления об окружающем мире, и развитие человечества продолжится. Если мы, конечно, выживем к тому времени.

Конечно, когда говорят, что Ньютон открыл закон всемирного тяготения, то это звучит величественно. Если сказать, что Ньютон открыл метод изучения гравитации, то это звучит довольно скромно. Общая Теория Относительности Эйнштейна – тоже звучит величественно. А на самом деле ОТО это только другой метод изучения гравитации. Существуют и другие методы изучения гравитации, только они не прижились. Вполне возможно, что другие методы не прижились потому, что у нас к ним отношение как к теориям. А теория должна быть одна. Если бы относились к ним, как к методам, тогда у нас было бы несколько методов изучения гравитации. Думаю, что в этом нужно разобраться.

Ещё пример, объясняющий целесообразность отношения к теориям, как к методам. Кеплер открыл три закона обращения планет вокруг Солнца. А когда Ньютон открыл всемирный закон гравитации, появилось уточнение третьего закона Кеплера. Но что такое уточнение закона? Закон ведь закон! А если бы мы называли три закона Кеплера методами. То уточнение Ньютоном третьего метода Кеплера, звучит правильнее.

Придумывается метод изучения, а через какое-то время этот метод уточняется. Более того, ещё через какое-то время может последовать новое уточнение метода. Это звучит логичнее, чем в том случае, если бы мы использовали термин «закон». Да и с точки зрения языка, это выглядит правильнее. Стоит над этим подумать. Закон – это что-то вечное. Методы могут изменяться.

Биосфера.

Вот мы и подошли к основной проблеме человечества – это проблема космического выживания. Большинство людей об этом вообще не думают. Некоторые люди эту проблему интуитивно понимают, пишут на эту тему книги, статьи, снимают кинофильмы. Работая в школе, я каждый год один, два урока посвящал проблемам экологии. Ну и что? Люди думают не о космическом выживании, а о бытовом выживании. Такова наша жизнь.

Как можно не думать об экологии, если живёшь в степной зоне России, и за свою жизнь видел, как у тебя на глазах исчезают малые речки, с полей сдувается и смывается чернозём, и климат изменился от умеренного климата до жаркого. Если ты занимаешься огородом, и из-за жары картошка перестала давать урожай, а помидоры и перец стали просто подгорать на солнцепёке. Где-то вдалеке исчезло Аральское море, ещё дальше исчезает Мёртвое море, а арктические льды начинают катастрофически таять... Как обо всём этом можно не думать?

А однажды, читая материалы о возникновении пустыни Сахара, тебе интуитивно становится понятно, что в твоей родной степной зоне уже несколько десятилетий идёт процесс обезвоживания. А в южных районах Украины этот процесс уже сменился опустыниванием. И через сотню, другую лет процесс опустынивания захватит и степные районы России.

Интуитивно тебе это стало понятно, и ты начинаешь размышлять об этом, и думать, как эту информацию донести людям. Тебе нужно интуитивную информацию изложить на языке логики, а ещё лучше эту информацию изложить с примесью эмоций. Более того, нужно говорить не только о грядущей катастрофе в степной зоне России, уже нужно кричать о грядущей катастрофе для всей биосферы Земли.

Но об этом уже написаны сотни книг, проведены многочисленные научные исследования, проведены две мировые конференции о спасении биосферы. Об этом знают все заинтересованные люди, знают президенты всех стран. И что? Пока результата никакого.

Тогда зачем об этом писать ещё и тебе? Твои выводы будут вообще никому не интересны и их никто не заметит... И, вдруг, из Генеральной Ассамблеи ООН приходит приглашение на конференцию о воздействии мирового финансового и экономического кризиса на изменения климата, которая проводится в апреле 2015 года в Лондоне, в Конференц-центре Королевы Елизаветы II, причём все расходы на дорогу и проживание компенсируются...

А когда это приглашение пришло в третий раз, я решил написать на эту конференцию статью. Написал, естественно, на русском языке, и отправил. Эта статья есть у меня на сайте с названием «Экологический и финансово-экономический кризисы». Естественно, никакой реакции на это не последовало. Но я уже вошёл в тему и решил написать статью «Биосфера», что впоследствии и сделал[9].

Пока писал эту статью, кое-что стало понятно об этой конференции. Скорее всего, такие конференции проводят финансисты с целью собрать сторонников глобализации. А я в их число не вхожу, и это сразу видно по содержанию моей статьи.

Что может быть для вас нового о биосфере? То, что российские степи обезвоживаются, понятно многим, хотя, возможно, эта мысль не у всех выражена чётко. А вот то, что это начало процесса опустынивания, для многих может быть новой информацией.

На уровне масштабности биосферы физическое время течёт гораздо медленнее по сравнению с физическим временем человека. Иначе говоря, для человека все процессы в биосфере происходят медленно. Процессы обезвоживания могут занимать десятки и даже сотни лет. А процессы опустынивания происходят за сотни или тысячи лет. То есть за время жизни одного человека эти процессы малозаметны, и людям кажется, что вокруг них природа не изменяется. Поверить в то, что окружающая природа начинает гибнуть, не так просто. А когда негативные процессы становятся очевидны, то что-либо предпринимать бывает уже поздно.

Последние полвека происходит явное потепление климата на планете. Уже очевидно, что это происходит по вине человека. Но продолжают строить новые заводы. Количество эксплуатируемых автомобилей и, особенно, летающих самолётов, катастрофически продолжает нарастать. Количество запусков ракет в космическое пространство тоже возрастает. Все делают вид, что всё это не влияет на изменение климата.

Хуже всего то, что негативные процессы в природе часто непонятны президентам, финансистам, крупным бизнесменам. Они считают, что ничего страшного не происходит. Например, недавно президентом США стал Трамп, и одним из первых его действий стала отмена экологической государственной программы. Представляете, насколько некомпетентен он в вопросах экологии? Часто людей, которые властвуют на нашей планете, интересуют деньги и только деньги. Ради прибыли они готовы на всё, ухудшение экологической обстановки их вообще не волнует, к сожалению.

Более того, все люди настолько вовлечены в финансово экономический кругооборот, что уже не в состоянии из него выйти. Фактически люди перестали управлять обществом, обществом управляет экономика, люди стали придатком экономики. Можно сказать так, что экономика доросла до уровня инстинктов общества, экономика стала инстинктами современного человеческого общества. Как биологические инстинкты управляют живым организмом, так инстинкты экономики стали управлять человеческим обществом. Человеческая цивилизация вышла из-под управления человеком, человеческой цивилизацией стала управлять экономика.

Теперь от человека ничего не зависит. А экономика будет развиваться только в одном направлении – к обогащению человечества ценой экологической катастрофы. Человеческая цивилизация вышла на путь самоуничтожения.

Понятно, почему на Земле нет следов никаких пришельцев. Любая цивилизация в процессе своего развития достигает технологического уровня развития. Начинает мечтать о выходе в космос и освоении космического уровня масштабности. Но для этого нужны энергетические мощности тоже космического

уровня масштабности. В погоне за такой мощностью цивилизация перегревает свою среду обитания, биосферу, и погибает.

Так что у нас нет выбора. Либо мы умерим свои экономические инстинкты и будем жить в своей биосфере на своём уровне масштабности, либо впереди нас ждёт гибель.

Казалось бы, поняв это, можно было бы притормозить развитие общества и выжить. Но не получится, развитие общества уже вышло из подчинения человека, и управляется экономическими инстинктами. Так что впереди у нас ничего хорошего, впереди только экологическая катастрофа.

Педагогика.

В начале своей педагогической деятельности мне приходилось преподавать физику, математику, астрономию, физическую культуру, трудовое обучение, рисование, в общем, всё, что я умел делать. Однажды учитель математики ушла в декретный отпуск и мне предложили её подменить. Подмена особо не контролировалась, и можно было поработать для души. Помню, что курс математики в 5 классе мы прошли за полгода, причём почти все ученики имели оценки «4» и «5». Я импровизировал, как хотел. Ученикам это нравилось, у них открылось что-то вроде второго дыхания, раскрылись все их способности, и все работали с удовольствием.

Должен сказать честно, в других классах так не получилось. Потом эта учительница переехала на новое место жительства и я, наконец, получил стабильную ставку преподавателя математики. Пришлось перейти к преподаванию по планам. В пятых классах пробовал работать так, как это у меня впервые получилось с первым пятым классом, но так уже не получалось. «Крылья» ни у кого не выросли, летать в небесах не получалось, приходилось ползать по грешной земле. Много думал об этой вспышке интеллектуальности, но, ни к какому однозначному выводу так и не пришёл. Чудеса иногда случаются.

В конце концов, мне стало окончательно понятно, что обучение должно быть не только на основе памяти, нужно обязательно развивать соображение. А соображение основано на умении использовать подсознание, хотя в то время я ещё это чётко не понимал. Поэтому вначале пришлось этот вопрос исследовать на практическом уровне.

Довольно быстро стало понятно, что научить всех всему не получится. У детей довольно разные способности и интересы. Причём способности и интересы взаимно связаны. Интерес формируется в той области знаний или деятельности, в которой есть способности. Бесполезно пытаться заинтересовать ребёнка такой деятельностью, к которой у него нет способностей.

В любом классе было много учеников без способностей к математике, и я их не мучил тем, что им всё равно будет не нужно. Поэтому одну классную доску я использовал только для изучения базового курса математики или чуть выше. А вторую доску я использовал для тех, у кого были способности к математике. С такими учащимися мы изучали полный курс и чуть выше. То есть на уроке математики я работал сразу на двух уровнях сложности материала. Это требует большего напряжения ума, но постепенно к этому привыкаешь. Так же на обучение выше полного курса были нацелены факультативы.

Чтобы развить соображение ученики должны обязательно увидеть, как возникает соображение и как его нужно развивать. Поэтому по каждой теме, после изучения базового материала, я предлагал ученикам выбрать какое-либо сложное задание. Такие задания были в конце учебника или в сборниках, для абитуриентов, поступающих в институты и университеты. И мы решали выбранное задание без предварительного знакомства. Главное, такое задание должно быть новым для меня. Объяснялся каждый шаг этого решения, в том числе и выбранные ошибочные методы решения. Иногда до конца занятия решение не удавалось найти. Тогда мы задерживались на какое-то время, я доводил решение до уровня, когда ученики дальше задание могли решить самостоятельно и предлагал решить это задание самостоятельно дома.

Ставка была на то, что соображение можно развить только при самостоятельной работе. Школьные программы не предусматривали учебное время на самостоятельную работу. И приходилось хитрить, чтобы заинтересовать учеников самостоятельной работой. Иногда это удавалось.

Сознание человека очень индивидуально, и это нужно обязательно учитывать. Приведу пару загадочных примеров на эту тему.

Однажды в 5 классе появился ученик с хорошими оценками, и которого все учителя хвалили. Он очень хорошо писал, практически без ошибок. Очень хорошо всё запоминал по гуманитарным предметам, и очень хорошо отвечал на уроках литературы и истории. Но по математике он оказался очень

слабым. Вскоре выяснилось, что он просто не знал таблицу умножения.

Тогда я его оставил после уроков, и мы выучили таблицу умножения, что он сделал с большой неохотой. Говорит, что он уже сто раз её учил, но всё время забывает. Естественно, я этому не поверил. А примерно через неделю выяснилось, что он снова плохо считает. Он действительно забыл таблицу умножения. С полгода мы мучились, периодически заучивали таблицу умножения, но она забывалась. Ничего сделать было нельзя. В лучшем случае, по математике у него наметилась стабильная «тройка».

И тут на меня дружно наехали другие учителя: ты почему портишь нам хорошего ученика... Были споры, проверки, но я твёрдо настаивал на «тройке» потому, что и это была реально завышенная оценка.

Прямо противоположный случай. Один из учеников учился крайне слабо. Писал коряво, в каждой строчке по несколько ошибок. Ошибки по математике часто были из-за того, что он сам не мог разобрать, что он там написал. Правила по математике запоминал плохо. Например, он всегда путался в том, как в уравнении найти неизвестное слагаемое, неизвестное вычитаемое, неизвестный делитель.

И так продолжалось до тех пор, пока мы не начали изучать метод решения уравнений путём переноса слагаемых из одной части уравнения в другую. Этот метод он хорошо понял и быстро научился его применять. В дальнейшем успехи по математике у него стали значительно лучше. Раньше он на уроках вообще не поднимал руку, чтобы ответить. А теперь он стал тянуть руку вверх, в том случае, если он знал, что нужно делать. Правда, это не очень повлияло на его успеваемость по другим учебным предметам. Но по математике он часто стал получать оценку «хорошо».

К сожалению, и в этом случае ко мне возникли претензии со стороны других учителей: как это ты ставишь явному двоечнику четвёрку, а лучшие ученики имеют тройки...

Собственно, эти примеры привёл для того, чтобы все понимали, что сознание человека индивидуально, и это всегда

нужно учитывать. Стандартизация в обществе неуместна. В частности, в школьном образовании никакой стандартизации быть не должно. Это с точки зрения бюрократизации удобно всех разделить на «троечников», «хорошистов» и «отличников». А в реальной жизни такое разделение невозможно и ошибочно.

В советский период бюрократизация общества была не так сильна, скорее, была идеологизация общества. Может я сильно с этим не сталкивался, но и идеология была довольно умеренной. В воспитательных планах я очень редко использовал коммунистическую терминологию. Например, вместо коммунистической нравственности просто писал о гармоничном развитии личности. И ничего, ко мне не было никаких претензий.

А вот после 2005 года наступила эра российской бюрократизации общества, и всё резко изменилось. С каждым годом давление российской бюрократии возрастало. Наступили времена, когда всё нужно делать по инструкции, по крайней мере, на бумаге. Свободу деятельности в школе полностью подавили.

Как раз в этот период у меня начали формироваться системные представления о работе сознания. Возникли осмысленные статьи по педагогической тематике. Некоторые статьи я включал в аттестационные материалы при очередной аттестации. Вначале на это никто не обращал внимание. А когда на областном уровне заметили, мне просто попытались запретить этим заниматься. Естественно, я не собирался сдаваться. Тогда они попытались меня подставить... В общем, стало понятно, что в покое меня не оставят, и я ушёл из педагогики.

Зависит ли скорость восприятия информации от возраста человека? Думаю, что зависит.

Скорость физиологических процессов в живом организме зависит от размеров живого организма. В живых организмах, небольших по своему размеру, физиологические процессы идут с большой скоростью. Даже продолжительность жизни маленьких живых организмов гораздо меньше, чем продолжительность крупных живых организмов. Если говорить

об этом с применением понятия физического времени, то физическое время в небольших по размеру живых организмах течёт быстро, а в крупных живых организмах физическое время течёт медленнее.

Человек – растущее животное, в детстве ребёнок маленький по размеру, взрослый человек гораздо больше по своим размерам. Это означает, что физиологические процессы у детей идут с большей скоростью, чем у взрослых. Иначе говоря, для детей физическое время течёт быстрее, чем для взрослых. Очевидно, что и усвоение информации в детском возрасте происходит с гораздо большей скоростью, чем у взрослого человека. Думаю, что это свойство организма человека мы ещё не поняли, тем более, мы не используем это свойство организма человека.

Впрочем, известны исключения. Если родители начинают заниматься со своими детьми с возраста двух, трёх лет, то иногда результаты такого обучения просто потрясающие. Думаю, что в этом вопросе впереди нас ждут великие открытия.

Способности и интересы детей настолько разнообразны, что учесть всё в рамках одной школы невозможно. Но приблизиться и приспособиться к такому разнообразию на школьном уровне образования нужно.

В конечном итоге, для себя, я разбивал учащихся по способностям на четыре группы. Отличники – это дети, у которых хорошо развиты все формы сознания, или у них просто хорошая память, и за счёт памяти они могут хорошо учиться по всем предметам. Естественники – это дети, у которых особенно хорошо развито логическое восприятие и логическая память, такие дети могут хорошо учиться по естественнонаучным учебным предметам. Гуманитарии – это дети, у которых особенно хорошо развито эмоциональное восприятие и эмоциональная память, такие дети могут хорошо учиться по гуманитарным предметам. Практики – это такие дети, у которых есть проблемы по всем формам сознания, у них слабая память, и они не любят учиться.

К учащимся из первых двух групп, отличники и естественники, требования по математике у меня были очень

высокие, и мы изучали математику по высшему уровню. К остальным учащимся требования были ниже, и ограничивались усвоением базового курса математики. Подробности обо всём этом есть в статьях по педагогике, повторяться не буду.

Парадокс заключается в том, что учителя такие же обычные люди, как и ученики, и у учителей тоже разные способности и интересы. Конечно, высшее педагогическое образование получают студенты из всех этих четырёх групп. Даже практики, у которых нет способностей к обучению, могут стать учителями трудового обучения, физической культуры или ОБЖ. А после окончания университетов, некоторые специалисты идут работать в школы. И, работая в школе, некоторые учителя думают, что ученики такие же как они...

Учитель отличник пытается всех научить всему, а учитель физической культуры думает, что все ученики должны сдавать нормативы на уровне золотого значка ГТО. Но реально не получается, ни у одного, ни у другого. А методисты требуют, чтобы получалось. А это уже проблема, проблема всего общества.

Некоторые интуитивные предсказания.

После неудачных попыток опубликовать научно популярную работу «Человек – машина времени», и научный вариант этой работы «Эволюция сознания», я придумал для себя развлечение: написал и разослал в форме писем «Предсказание 1» и «Предсказание 2». Относился к этому начинанию с юмором, как к развлечению и, к сожалению, не сохранил копии первых предсказаний. Поэтому для предсказаний 1 и 2 изложу только их краткий смысл.

«Предсказание 1» касалось проблемы клонирования. Где-то в 2002 году в прессе поднялся бум по клонированию, все говорили о предстоящем клонировании человека, которое решит, чуть ли, не все проблемы человечества... В «Предсказание 1» разъяснялось, что кроме биологического тела, которое действительно можно клонировать, любое живое существо обладает сознанием, которое клонировать невозможно. И чем более развито биологическое существо, тем в большей степени его поведение определяется сознанием, особенно это касается человека. Возможности сознания, конечно, закладываются на генетическом уровне, но у человека сознание, в основном, формируется и развивается во время обучения и воспитания, а повторить эту среду обучения и воспитания невозможно, поэтому клонированная копия человека будет отличаться способностями, характером и другими характеристиками сознания. И, значит, клонировать человека с целью создания его копии бесполезно, более того, прежде чем браться за это дело, неплохо было бы для начала понять, что такое сознание...

«Предсказание 2» посвящено возникновению новых болезней, поражающих человека и домашних животных. Болезнетворные микробы и вирусы используют в качестве своей среды обитания более крупные живые организмы. А поскольку количество многих диких животных в последние два столетия резко сокращается, а количество людей и домашних животных увеличивается, то вполне естественно, что микробы и вирусы, обитающие в диких животных, начнут приспосабливаться жить

в среде человека и домашних животных. Собственно, этот процесс уже давно идёт полным ходом, просто мы не придаём ему никакого значения. Поэтому в любой момент, в ближайшие годы и десятилетия нужно ожидать появления новых болезней поражающих человека и домашних животных. Более того, чем меньше будет в окружающей природе диких животных и птиц, тем больше вероятность появления новых видов болезней у человека и домашних животных.

Предсказание 3: «О разгуле стихии».

Мы уже давно должны констатировать, что эволюция жизни на Земле пришла к доминированию одного вида животных, а именно, человека, над другими видами животных. Более того, человек стал доминировать над природой, бездумно её видоизменяя. Научно технический прогресс привёл, в частности, к возрастанию количества углекислого газа в атмосфере, что усиливает парниковый эффект и ведёт к потеплению на планете. Нас успокаивают, это могут быть естественные колебания температуры, что изменение климата на Земле неоднократно наблюдалось и раньше. Да, изменения климата происходили. В одну эпоху вымерли динозавры, но отчего вымерли точно не известно. В другую эпоху вымерли мамонты, но отчего – тоже точно неизвестно, может от похолодания, а может, их истребил человек, что, кстати, более вероятно.

Изменение климата – процесс довольно медленный, и приспособиться к этому можно. Но мы наблюдаем целый комплекс проблем порождаемых деятельностью человека, и отрицать это бессмысленно. Излучение Солнца не изменилось, Земля не столкнулась ни с каким небесным телом, значит, причина изменения климата находится на Земле, и нетрудно догадаться, что этой причиной является деятельность человека.

Вообще-то уже было много высказываний о том, что нарастание природных катаклизмов происходит вследствие потепления климата на Земле, а потепление происходит из-за деятельности человека, но эти высказывания какие-то

невнятные, как одно из возможных предположений. Понятно, что неприятно признавать, что мы гадим прямо там, где живём. Но придётся. И, главное, все говорят о том, что будет потом, когда ледники растают, когда Земля превратится в пустыню. А что будет завтра и послезавтра? Вот об этом завтра и поговорим, тем более что оно уже наступило.

В физике известно, что нагревание вообще, и газа, в частности, ведёт к увеличению средней скорости колебаний или движения его молекул. Значит, нагревание атмосферы Земли ведёт к увеличению активности атмосферы, т. е. все процессы в атмосфере становятся мощнее. Возрастает энергетика атмосферы. В среднем, мощнее становятся циклоны и антициклоны, усиливаются ветры. Дождя и снега, в среднем, станет выпадать больше. На фронтах столкновения циклонов и антициклонов всё чаще будут возникать ураганы, не исключено, что торнадо появятся там, где их раньше не было. А иногда, и в некоторых местах, мощность атмосферных процессов станет значительно больше, чем в среднем. И чем теплее будет на Земле, тем чаще в разных местах будут ураганные ветры, чаще и сильнее будут дожди и снежные бури...

А если потепление затронет водные массы, и усилятся или даже изменятся морские течения, то это вообще серьёзно изменит климат Земли...

Иначе говоря, когда мы говорим о потеплении, это не значит, что везде станет теплее. В первую очередь, в среднем станут мощнее атмосферные процессы. Летом часто действительно станет теплее, причём так теплее, что мало не покажется... А вот зимой, когда периодически, и в среднем чаще, станут формироваться мощные холодные антициклоны, иногда будет холоднее. Особенно это касается средних широт...

Перераспределение воздушных масс и водных масс влияет на скорость вращения Земли. Общеизвестно, что Земля вращается неравномерно. При дальнейшем потеплении активность, в первую очередь, воздушных масс возрастёт, а в дальнейшем это коснётся и водных масс, что приведёт к большим и более резким изменениям скорости вращения Земли.

А это с неизбежностью усилит подвижки земной коры, что приведёт к увеличению количества и силы землетрясений...

Параллельно с этим человек своей деятельностью всё больше мешает естественному протеканию природных явлений. Балки, реки, долины перегораживаем мостами, а иногда просто дамбами и насыпями дорог. Везде «понатыкали» столбов и увешали всё проводами. Человек всё чаще лезет в ранее недоступные места в горах и джунглях. И если раньше многие ураганы, ливни, снежные бури проходили как бы незаметно, не нанося сильного вреда человеку, то сейчас любой циклон или ливень обязательно что-то порвёт, или смоег, потому что есть, что рвать и смывать. И чем дальше, тем это будет происходить чаще. С одной стороны, вследствие глобального потепления и разгула стихии, с другой стороны, вследствие бездумности наших построек и их ветхости со временем.

Ещё один важный вопрос, который нужно обязательно понимать – это то, что любой процесс обладает инерционностью. И даже если немедленно, прямо сейчас, человечество предпримет реальные меры по замораживанию причин ведущих к потеплению климата, то потепление климата по инерции будет продолжаться, по крайней мере, ещё несколько десятилетий, а ситуация со стихийными бедствиями всё это время будет ухудшаться. И чем дальше мы будем откладывать реальное решение этих проблем, тем сильнее в будущем будут природные катаклизмы, и тем продолжительнее будет инерционный период стихийных бедствий. Очевидно, существует точка «Х», после которой не будет возврата...

Понятно, что в ближайшие годы, и даже десятилетия никаких реальных действий предпринято не будет. Действия последуют только тогда, когда, как говорят, жареный петух не клюнет. Просто потому, что уровень развития логического восприятия у большинства людей развит слабо. Лишь очень немногие поймут предстоящие нам угрозы и найдут мужество отказаться от многих благ и перейти к образу жизни, сбалансированному с природой. Большинство же людей живут на уровне чувственного восприятия, и они ни за что не откажутся от привычных благ, пока природа не обрушится на

них всей своей мощью. Но тогда что-либо предпринимать будет поздно, нужно будет спастись...

Поэтому всё будет идти своим чередом. Человечество будет продолжать строить рай по своим животным убеждениям, рай, не зависящий от законов природы. А природа начнёт сопротивляться всё сильнее и сильнее, пытаясь сохранить то равновесие, которое складывалось миллионы лет...

Понимая всё это, те, кто умнее, должны всё строить не богаче и красивее, а прочнее. Не в красивых и модных местах, а в безопасных местах – где не смоеет и не привалит. И, серьёзно шутя, когда наступит великий потоп, кое-кто уцелеет и жизнь продолжится... Вот такие дела.

20.02.2005.

P. S. Напршивается аналогия. Если на корабле мало людей, то они могут делать почти всё, что угодно. Если людей много, то нужны не просто правила поведения, а запреты, например, не скапливаться на одном борту. Если корабль перегружен, то вообще желательно ограничить передвижение людей, сидеть спокойно на своих местах, иначе можно запросто перевернуться даже в относительно спокойную погоду... Так вот, наш корабль Земля уже давно перегружен людьми, а мы этого не понимаем.

Предсказание 4: «Механизм влияния солнечной активности на процессы в земной атмосфере».

В 1974 году, оканчивая университет, я делал диплом о влиянии солнечной активности на скорость вращения Земли вокруг своей оси, и ещё тогда нащупал возможный механизм физического влияния солнечной активности на процессы в земной атмосфере. Хотел довести начатую работу до логического окончания, договорился работать на Уссурийской солнечной станции, но был призван в армию... А после армии я уже не мог размениваться на такие мелкие проблемы и данная идея так и осталась идеей. Насколько понимаю, за прошедшие

30 лет никто так и не додумался до этой идеи, поэтому решил изложить эту гипотезу в качестве четвёртого предсказания.

Все процессы в земной атмосфере связаны с перепадом атмосферного давления и происходят в основном за счёт энергии накапливающейся в океанах. Поэтому процессы на Солнце практически не могут влиять непосредственно на процессы в земной атмосфере. Конечно, кроме крайнего случая, если мощность излучения Солнца резко изменится, что маловероятно. Даже если после хромосферной вспышки весь поток корпускулярного излучения попадёт на Землю, то энергия этого потока ничтожно мала по сравнению с энергетикой земной атмосферы, поэтому энергия корпускулярного потока может служить только информационным сигналом для каких-то процессов в земной атмосфере. Естественно этот информационный сигнал не может повлиять на мощные воздушные потоки, циклоны и антициклоны. Максимум, на что может быть способен такой информационный сигнал, это послужить сигналом, толчком к образованию нового циклона или антициклона.

В земной атмосфере постоянно происходят турбулентные завихрения, в результате которых постоянно возникают и исчезают небольшие зоны, в которых атмосферное давление немного повышено или понижено. Разовьётся ли такая зона немного пониженного давления в циклон, или зона немного повышенного давления в антициклон, зависит от притока энергии в эту зону. В основном эта энергия поступает из океанов. Но для первоначального толчка к образованию циклона или антициклона, видимо, иногда достаточно небольшого количества энергии, и эта энергия может поступить от Солнца после хромосферной вспышки или других активных процессов на Солнце.

Таким образом, после вспышки на Солнце, на Землю может поступить дополнительная энергия в виде потока корпускулярного излучения. Эта дополнительная энергия увеличивает энергетiku земной атмосферы, в результате чего увеличивается вероятность того, что какая-то зона пониженного или повышенного давления перерастёт, соответственно, в

циклон или антициклон. Иначе говоря, при встрече Земли с корпускулярным потоком, в магнитосфере возникают магнитные бури, в верхней атмосфере изменяется давление. Там, где давление немного ниже нормы, оно может ещё чуть-чуть понизиться, а там, где давление немного выше нормы, оно может чуть-чуть повыситься, и этого «чуть-чуть» иногда может хватить для образования нового циклона или антициклона. То есть солнечная активность увеличивает вероятность возникновения новых циклонов или антициклонов.

Практически это означает, что после активных процессов на Солнце, увеличивается вероятность возникновения на Земле мощных циклонов, ураганов, землетрясений. Неплохо было бы статистику этой зависимости изучить и применять на практике. Хотя пользы от такой статистики будет немного, ведь речь идёт всего-навсего о большей вероятности. Кроме того, в один период может образоваться больше ураганов, но все они пройдут в малонаселённых районах и не принесут большого вреда. А в другой период может образоваться всего один ураган, но он накроет густонаселённые районы и принесёт большой ущерб. Но дело не в этом. Если мы будем лучше понимать процессы, происходящие в земной атмосфере, то эти знания рано или поздно окажутся полезны.

1974 год.

Предсказание 8. Эмоциональный компьютер.

Примитивный вариант.

В принципе, наделить компьютер некоторыми свойствами, имитирующими эмоции, не так трудно. Например, вы включаете компьютер, и на экране появляется вопрос: «Включить вашу любимую музыку?». А через полчаса работы на экране возникает надпись: «Достал ты меня своей музыкой». Для этого достаточно ввести специальный блок памяти, который будет запоминать ваши любимые действия, программы и на этой основе периодически проявлять себя, то в виде вопроса или

предложения, то в виде шутки или замечания. Что будет похоже на простейшее эмоциональное общение между человеком и компьютером.

А если снабдить компьютер датчиками для регистрации некоторых внешних и внутренних параметров, внести необходимые изменения в операционную оболочку, то, фактически, на уровне программирования, можно добиться того, что компьютер будет имитировать некоторые простейшие эмоциональные состояния. Например, вместо того, чтобы периодически отрываться от экрана, делать упражнения для глаз, кистей рук или для отдыха просто пройтись вокруг компьютера, можно сделать так, что эти действия будет предлагать сам компьютер. После длительной работы на экране появляется надпись: «Я устал». И компьютер отключается на 5 минут, причём отключается так, что его никак не включить, а через 5 минут сам включается.

Но нужно ли это? Нужно и с точки зрения технического прогресса, потому что на пути к созданию искусственного интеллекта одним из этапов может стать такой эмоциональный компьютер. Нужно и для простых пользователей, потому что компьютер стал популярным только благодаря его применению в эмоциональной сфере: видео, музыка, игры. Думаю, что на бытовом уровне такой «эмоциональный» компьютер, с которым можно немножко шутливо пообщаться, может стать ещё более популярным. И на первом этапе создания эмоционального компьютера, эмоции можно имитировать на уровне программирования.

Серьёзный вариант.

Но разработкой эмоционального компьютера можно заняться и на более серьёзном уровне. Для этого необходимо разобраться в вопросе о восприятии физического времени сознанием человека. Есть основание полагать, что различные эмоциональные состояния человека связаны именно с восприятием физического времени. В статье [10] в разделе время вводится понятие физического времени. Физическое

время – это промежутки между изменениями в материальном мире. Физическое время – это пустые мгновения между изменёнными состояниями реальности.

Для человека в осознанном состоянии, физическое время проявляется в виде промежутков между нервными импульсами, и эти промежутки организм как-то умеет распознавать. То есть время человек ощущает как бы через промежутки между нервными импульсами. Именно поэтому ощущение времени у человека может быть разным: в спокойном состоянии мы ощущаем, что физическое время течёт медленнее, потому что промежутки между нервными импульсами относительно больше, в возбуждённом состоянии мы ощущаем, что физическое время течёт быстрее, потому что промежутки между нервными импульсами относительно меньше. То есть физическое время может идти с разной скоростью. Собственно, всё живое и использует это свойство времени, жизнь и возникла благодаря тому, что физическое время может идти с разной скоростью.

Вопрос о том, как в организме формируется ощущение времени, естественно, вначале требует изучения на нейробиологическом уровне. Скорее всего, это происходит за счёт регистрации организмом промежутков между нервными импульсами. В зависимости от величины этих промежутков, организм может переходить в разные эмоциональные состояния, от спокойного состояния до возбуждённого состояния. А в зависимости от того, в каком отделе мозга происходит регистрация промежутков между нервными импульсами, могут возникать разнообразие эмоциональные состояния.

Вполне вероятно, что и продолжительность жизни связана с ощущением физического времени организмом. Если человек ведёт спокойную размеренную жизнь, промежутки между нервными импульсами будут больше, ощущение физического времени более медленное, и повышаются шансы прожить более продолжительную жизнь. Если человек ведёт очень энергичную жизнь, промежутки между нервными импульсами будут короче, и ощущение физического времени будет более быстрым. В

результате человек может быстро исчерпать свои жизненные ресурсы.

Разобравшись в механизмах ощущения времени человеком, эти знания можно будет использовать при создании искусственного интеллекта. Одним из промежуточных этапов на этом пути может стать создание полноценного эмоционального компьютера.

Собственно, ждать нейробиологического изучения ощущения времени не обязательно. Идея понятна, и эту идею можно реализовать на электронном уровне. Можно попытаться создать процессор, способный работать на разной частоте. Но, скорее всего, это будет достаточно трудный путь реализации идеи.

Проще создать компьютер, например, с тремя процессорами, работающими на разной частоте, то есть с разной скоростью. Работу самого медленного процессора связать с отрицательными эмоциями, работу самого быстрого процессора связать с положительными эмоциями, а работу среднего процессора связать с нормальными эмоциями. Уже этого будет достаточно, чтобы охватить достаточно широкий круг эмоциональных состояний. А дальше жизнь покажет, что делать.

Можно ли запатентовать эту идею? Думаю, что можно. Но я не буду этого делать, потому что мы живём в государстве, в котором многие законы вывернуты наизнанку и используются бюрократами для делания себе денег. Казалось бы, если человек что-то сделал, даже в интеллектуальной сфере, то деньги нужно заплатить ему. Но у нас всё наоборот. За патент нужно платить, и потом каждый год на поддержку патента нужно доплачивать. Естественно, это может делать только тот, у кого есть деньги. Это пример закона против бедных, и у нас таких законов много. Поэтому пусть это предсказание будет протестом против таких законов.

Январь – март 2009

Предсказание 9. Гравитационное восприятие.

С помощью обычного зрения мы можем свободно наблюдать за полётом самолёта и с дозвуковой скоростью и со сверхзвуковой скоростью. Но звук, который мы слышим, всегда отстаёт от самолёта. Нам кажется, что звук исходит из той точки пространства, которую самолёт давно пролетел.

Предположим, что мы обладаем не просто слухом, а слуховым зрением. То есть мы не просто можем слышать звуки, но мы обладаем способностью источник звука точно локализовать в пространстве. Как бы мы только с помощью слуха наблюдали полёт самолёта?

Если бы у нас не было обычного зрения, а было бы только слуховое зрение, то мы могли бы наблюдать только за звуковым пятном, которое оставляет этот самолёт, а самого самолёта даже не видели бы. Мы бы легко могли в качестве источника звука считать само звуковое пятно. И под самолётом могли бы подразумевать это звуковое пятно, а не сам самолёт. Причём наблюдать это звуковое пятно можно при любой скорости самолёта, и с дозвуковой скоростью, и со сверхзвуковой скоростью.

Но у нас есть обычное зрение, и у нас есть возможность всё рассмотреть более подробно. Зрительно мы видим самолёт, и слышим звуковое пятно, которое всегда отстаёт от самолёта. Мы в состоянии всё это сопоставить и понять, что звуковое пятно относится именно к данному самолёту, даже если самолёт движется со сверхзвуковой скоростью.

То есть за полётом самолёта мы можем наблюдать с помощью двух способов восприятия, с помощью слуха и зрения. И такое наблюдение даёт нам большое преимущество: явление полёта самолёта мы можем изучить очень подробно, благодаря слуху мы можем воспринимать полёт даже на эмоциональном уровне.

При наблюдении космических объектов у нас есть только одно средство наблюдения: электромагнитное восприятие. Электромагнитное излучение распространяется со скоростью

света, поэтому далёкие космические объекты мы видим не такими, какими они являются на момент наблюдения, а такими, какими они были на момент испускания электромагнитного излучения. Например, если до звезды расстояние 600 световых лет, то звезду мы наблюдаем такой, какой она была 600 лет назад.

Иначе говоря, мы видим не звезду, а световое (электромагнитное) пятно с того места, на котором была звезда 600 лет назад. Сама звезда реально уже переместилась в другое место, но мы этого не видим. То есть мы имеем возможность наблюдать не саму звезду, а электромагнитное пятно, которое звезда оставила 600 лет назад. Саму звезду в момент наблюдения мы фактически не видим.

Допустим, мы наблюдаем квазар с выбросом, расстояние до которого 1 млрд. световых лет. Это означает, что реально мы наблюдаем электромагнитное пятно, которое оставил этот объект 1 млрд. лет назад. На самом деле квазар уже переместился в другое место, выброс уже давно удалился от квазара, изменился и сам вид квазара и выброса из него. Но мы это пока не можем увидеть.

Если квазар и выброс движутся примерно перпендикулярно лучу зрения, то это облегчает наблюдение и интерпретацию движения электромагнитного пятна квазара и выброса. Это примерно, как и наблюдение за полётом самолёта: и самолёт, и звуковое пятно вслед за ним движутся с одинаковой скоростью. Угловая скорость перемещения у самолёта и его звукового пятна тоже одинаковая. Если скорость выброса из квазара будет больше скорости света, то мы сможем свободно наблюдать за этим выбросом. А поскольку движение будет перпендикулярно лучу зрения, то мы можем измерить эту даже сверхсветовую скорость.

Вы скажете, что такое невозможно. По современным представлениям скорость света максимально возможная скорость. Да, есть серьёзные теоретические предпосылки, что это действительно так. Но, скорее всего, это ограничение распространяется только на электромагнитный системный мир. В гравитационном системном мире всё может быть иначе. Да,

теория говорит, что гравитационные волны тоже распространяются со скоростью света. Но это теоретически. А теория может быть и субъективной теоретической реальностью. Нужно сначала измерить скорость распространения гравитационных волн, и только потом утверждать это.

Реально квазар – это сверхмассивный гравитационный объект. Мы же можем его наблюдать только в виде электромагнитного объекта. Выброс из квазара – это тоже гравитационное явление; явление, которое мы можем наблюдать только в электромагнитном диапазоне. Поэтому мы можем серьёзно заблуждаться относительно природы квазара и выброса. Мы видим только электромагнитные отголоски явления. А каково это явление в реальном гравитационном мире? Возможно, мы весь гравитационный объект квазара не видим, не видим и какое гравитационное тело выброшено из квазара, и с какой скоростью. Мы видим это явление только в виде электромагнитного эха. А полной картины не видим.

Поэтому и вопрос о существовании сверхсветовой скорости это открытый вопрос. Вполне вероятно, что мы просто не можем видеть объекты, которые движутся со сверхсветовой скоростью. Это как в примере с самолётом. Если бы у нас было только звуковое зрение, то мы могли бы наблюдать только звуковое пятно, оставляемое самолётом, а сам самолёт был бы для нас невидим. Так и в гравитационном мире, мы можем наблюдать только электромагнитное пятно гравитационного выброса, а сами гравитационные тела, участвующие в выбросе, для нас невидимы. И если скорость этого электромагнитного пятна превышает скорость света, то это не просто какая-то теоретическая фазовая скорость, это может быть реальная скорость невидимого для нас объекта.

Возможно, что пример с выбросом из квазара, это не совсем подходящий пример. Но во вселенной могут существовать и другие примеры, просто эти явления пока ускользали от нашего внимания из-за того, что сами явления для нас не очень видимы, а за само явление мы принимали видимое электромагнитное эхо и давали ему привычное для нас объяснение. А надёжной проверки, всё ли мы видим в

гравитационных явлениях, нет. Например, в космических явлениях сделать такую проверку на основе закона сохранения энергии, практически невозможно. Поэтому нам необходимо разработать технологии гравитационного восприятия. Иначе наши представления о вселенной всегда будут неполными.

Без решения вопроса о гравитационном восприятии мы не можем быть уверены, что скорость распространения гравитационных волн равна скорости света. Мы не можем быть уверены, что во вселенной не существует скоростей, превышающих скорость света просто потому, что мы можем не видеть, в широком смысле этого слова, такие объекты. А возможность гравитационного восприятия значительно расширит наши представления об окружающем мире.

Боюсь, что без расширения нашего восприятия, весь окружающий мир мы вообще наблюдаем в виде электромагнитного эха, поэтому в некоторых вопросах наши представления об окружающем мире могут быть ошибочными.

2011 г.

Эволюция к интуиции.

Если обратиться к рисунку в начале этой книги, то понятно, что эволюция сознания человека на этом рисунке распространяется в виде волны слева направо, с нарастанием амплитуды этой волны. То есть эволюция идёт по направлению к возникновению и формированию интуитивного восприятия.

Но не может же, интуитивное восприятие возникнуть сразу, из ничего? Процесс будет длительным и постепенным. То есть между логическим восприятием и интуитивным восприятием будут постепенно формироваться и развиваться какие-то промежуточные формы сознания. Какие формы и как их назвать?

В конце концов, размышления на эту тему привели к пониманию того, что, как минимум, вначале должно сформироваться интуитивное мышление. И только после этого может возникнуть интуитивное восприятие.

Вначале я не очень представлял, что нужно понимать под интуитивным мышлением. Это видно по статье «К интуитивному мышлению»[13], когда я начинал писать эту статью. Начало статьи весьма смутное, я ещё не определился, что же нужно понимать под интуитивным мышлением. И только к середине статьи возникло нужное понимание. В статье я не стал ничего менять, чтобы читатель понял, как к новому понятию строится логическая цепочка.

Вот это начало.

Какова будет дальнейшая эволюция сознания через тысячи лет, через десятки тысяч лет? Если, конечно, человечество сохранит биосферу и выживет.

Споры о том, что такое мышление, продолжаются. Поэтому в историю вопроса вникать не будем. Придумать можно различные социальные виды мышления. Меня же интересуют биологические основы мышления, а в этом вопросе способность придумывать бесполезна, нужно понять эти биологические основы. Изложу только свои представления о мышлении.

Как возникло мышление? Откуда возникло логическое мышление? Не могло же оно возникнуть сразу в том виде, который существует у человека. Вначале должно возникнуть какое-то простейшее мышление. И даже это простейшее мышление должно возникнуть из какого-то предмышления.

Понятно, что мышление это системное понятие, и возникло оно на определённом системном уровне организации и восприятия информации. Если существует такое понятие, которое можно назвать предмышлением, то оно возникло на другом, более низком, уровне организации и восприятия информации.

Понятно, что мышление это эволюционное понятие. Оно формировалось и эволюционировало вместе с различными формами жизни. Эволюционно формировалось не плавно, а дискретно, как бы скачками. Скачок – это, по эволюционным меркам, небольшой промежуток времени, в течение которого возникают и формируются новые эмерджентные свойства сознания и мышления. То есть термин скачок, это не мгновенные изменения, это тоже плавные эволюционные изменения, только в ускоренном темпе. С таким понятием эволюционного скачка можно согласиться.

Можно ли понять, откуда возникло сознание и мышление? Да, можно. Различные виды животных возникли и сформировались в различные геологические исторические эволюционные эпохи. И существуют в таком виде, в котором они возникли в эти эволюционные эпохи. Изучая сознание и предмышление различных видов жизни в различные эволюционные эпохи, мы можем понять, как формировалось и развивалось сознание и мышление.

Но этим вопросом никто не занимался. Я тоже этим вопросом не занимался и не могу заниматься. Пусть это останется в форме постановки вопроса: вопрос о необходимости изучения эволюции сознания и мышления поставлен, и этим вопросом необходимо заняться.

Это очень сложный вопрос. Если ограничиться только мышлением, то существует много видов мышления, много

видов простейшего мышления, много видов предмышления. И разобраться во всём этом будет крайне сложно. Но нужно.

Две мысли по этому вопросу. Если обратиться к рисунку в этой статье, то сознание эволюционирует в виде волны, распространяющейся по рисунку слева направо. Причём у этой волны в процессе эволюции возрастает максимум, и волна становится шире. Вполне возможно, что предмышление, простейшее мышление и современное мышление человека тоже эволюционирует в виде такой же волны. Поэтому вполне возможно, что вместе с логическим мышлением, существуют такие понятия как инстинктивное мышление и эмоциональное мышление. Вторая мысль тоже была высказана в одной из ранее написанных статей и заключается в том, что с понятием мышления очень тесно связано понятие воображения. Воображение – это одна из форм связи между осознаваемой памятью и подсознанием. Воображение существует на всех уровнях сознания, есть генетическое воображение, инстинктивное воображение, эмоциональное воображение и логическое воображение. И именно благодаря воображению, могут существовать такие понятия как инстинктивное мышление и эмоциональное мышление. Естественно, это разные системные уровни организации сознания, и к логическому мышлению они не имеют никакого отношения.

Но в этой статье остановимся только на мышлении человека. Рассмотрим, какие виды мышления стоит выделить у человека, и в каком направлении движется эволюционная волна мышления человека. Сразу заметим, что эволюционная волна мышления человека движется по направлению к интуитивному мышлению.

Итак, сразу перейдём к вопросу о мышлении человека. Если считать, что сознанием обладает только человек, и мышлением обладает только человек, то разница между понятиями сознания и мышления становится незначительной, и споры могут быть только в деталях. А если учесть неточность нашего символического разговорного языка общения, то эти споры будут продолжаться до бесконечности. Если же в вопросе изучения сознания мы хотим добиться большей точности, то

нужно переходить к количественным способам изучения сознания и мышления. Поэтому к вопросу о мышлении будем подходить с количественных позиций. Пока это точности не прибавит, потому что нет необходимых экспериментальных данных, нет формул, выражающих все понятия на более точном математическом языке, но необходима предварительная проработка вопроса с количественных позиций, чем мы и займёмся.

И только когда я определился, что с помощью интуитивного мышления можно сразу увидеть конечный результат размышлений, возник вопрос, а какие виды мышления мы, в основном, используем? Я выделил всего три главных вида мышления. Вот они.

Я бы разделил мышление человека на три базовых вида: ссылочное мышление, воображаемое мышление и интуитивное мышление. Связав эти виды со способами добывания информации человеком.

Основным является ссылочное мышление, потому что оно постоянно использует память (ссылается на память). Память это основной осознанный ресурс сознания. В размышлениях и общении человек использует в основном два вида памяти: эмоциональную и логическую память. Поэтому ссылочное мышление может быть двух видов: эмоциональное ссылочное мышление и логическое ссылочное мышление. Поскольку эволюционно эмоциональное восприятие у человека развито значительно лучше логического восприятия, то эмоциональную память человеку использовать значительно легче, чем логическую. И эмоциональное ссылочное мышление у всех людей очень хорошее. Логическую память человеку использовать не так просто, несмотря на то, что в системе образования развитию умений и навыков использовать логическую память отводится довольно много времени. Поэтому логическое ссылочное мышление у человека развито значительно хуже эмоционального ссылочного мышления.

Таким образом, в основе ссылочного мышления лежит способность использовать хорошо осознаваемый ресурс сознания человека – память. На рисунке осознаваемый ресурс сознания человека, память, изображён ниже спектра сознания. Рисунок находится в начале книги.

Почему ресурс сознания в форме памяти воспринимается нами осознанно? Видимо потому, что информация в памяти может сразу восприниматься нами на уровне языкового понимания. То есть информацию в памяти мы сразу понимаем на уровне языкового восприятия, и можем сразу объяснить смысл этой информации с помощью языка общения.

Но кроме хорошо осознаваемого ресурса, в сознании есть плохо осознаваемый ресурс – это подсознание. Информацию в подсознании мы иногда можем только ощущать, чётко не понимая её смысл. Информацию в подсознании мы не можем понимать на уровне языкового восприятия, поэтому для чёткого понимания эта информация для нас недоступна. Использовать подсознание можно за счёт озарений, которые бывают двух видов: воображаемые озарения и интуитивные озарения. То есть использовать подсознание можно за счёт воображения и интуиции. Мышление, которое может использовать возможности воображения, назовём воображаемым мышлением.

Воображаемое мышление напрямую не связано с возможностями языкового общения. У человека воображение может быть инстинктивным, эмоциональным и логическим. На рисунке эти виды воображения находятся соответственно в зонах обозначенных числами 2, 3 и 4. Инстинктивное воображение записано на генетическом уровне и, значит, оно должно быть хорошо развито у всех людей. Эмоциональное воображение эволюционно начало формироваться давно, поэтому у большинства людей эмоциональное воображение тоже развито хорошо. А вот логическое воображение у многих людей находится в зачаточном состоянии. Всё это нужно учитывать, но в целом будем считать, что воображение у человека развито хорошо. Поэтому и воображаемое мышление большинство людей могут использовать неплохо, хотя и в неполной мере. А люди, у которых хорошо развито и логическое

воображение, могут использовать воображаемое мышление очень хорошо, и в полной мере.

Ссылочное мышление позволяет человеку хорошо использовать осознаваемую часть сознания, память, и изучено оно очень хорошо. Воображаемое мышление позволяет использовать подсознание в пределах возможностей воображения. Изучено оно тоже неплохо, только, к сожалению, этот вид мышления часто путают с интуитивным мышлением. Таким образом, все вопросы, связанные со ссылочным и воображаемым мышлением изучены довольно неплохо, хотя в этих вопросах используется другая терминология, чем в этой статье. В данной статье эти вопросы будут изложены в рамках терминологии, используемой автором. Это не гуманитарная терминология, характерная для психологии. Это количественная терминология в рамках геометризации сознания, представленного на рисунке в этой книге.

Теперь об интуитивном мышлении. На рисунке этот вид мышления будет занимать промежуточное положение между логическим восприятием и интуитивным восприятием. Можно считать, что это, одновременно, и высшая стадия развития логического восприятия, и начальная стадия развития интуитивного восприятия. То есть интуитивным мышлением могут обладать люди с хорошо развитым логическим восприятием. А таких людей не так много, думаю, в пределах нескольких процентов от общего числа людей. При интуитивном мышлении в основном используется логическая память, логическое воображение и интуиция.

Человек с преимущественно ссылочным мышлением при написании научной статьи старается изучить излагаемый вопрос как можно глубже, запасается как можно большим количеством ссылок на других авторов, и по максимуму использует эти ссылки. В результате в такой статье мало нового научного материала, зато статья выглядит фундаментально в рамках принятой научной парадигмы. А поскольку вопрос об истинности самой научной парадигмы не затрагивается, то такие стандартные статьи очень хорошо принимаются научным сообществом.

Люди, с преимущественным развитием ссылочного мышления, как правило, послушные люди. Если вы поняли, что предпочитаете в своей жизни использовать ссылочное мышление, то вам лучше идти в такую сферу деятельности, где используются коллективные формы деятельности. В такой сфере деятельности вы будете винтиком дружного коллектива. Лучше всего, если вы пойдёте в бюрократические структуры, там любят послушание, и вы можете преуспеть в карьерном росте.

Человек с преимущественно воображаемым мышлением при написании статьи может выдумать что угодно, обеспечит статью такими ссылками, которые подтверждают только его идею. Саму идею автор не будет подвергать строгой логической проверке. Поэтому научное сообщество такие статьи оценивает критически, что совершенно справедливо. А чтобы защитить научные издания от таких некачественных статей, в научном сообществе существуют различные бюрократические преграды. Собственно, для защиты своей системы взглядов преграда воздвигались всегда.

В рамках религиозного мировоззрения пишутся свои статьи, и они обеспечиваются своими ссылками и своей религиозной цензурой. В рамках научного мировоззрения пишутся свои статьи, и они тоже обеспечиваются своими ссылками и своей научной цензурой. Очевидно, в рамках научного мировоззрения термин «научная цензура» многим учёным не понравится. Но что поделаешь, если такова жизнь. Замечу, что в термин научная цензура я не вкладываю какой-то негативный смысл. Научная цензура – это просто научная цензура, которая необходима научному мировоззрению.

Если вы поняли, что предпочитаете в своей жизни использовать воображаемое мышление, то вам лучше всего посвятить свою жизнь служению искусству. Это та сфера деятельности, в которой очень ценится умение придумывать невообразимые сюжеты, сценарии и произведения. К сожалению, реализовать свои способности вам будет совсем не просто, в любом случае вначале вам придётся искать компромисс с сильными людьми из мира искусства.

У человека с преимущественно интуитивным мышлением рождается много новых идей, но такой человек не спешит их придать огласке, пока они не пройдут строгий логический самоконтроль. Часто этот самоконтроль продолжается годами, в результате чего многие идеи просто уходят в мусорную корзину. Но некоторые идеи выживают. Правда, какова будет судьба этих идей, трудно предсказать. Если идеи будут соответствовать общепринятым научным парадигмам, то они могут быть приняты научным сообществом. Если же идеи слишком опережают своё время, то они могут десятилетиями пылиться на информационных полках, пока не придёт их время. Так устроено наше сознание: идеи могут быть приняты только тогда, когда развитие общественного сознания достигнет нужного уровня.

Если вы поняли, что предпочитаете в своей жизни использовать интуитивное мышление, то вам лучше всего пойти в науку. Конечно, научная бюрократическая цензура постарается вас использовать в своих корыстных целях. Но при надлежащем упорстве эту цензуру можно преодолеть. А если вам это не удастся сделать, то за вас это сделает время.

Если обратиться к рисунку в начале книги, то можно считать, что мышление человека почти идентично понятию сознания человека, на рисунке это спектр сознания, это то, что находится между осознанной частью сознания (память) и подсознанием. Мышление может обращаться к различным ресурсам сознания, вниз, вверх и вправо. При обращении вниз, к памяти, работает ссылочное мышление; при обращении вверх, к подсознанию, работает воображаемое мышление; при обращении вправо, к подсознанию, работает интуитивное мышление.

Далее возникает вопрос, как мы используем различные виды мышления на практике? И чем отличается интуитивное мышление от других видов мышления?

Конечно, у талантливого человека будут развиты все виды мышления, и он способен разрабатывать различные идеи. Но

такой человек всегда стоит перед выбором, что делать: работать в коллективе и разрабатывать стандартные прикладные научные идеи или в неизвестности работать на будущее; сочинять популярную модную музыку и быть на вершине славы или писать серьёзные музыкальные произведения и жить в бедности; писать популярные любовные романы и пользоваться популярностью или писать серьёзную прозу, которую будут читать единицы...

Причём, талантливый человек всегда находится под сильным общественным давлением. Общественное мнение давит на него прямо: или ты будешь таким как все, но чуть более удачливым и купаться в деньгах и славе, или, несмотря на талант, ты будешь бедным и в этой жизни никем. Выдержать это давление может далеко не каждый талантливый человек. Особенно трудно выдержать испытание деньгами, и большинство становятся такими как все, разменивая свой талант на деньги. И тогда возникает естественный вопрос, а талант ли это?

Сознание человека функционирует так, что различные виды сознания и мышления как бы конкурируют друг с другом. Поэтому сознание и мышление человека редко бывает развито многофункционально. Обычно верх берёт какой-то один вид сознания и мышления. Чаще всего человек начинает преимущественно развивать такой вид сознания и мышления, который ему навязывает система образования, или такой вид сознания и мышления, который обеспечивает его собственные интересы. А остальные виды сознания и мышления начинают играть второстепенную роль.

Во все эволюционные эпохи очень большую роль играет общественное давление, которое определяется средним уровнем развития сознания.

Десятки миллионов лет назад далёкие предки человека были просто высокоразвитыми животными, и их поведение определялось инстинктами. Можно сказать, что инстинктивное воображение играло роль инстинктивного мышления. Таким «мышлением» обладают многие современные животные и птицы.

Миллионы лет назад предки человека, гоминиды, должны были обладать развитым эмоциональным восприятием. Эмоциональное воображение стало играть роль нового эмоционального мышления, которое можно считать прообразом мышления в современном понимании этого слова. В настоящее время эмоциональное мышление человека очень развито, и большинство людей используют именно эмоциональное мышление. Именно поэтому в человеческом сообществе много нарушений логических законов и норм.

Предки современного человека, которые появились примерно 200 тысяч лет назад, уже обладали зачатками логического мышления, в основе которого лежало развивающееся логическое восприятие окружающего мира. Логическое мышление человека находится в зачаточном состоянии, хорошим логическим мышлением обладают не более 10 % людей.

Таким образом, на рисунке в начале книги, эволюционная волна развития сознания и мышления человека движется слева направо по направлению к интуитивному восприятию. В настоящее время у большинства людей продолжается формирование логического восприятия. У людей с развитым логическим восприятием начинают возникать зачатки интуитивного восприятия. Но интуитивное восприятие не может возникнуть сразу, из ничего. Поэтому можно сказать, что в качестве промежуточной способности у некоторых людей начинает возникать и формироваться интуитивное мышление. То есть эволюция сознания человека идёт по направлению к интуитивному мышлению.

Если говорить о мышлении, то ссылочное, воображаемое и интуитивное мышление тоже как бы конкурируют друг с другом. И чаще всего, выбирая образ жизни, человек начинает опираться на какой-то один вид мышления. Большинство людей опираются на ссылочное мышление, оно наиболее развито у большинства людей, и общественные отношения, и даже законы, ориентированы на использование ссылочного мышления. Самым редким является интуитивное мышление.

Интуитивное мышление совсем не запрограммировано на генетическом уровне, поэтому люди с развитым интуитивным мышлением рождаются крайне редко. Но сознание человека очень восприимчиво к обучению и воспитанию, поэтому интуитивное мышление можно попытаться развить. Развить интуитивное мышление у большинства людей не получится, но у некоторых людей частично развить интуитивное мышление можно. Некоторые моменты развития интуитивного мышления изложены в начале этой книги.

Конечно, развивать интуитивное мышление нужно с детства. С того момента, когда вы поймёте, что ребёнок начинает что-то соображать. Начинать нужно с развития логического восприятия, которое лежит в основе интуитивного мышления. То есть вначале нужно развить логическую память и логическое воображение.

У каких детей можно развить интуитивное мышление? Для ответа на этот вопрос я бы разделил детей на две категории: послушные и непослушные дети.

Послушание зависит от способности использовать память и подсознание. У послушных детей способность использовать подсознание, как правило, слабая. Такие дети в основном используют осознанную часть сознания, память. Именно поэтому у послушных детей, как правило, память очень хорошая. Для решения всех вопросов послушные дети используют чаще всего память, тем самым, развивая именно память. В России система образования ориентирована в основном на использование памяти, поэтому в нашем образовании все отличники и медалисты это послушные дети. И пытаться развивать интуитивное мышление у таких детей, скорее всего, бесполезное занятие, эффективность этих усилий будет очень низкой. Логическая память у послушных детей может быть хорошей, но логическое воображение у них точно слабое. А без этого развить интуитивное мышление будет крайне затруднительно. То есть если вы хотите развить интуитивное мышление у послушного ребёнка, то вначале у этого ребёнка нужно усилить развитие логического воображения. А это довольно трудная задача.

Совсем по-другому обстоит вопрос с непослушными детьми. У таких детей способность использовать подсознание может быть очень высокой, именно поэтому такие дети и непослушны. Наша российская система образования с такими детьми совершенно не умеет работать, их просто пытаются сделать такими как все. А этого можно добиться единственным путём, путём подавления способности использовать подсознание. Система образования пытается подавить биологические способности таких детей к использованию подсознания. А самим детям это уже неинтересно, такова их биологическая природа, и они уходят из такой системы образования. В результате непослушные дети часто становятся как бы брошенными на произвол судьбы. Всё зависит только от них самих. Либо они самостоятельно развивают свои особые способности и добиваются цели своей жизни, либо они скатываются к бессмысленному существованию. Но у непослушных детей может быть слабо развита логическая память. Поэтому если вы хотите развить интуитивное мышление у непослушного ребёнка, то вначале у него нужно усилить логическую память. А этот вопрос решить гораздо легче, чем вопрос об усилении логического воображения.

Итак, одним из критериев развития интуитивного мышления является наличие в поведении детей непослушания. Хотя точно это предсказать невозможно. Но у непослушных детей шансы развить интуитивное мышление должны быть выше.

Следующим критерием развития интуитивного мышления я бы назвал способность к самостоятельной работе, к саморазвитию, к самообразованию. Даже логика на генетическом уровне у нас прописана слабо, и развивать логическое мышление приходится за счёт образования. А наличие интуитивного мышления на генетическом уровне вообще большая редкость. Скорее всего, у абсолютного большинства людей нет генетической предрасположенности к интуитивному мышлению. Его можно только развить. А поскольку в системе образования этим вопросом осознанно не

занимаются, то развить интуитивное мышление можно только за счёт собственных усилий.

Впрочем, даже если бы система образования занималась развитием интуитивного мышления, то и в рамках такой системы главным составным методическим элементом оставалось бы самообразование. Для развития интуитивного мышления очень важно, чтобы новый материал чаще изучался самостоятельно. Задачи тоже нужно решать не под руководством учителя, не с помощью других учащихся, а чаще самостоятельно. Рефераты и курсовые работы должны писаться честно и самостоятельно. Главная роль учителя должна быть в том, чтобы честно организовать такое обучение. А это возможно только с теми учащимися, которые хотят учиться именно таким образом. И даже если ученик захочет развить у себя интуитивное мышление, на это потребуется гораздо больше времени, в том числе учебного времени, чем на стандартное обучение. В рамках тех учебных программ, которые используются в нашей системе образования, развивать интуитивное мышление крайне затруднительно.

К сожалению, многие учащиеся не хотят учиться никаким способом. Да и развить интуитивное мышление удастся далеко не у всех учащихся, даже у отличников. Способности к такому обучению имеют не так много детей, как хотелось бы. То есть это возможно только в спецшколах.

Российское образование мало ориентировано на развитие интуитивного мышления. Такое положение в системе образования сразу отбрасывает нашу страну в разряд отсталых стран. Страна не умеет использовать интеллект своих граждан.

Кроме того, чтобы развивать интуитивное мышление учащихся, нужно чтобы интуитивным мышлением обладали учителя. А это проблема. Если учитель не обладает интуитивным мышлением, то тут не помогут никакие методики, просто потому что учитель не будет понимать чему он должен учить. Впрочем, все ли учителя у нас действительно являются учителями? Некоторые без методических разработок и раскрытого учебника вообще не могут ступить шага. Такова у нас подготовка учителей. Впрочем, проверяющие методисты

тоже ценят больше всего способность учителя провести урок точно по определённой методике... Конечно, в будущем можно будет разработать специальные методики для развития интуитивного мышления, но это вряд ли спасёт ситуацию.

Думаю, что в настоящее время, развитие интуитивного мышления, это удел одиночек, как среди учителей, так и среди учеников.

Как проверить, появилось ли у вас интуитивное мышление? Для этого нужно проверить наличие у вас двух условий: необходимого и достаточного условия.

Необходимым условием является периодическое появление у вас новых мыслей и идей в форме озарений. Но эти мысли и идеи могут быть разными. Некоторые мысли или идеи по своей сути являются эмоциональными и проверить, доказать их с помощью построения логической цепочки невозможно. Это сработало ваше воображение, может даже логическое воображение. Но к интуитивному мышлению это не имеет никакого отношения.

Достаточным условием наличия у вас интуитивного мышления является умение построить к новым мыслям и идеям логической цепочки. То есть умение логически доказать, что новая мысль или идея правильная. Если в вашем сознании присутствует это необходимое и достаточное условие, значит, вы на правильном пути, у вас начинает формироваться интуитивное мышление.

Не будем пытаться классифицировать все виды мышления и раскладывать их по полочкам. Это не главное. Главное, мы должны понять, что даже мышление у людей бывает разное. И это нужно учитывать везде, и в процессе обучения, и при общении в быту и на работе, и при принятии законов. Для начала нужно учитывать наличие хотя бы двух типов людей: эмоционально ориентированные люди и логически ориентированные люди.

Коснёмся примера из области законодательства. Для каких людей пишутся и принимаются законы? Для неких среднестатистических людей, или законы учитывают наличие людей с различными видами сознания?

Рассмотрим пример с законами связанными с движением по автомобильным дорогам и с правилами дорожного движения. У нас права на управление автомобилем могут получить практически все люди с нормальными медицинскими показателями. А купить права могут практически все люди. Но мы должны прекрасно понимать, что за рулём сидят два психологических типа людей: эмоционально ориентированные и логически ориентированные люди. И эти люди в одинаковой дорожной ситуации могут вести себя совсем по-разному.

Логически ориентированные люди за рулём всегда трезвые, и всегда будут проявлять разумную осторожность, будут учитывать не только правила дорожного движения, но и реальную обстановку на дороге.

От эмоционально ориентированных людей на дороге можно ждать почти чего угодно, особенно если они не трезвые. Вот такого автомобилиста кто-то обогнал на стареньком автомобиле. Эмоционально ориентированному водителю это может просто не понравиться, и начнётся гонка. Хорошо, если за рулём старенького автомобиля логически ориентированный водитель, который не станет в этом участвовать. А если там тоже «эмоциональный гонщик»? Чем это закончится, никому не известно.

Что может вытворять на дороге эмоционально ориентированный водитель, никто не может предсказать. Этот вопрос не изучался. Например, как влияет реклама на эмоционально ориентированного водителя? Мне кажется, что наличие за рулём эмоционально ориентированных людей не учитывает ни наше законодательство, ни правила дорожного движения, ни реклама. Но если это так, то многим эмоционально ориентированным людям просто не нужно давать права на вождение автомобиля. Как это делать, это уже другой вопрос.

Если при проверке на дороге окажется, что человек за рулём в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, как правило, это эмоционально ориентированный человек, то его нужно сразу лишать прав на пожизненный срок. Штрафы и испытательные сроки тут не помогут. Если человек эмоционально ориентирован, то такова его биологическая

природа, а изменить биологические основы человека невозможно. Биологическая природа будет постоянно проявлять себя в поведении человека. Таким людям выдавать права на вождение автомобиля недопустимо. Лётчиком или машинистом поезда может стать далеко не каждый человек, это нам понятно. Точно так же далеко не каждый человек может стать водителем современного автомобиля. Условия движения по современным автомобильным дорогам очень усложнились, и водителями автомобилей не могут стать все граждане. К сожалению, мы это пока не понимаем.

У нас всем желающим выдаются водительские права, а потом мы удивляемся, почему на дорогах такой беспредел и такое большое количество аварий. Причина проста: мы привыкли игнорировать научные знания. Более того, мы вообще пытаемся построить общество без науки, наша власть вообще пытается игнорировать всю науку. А при таких подходах далеко не уедешь. Думаете, кресты по обочинам дорог спасут нас от аварий?

Впрочем, проблема не в правилах дорожного движения, и даже не в том знают ли эти правила водители. Глубинная проблема в деньгах. У нас появилась прослойка богатых людей, которые хоть каждый год могут купить любую машину. А производителям автомобилей выгодно, чтобы покупали машины. Кроме того, у нас много эмоциональных дураков, которые готовы разбить машину независимо от своих доходов. И реклама прямо призывает этих людей, мягко говоря, лихачить... Ну а если вы разобьёте машину, то ничего страшного, можете позвонить на avito.ru и сразу купить себе новую машину... Рекламу и придумали ради воздействия на эмоциональных людей. И многие из них будут носиться на автомобилях, как это показывают в рекламе. А вы говорите, что нужно увеличить штрафы, усилить наказание, вплоть до уголовного...

И вообще, как это понимать: одни призывают в рекламе лихачить на дорогах, а другие хотят за лихачество усилить наказание? И больше всего страдают за это безмозглые лихачи и ни в чём не повинные люди. А те, кто ради денег потакает

беспределу на дорогах, всегда остаются в стороне. Это что, справедливо?

Биологическая природа людей и их сознания сильно различаются, поэтому юридические законы должны обязательно учитывать этот факт. Можно сказать, что законы должны приниматься в расчёте на разумно послушных и разумно непослушных людей. А каждый человек должен понимать, что всем людям не угодишь. Поэтому каждый человек должен понимать, что он должен быть разумно послушным и разумно непослушным в любой ситуации, в том числе и по отношению к законам. Если же законы перестают удовлетворять критерию разумности, то такие законы нужно менять. Тем более такие законы нельзя принимать. К сожалению, часто создаётся впечатление, что у нас законы принимаются только ради прибыли различных влиятельных лиц.

Итак, эволюция сознания человека идёт по направлению к развитию интуитивного мышления. В настоящее время у большинства людей лучше всего развито эмоциональное восприятие и, соответственно, ссылочное мышление. К сожалению, другие виды мышления этим большинством воспринимаются довольно критически.

В настоящее время в России усиленно начали прививать терпимость к инвалидам. Очень хорошее начинание. Но может нам стоит проявлять большую терпимость не только к людям с физическими особенностями, но и к людям иначе мыслящим? Нельзя принимать законы, ориентированные на какой-то один тип людей, например на логически ориентированных людей, или на эмоционально ориентированных людей; на людей со ссылочным типом мышления, или на людей с воображаемым типом мышления. Законы должны учитывать всё многообразие людей.

Нельзя подвергать юридическому преследованию людей, у которых иногда появляются мысли, отличающиеся от мыслей среднестатистического человека. Судить людей можно только за их проступки, а не за особенности их тела или мозга.

К людям с другим мышлением вообще нужно проявлять большую терпимость. И этот процесс должно начать

государство. Нельзя разжигать политическую нетерпимость. Если политические оппоненты станут терпимее друг к другу, то и футбольные болельщики одной команды станут более терпимы к болельщикам другой команды. Верующие одной религии станут более терпимы к верующим другой религии, в результате снизится угроза террористических актов.

Развитие интуитивного мышления – это только эволюционная тенденция развития сознания человека. Стандартизировать сознание человека с помощью войн и религии не удалось. Не удастся его стандартизировать и с помощью законов, системы образования и воспитания. Реально в человеческом обществе всегда будут люди с разным мышлением. А если в далёком будущем появятся люди различных биологических подвидов, то это нужно рассматривать как норму биологической эволюции человека.

30.09.2012

Есть ли у меня интуитивное мышление? Очевидно, что нет. Если бы всё знать заранее, и начать развивать интуитивное мышление с детства, тогда оно могло бы быть лучше. А в моей ситуации можно обладать только некоторыми элементами интуитивного мышления. И то, эти элементы не помогают жить, а только усложняют жизнь. Так устроена наша жизнь.

Самоуспокоение: учёные и исследователи.

Жизнь нельзя организовывать строго по какому-то плану, в жизни обязательно должна быть свобода выбора, в рамках которой возможна импровизация. И любой творческий человек это сразу чувствует, а в дальнейшем понимает, что между творческой жизнью и жизнью по плану всегда есть противоречие.

Творческий человек с развитой логикой и интуицией многое понимает без слов, и словесное объяснение ему часто не обязательно. Просто он способен действовать спокойно и расчётливо на основе интуитивного понимания. Простому смертному такие действия не всегда понятны, и он всегда пытается загнать творческую личность в какие-то рамки. А это не всегда возможно. Такие требования, как жёсткая работа по плану, обязательное прохождение стандартной аттестации, не всегда способны удержать творческую личность в каких-то рамках. Вообще говоря, в обществе было бы гораздо лучше и полезнее, творческих людей не сдерживать, а наоборот, дать им возможность раскрыть свои способности. К сожалению, эта простая истина недоступна простым смертным чиновникам. А жаль.

Простым смертным доступны только чувства и эмоции, а чувства и эмоции могут быть взрывными и выходить из-под контроля логики. Чиновники думают, что мы все такие, эмоционально взрывные, поэтому хотят всех без разбора загнать под контроль, и заставить жить по планам и по закону. А это невозможно. Любые эмоциональные вольности можно связать с нарушением законов. Но при таком подходе любой человек становится потенциальным преступником. А это уже абсурд. Особенно под удар правовой системы могут попасть творческие люди, потому что они могут проявлять интуитивные способности, которые правовая система может спутать с эмоциями. В общем, без правильного понимания природы сознания человека, в правовой системе нарастает вал противоречий.

Все вопросы должны решать специалисты, а не чиновники. В частности, какой должна быть наука, должны решать учёные, а не чиновники. Если бы этот вопрос решался учёными, то у нас была бы очень развитая наука. Но этот вопрос решают чиновники. А для чиновника главное, чтобы наука была правильной, естественно, с их точки зрения. И вот они создали правильную, с их точки зрения, науку, без свободы выбора.

Да и сама свобода выбора, с точки зрения чиновника, должна быть правильной. И они на свободу сразу накладывают правильные с их точки зрения ограничения. С точки зрения чиновника, свободу нужно использовать правильно, то есть только так, как хотят они. Вот поэтому у нас и жизнь такая, какой её видят чиновники. А жизнь должна быть такой, какой её видят специалисты.

Вот и я рвался в науку, чтобы реализовать свой творческий потенциал, но сразу натолкнулся на сдерживающие факторы. Это было уже во время учёбы в университете, и позже, когда я уже работал в обсерватории. Я не стал во всём разбираться, не стал приспосабливаться, просто ушёл в свободный научный поиск.

О причине такого поступка всерьёз никогда не задумывался. Просто было понимание того, что я не такой, как большинство людей, было огромное внутреннее желание реализовать свои идеи. Постепенно накапливался жизненный опыт, и как-то само собой приходило методологическое понимание жизненных вопросов. Перед вами изложение одного из таких вопросов.

Я с детства рвался в науку, но на вопрос, являюсь ли я учёным, у меня никогда не возникал утвердительный ответ. Но вопрос оставался, и иногда я размышлял на эту тему. Кто же я, если не учёный, но продолжаю заниматься наукой? Не шарлатан же. И вот постепенно выплыло новое понимание: исследователь. Но вникать в это новое понимание не собирался. В общем, было понимание того, что вопрос «кто я» есть в подсознании, и я просто ждал, когда подсознание найдёт ответ на этот вопрос. Нашло, и я решил изложить этот вопрос.

Ответ на вопрос «кто является учёным» проиллюстрируем на рис. 2.

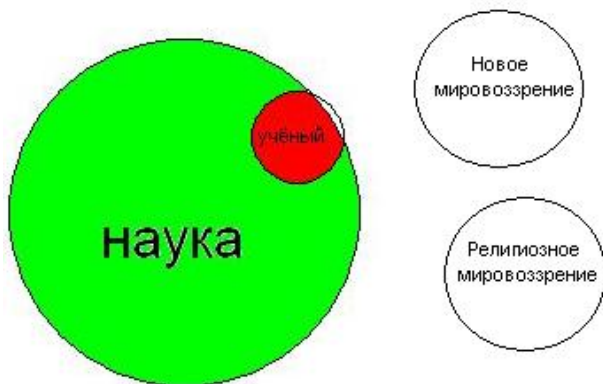


Рис. 2.

Зелёный круг – это вся область знаний, которой занимается наука. За пределами этого круга неизвестные знания. Красным цветом выделена область знаний, которой занимается конкретный учёный. То есть учёный – это человек, который глубоко изучает какую-то узкую область знаний. Желательно, чтобы в этой узкой области знаний учёный знал почти всё. Новыми знаниями он занимается только в области прилегающей к его специализации. То есть в область неизвестных знаний он выходит в узкой области, связанной с его специализацией.

Ответ на вопрос «кто является исследователем» проиллюстрируем на рис. 3.

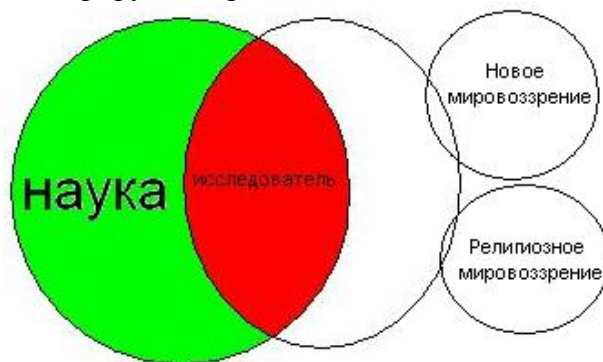


Рис. 3.

То есть исследователь – это человек, который занимается наукой более широко, но не так глубоко как учёный. Исследователь владеет достаточными знаниями во многих смежных науках, связанных с его интересами. И в область неизвестного исследователь выходит гораздо шире, чем учёный (белая часть большого круга).

То есть предназначение учёного – это, в первую очередь, углубление известных знаний. Предназначение исследователя – расширение известных знаний. Но у тех и других одна и та же задача – это расширение круга познания. Одни достигают этого путём углубления знаний, другие – путём их расширения.

Поскольку учёный работает в узкой области знаний, то расширение круга познания будет тоже в узкой области: новые знания будут связаны только с его областью работы. Например, очень маловероятно, что учёный может почувствовать необходимость возникновения нового мировоззрения. Большинство учёных работают в слишком узкой области знаний, и используют слишком узкие методологии, чтобы разбираться в общем направлении развития науки. Тем более, даже все вместе, они не поймут назревание необходимости возникновения нового мировоззрения. А без такого понимания даже всю науку можно загнать в тупик.

Исследователь работает широко, так же широко он подходит и к новым знаниям. Поэтому у него больше вероятность выхода к новым знаниям на уровне нового мировоззрения. Так же исследователь будет лучше понимать, в каком направлении должна развиваться и вся наука в целом.

Поэтому наукой должны заниматься не только узкие специалисты. Науке нужны специалисты широкого профиля: исследователи. К сожалению, в российской науке этого не понимают. Те, кто занимается историей науки, методологией науки, философией науки не могут заменить исследователей. Исследователем может стать далеко не всякий учёный и философ. Понимания этого факта в современной российской науке и образовании нет.

Если воспользоваться понятиями памяти и соображения, то современный учёный должен обладать великолепной памятью и нормальным соображением, а исследователь должен обладать нормальной памятью и великолепным соображением.

Российское образование, ориентированное на великолепное развитие памяти и какого-нибудь соображения, способно готовить только учёных, но не исследователей. А если в научной среде и появляется исследователь, то чиновники от науки безжалостно с ним расправляются, потому что человек с соображением не любит выполнять глупые распоряжения и указания. А чиновники как будто и созданы, чтобы плодить такие распоряжения. В частности, именно поэтому среди российских учёных так мало лауреатов Нобелевской премии.

Столкнувшись с необходимостью введения нового мировоззрения может именно исследователь, который занимается наукой не вглубь, а вширь. Каким же будет новое мировоззрение? Таким, как изображено на рис. 1 и 2? То есть новое мировоззрение будет самостоятельным и не связанным ни с научным мировоззрением, ни с религиозным мировоззрением. Такое вполне возможно, но тогда такое мировоззрение будет неполным. Так как научное мировоззрение в своей основе является довольно правильным, то оно, несомненно, должно войти в новое мировоззрение, как его часть, более того, как основная часть. Но, хотим мы того или не хотим, а религиозное мировоззрение тоже в какой-то мере несёт знания. Примитивные знания на основе эмоционального восприятия, но, тем не менее, это тоже знания. И новое мировоззрение должно объяснить природу таких знаний, и объективно учитывать их наличие. Поэтому новое мировоззрение должно быть таким, как изображено на рис. 4. Это будет системное мировоззрение.

Системное мировоззрение будет более широким, и вместе с новыми знаниями включит в себя большинство научных знаний для людей логического склада ума, и часть религиозных знаний для людей эмоциональных. Да, наряду с логическими знаниями, существуют эмоциональные знания. И в рамках системного мировоззрения мы должны признать, что многим людям нужны эмоциональные знания, например, религиозные

знания. Естественно, часть догматических знаний, как религиозных, так и научных, придётся отбросить. Какие религиозные догмы придётся отбросить, не знаю, с религией я



Рис. 4.

мало знаком, да и не хочу вникать в это. В науке догматические знания – это субъективная теоретическая реальность, которая совсем оторвана от реальной природы. К сожалению, в науке накопились и такие знания. Естественно, системное мировоззрение, как и любое мировоззрение, вообще, не сможет охватить все возможные знания, поэтому неизвестные знания будут за кругом системного мировоззрения. Полностью познать устройство окружающего мира невозможно. Мы можем познать только ближайшие к нам системные уровни организации материи.

Итак, к сожалению, я исследователь с системным мировоззрением. Поэтому наука меня не поймёт и не примет, несмотря на то, что я признаю абсолютное большинство научных знаний. Ничего не поделаешь, такова судьба. Сам нарвался, не нужно было выходить за пределы научного мировоззрения.

Есть ещё одна причина, почему не поймут. Что такое наука? Как работать в науке? Как-то так получилось, что с детства ко мне пришло понимание науки в качестве движения

вперёд к новым открытиям. То есть из моих представлений следует, что наука это не библиотека старых знаний, наука это движение к новым знаниям. И я, не очень обращая внимание на старые знания, рвался вперёд, к будущим знаниям. И дорвался, настолько оторвался, что современным учёным вообще не очень понятно, чем это я занимаюсь.

Более того, я всё больше убеждаюсь, что учёными у нас считают тех, кто хорошо владеет старыми знаниями. А поскольку старых знаний становится всё больше, то учёному приходится всё больше сужать круг своих знаний. И на новые знания учёный может выйти только в очень узкой области. Но при таком подходе можно потерять правильное направление движения к удалённой научной истине.

Представьте, что вы ночью заблудились в степи. Куда идти? Если у вас маленький фонарик, то с его помощью правильную дорогу будет найти не так просто. Если же у вас мощный прожектор, то найти правильную дорогу будет гораздо проще.

Так и в науке. Узкий специалист, учёный, может легко потерять правильное направление движения к удалённой научной истине, потому что он освещает только ближайшие к себе знания. Широкому специалисту, исследователю, гораздо легче найти правильную дорогу к удалённой научной истине.

Как исследователю, мне удалось найти новую дорогу к будущим знаниям. Я уже побывал в этом будущем, и знаю, что дорога правильная. Но учёные-то этого не знают. Как им объяснить это? И что делать мне: продолжать создавать базу этих новых знаний, или мне нужно вернуться и попробовать увлечь за собой науку?

Хуже всего то, что в новых знаниях я уже почти специалист, и мне интересно продолжать поиск новых знаний. А заниматься пропагандой новых знаний мне не интересно, я не умею это делать, да и не хочу я быть пропагандистом. Но без этого меня не поймут. Поэтому вместо разработки новых знаний, я всё сильнее втягиваюсь в процесс распространения этих знаний, что очень печально, потому что моё мировоззрение всё больше приобретает популистский философский оттенок.

Противостояние.

Примерно 500 лет назад и раньше все люди должны были придерживаться религиозных знаний. Но эволюция сознания не стоит на месте, появились исследователи, которые поняли узость знаний, построенных на религиозном мировоззрении. Возникло противостояние между исследователями, рвущимися к новым представлениям об окружающем мире, и религиозными служителями, стремящимися всё оставить без изменений. Имена многих исследователей мы не знаем, их просто молча сожгли на кострах инквизиции. Но остановить процесс уже было невозможно, в обществе начали прорастать ростки новой науки. Основателей современной науки, которые смогли уберечь свои взгляды для общества и научного мировоззрения, мы знаем, например, Коперник, Джордано Бруно, Галилей...

Прошли столетия, научное мировоззрение развивалось, учёные как-то незаметно установили свои каноны знаний, определились в вопросе о том, что научно, а что ненаучно, построили свою карьерную бюрократическую иерархию. И как-то незаметно наука превратилась в новую духовную силу, определяющую ценность научных знаний. Более того, наука стала охранять свои знания, защищая основы этих знаний от инакомыслия. Фактически наука стала превращаться в некую новую научную религию. И совсем уж непонятно, почему некоторые представители науки стали предпринимать попытки сращивания науки с религией.

Но остановить эволюцию развития сознания человека невозможно. Неизбежно появились новые исследователи, которые стали сомневаться в канонах современной науки. До поры до времени наука будет их не замечать. Но новое противостояние между представителями старой науки и новыми исследователями неизбежно.

Современные бюрократические структуры науки стали тормозом дальнейшего научного прогресса. И вне этих бюрократических структур неизбежно появление новых

научных идей. И носителями этих новых идей будут исследователи.

Из-за ограниченности научных знаний, современная наука постепенно вырывается на неправильный путь развития. Вместо того чтобы развиваться в балансе с окружающим миром, современная наука хочет покорить этот мир якобы для блага человечества. Поэтому в будущем неизбежна замена старых научных представлений об окружающем мире, на новые представления. Думаю, что такими новыми представлениями станут системные представления об окружающем мире.

06.10.2011 – 18.03.2012.

Термодинамика, физическое время и старение.

Ещё некоторые мысли, навеянные интуитивным мышлением. Термодинамику я изучал ещё в университете, и хорошо её забыл. Старением вообще не интересовался. А вот понятие физического времени ввёл я, и много размышлял о свойствах физического времени. В результате этих размышлений и родилась эта статья. Скажем так, статья побочная, и не связана с моими интересами. Но тема будет интересна многим, поэтому я её решил проработать, расширяя круг своих интересов.

Термодинамика и старение.

Рассмотрим, какие фундаментальные научные понятия связаны со старением живого организма. В качестве примера возьмём организм человека. И попробуем разобраться, от каких фундаментальных понятий зависит продолжительность жизни человека, и как зависит.

Живой организм человека можно рассматривать как сложную интегрированную термодинамическую систему. В некотором смысле, в короткие промежутки времени, организм человека можно считать закрытой термодинамической системой. Можно ли его описать в качестве единой термодинамической системы? Вполне возможно, но сделать это будет крайне сложно, потому что практически организм человека состоит из сложных взаимосвязанных биологических составных систем второго уровня, которые нужно рассматривать в качестве открытых биологических систем. Например, кровеносная система, нервная система, пищеварительная система и т. д. Это открытые составные биологические системы, из которых и построен биологический организм в целом. Биологические системы второго уровня состоят из более мелких открытых систем третьего уровня и т. д. Если биологический организм, в целом и в ограниченном промежутке времени, можно принять в качестве закрытой термодинамической системы, то составные биологические

системы рассматривать в качестве закрытых систем невозможно. Поэтому описать взаимодействие составных биологических систем крайне сложно. Это открытые системы, которые непрерывно взаимодействуют друг с другом не только энергетически, но и информационно, кроме того этих систем в организме человека довольно много, и охватить всё сразу, это довольно трудная задача.

Понятно, что полное термодинамическое равновесие живого организма – это смерть. Но организм может извлекать энергию из окружающей среды, и живёт за счёт этого. Причём, живой организм, вопреки законам физики, должен уметь поддерживать состояние динамического равновесия, отличающееся от смерти. Задача очень не простая, но организм с этой задачей как-то справляется.

Каждая составная биологическая система организма является сложной термодинамической системой, и описывается термодинамическими законами. А сложная термодинамическая система обязательно стремится к какому-то состоянию равновесия. Наиболее вероятное живое состояние равновесия является самым устойчивым равновесием. Кроме этого главного живого состояния равновесия существуют менее вероятные устойчивые состояния. Если термодинамическая система не может находиться в самом устойчивом равновесном состоянии, то она стремится ко второму уровню менее устойчивых равновесных состояний. Если система не может находиться и в таком состоянии равновесия, тогда она будет стремиться к следующему, более слабому, уровню равновесия, и т. д.

Что такое идеальный живой организм с точки зрения термодинамики? Это такой живой организм, который находится в самом устойчивом живом состоянии термодинамического равновесия. И все составные биологические системы тоже находятся в самых устойчивых состояниях термодинамического равновесия. Думаю, что реально таких идеальных живых организмов не существует. Потому, что в реальном окружающем мире живой организм подвергается непрерывным атакам различных болезнетворных бактерий и микробов. В результате все составные биологические системы организма

переходят в такие состояния равновесия, которые позволяют им бактерии и микробы. То есть составная биологическая система будет находиться в таком состоянии равновесия, которое устанавливается на молекулярном уровне между клетками биологической системы, полезными микроорганизмами и вредными микроорганизмами. Как правило, это не самое устойчивое равновесие из всех возможных равновесий.

Болезнь любой составной термодинамической системы организма нарушает равновесие не только в этой термодинамической системе, но и во всём организме. Поэтому болезненное состояние живого организма рассматривать не будем. То есть явно медицинские вопросы рассматривать не будем, я просто не специалист в этих вопросах.

Вышеприведённые размышления подводят нас к вопросу о том, что такое старение с точки зрения термодинамики. Можно считать, что с точки зрения термодинамики, молодой организм близок к идеальному состоянию. То есть в нём все составные биологические системы находятся в самых устойчивых живых состояниях равновесия. Поэтому и весь организм в целом находится в самом устойчивом состоянии термодинамического равновесия. В дальнейшем составные биологические системы постепенно переходят в менее устойчивые состояния равновесия. Так же в менее устойчивое состояние равновесия переходит и весь организм. То есть процесс старения живого организма, это скатывание организма и его систем от более устойчивого состояния живого термодинамического равновесия к менее устойчивым состояниям, и далее, к ещё менее устойчивым состояниям равновесия. По-видимому, процесс старения будет происходить даже при отсутствии болезнетворных микроорганизмов. А наличие болезнетворных микроорганизмов процесс старения будет только ускорять.

С такой точки зрения, идеальное лечение, это попытка вернуть организм, или его составные биологические системы в первоначальное состояние, то есть в самое устойчивое состояние термодинамического равновесия. Но практически это невозможно, реальное лечение просто помогает составным биологическим системам прийти в одно из менее устойчивых

состояний равновесия. То есть реальное лечение может только замедлить процесс старения. Лечение не может прекратить процесс старения.

Составные биологические системы организма являются открытыми, и непрерывно взаимодействуют друг с другом. Поэтому стоит одной из составных живых биологических систем перейти в менее устойчивое состояние равновесия, как об этом сразу «узнают» все соседние составные живые биологические системы. И, по крайней мере, некоторые соседние биологические системы в изменившихся условиях тоже начинают искать лучшее для изменившихся условий новое состояние равновесия. Это означает, что даже самое удачное лечение не может вернуть организм в своё наилучшее состояние равновесия. Лечение только помогает составным биологическим системам, и всему организму в целом, найти новое состояние термодинамического равновесия.

Итак, с точки зрения термодинамики, старение живого организма представляет собой постепенный дискретный переход из состояния самого устойчивого живого термодинамического равновесия в менее устойчивые состояния равновесия. Иначе говоря, в живом организме постепенно нарастает состояние хаоса. Можно ли этому процессу противодействовать, и таким образом увеличить продолжительность жизни человека? Частично можно. Но в целом это необратимый процесс.

Если какой-то орган в организме, например, сердце или лёгкие, перестают работать, то есть с точки зрения термодинамики переходят в состояние полного хаоса, то единственным способом спасения организма является пересадка работоспособного органа. Естественно, после этого организм переходит в менее устойчивое состояние равновесия, и не сможет функционировать так же успешно, как прежде. Это же происходит и при лечении, пересадке или удалении любого другого органа человека.

То есть с точки зрения термодинамики, любое правильное лечение есть процесс борьбы со старостью, и продлевает жизнь

человека. Но в целом остановить процесс старения организма невозможно. Это будет противоречить законам термодинамики. Некоторые термодинамические процессы можно просчитать и предсказать результат. В сложных термодинамических системах можно только с какой-то вероятностью предсказать следующую точку бифуркации. Но в живом организме открытых биологических систем много, и они тесно взаимосвязаны между собой, поэтому вопрос предсказания эволюции биологического организма это крайне сложный вопрос. Вполне вероятно, что следующий эволюционный шаг с какой-то вероятностью предсказать можно. Но таких шагов много, и математика становится бессильной. Нужны новые методы исследований.

С этой точки зрения, лечение – это процесс вхождения организма в состояние какого-то термодинамического равновесия. В настоящее время термодинамическое равновесие в организме чаще устанавливают на макроуровне, в основном, на основе макропараметров, давление, анализы и т. п. А нужно бы этот процесс устанавливать на микроуровне, то есть за счёт равновесия между различными микроорганизмами.

Физическое время и старение.

Часто о человеке, который ушёл из жизни в среднем возрасте, говорят, что он сжёг свою жизнь. В том смысле, что человек вёл очень активный и энергичный образ жизни, буквально горел всю свою короткую жизнь. Чаще всего очень энергичный образ жизни не выдерживает сердце, и человек умирает от какого-то сердечного заболевания. Но медицинский аспект этого вопроса затрагивать не будем. Обратим внимание на другую причину.

В статьях «Аксиоматика восприятия человека» и «Аксиоматика системного восприятия человека» рассматривался вопрос о необходимости введения понятия физического времени. Понятие времени ввели в качестве заменителя реальных процессов в окружающей природе. Равномерная шкала математического времени – это вообще математическая абстракция, существующая только в нашем

сознании, но очень помогающая нам понять многие закономерности в окружающем мире. К сожалению, для понимания процессов в живых организмах, понятие математического времени мало помогает.

Для описания многих биологических процессов вводят понятие биологического времени. Но количество различных биологических времён нарастает, и такой путь развития науки перестаёт выглядеть правильным. Думаю, удобнее использовать понятие физического времени, поскольку физическое время напрямую связано с различными процессами в природе и может течь с различной скоростью. Физическое время – это предельное восприятие любого изменения в окружающем нас мире. Физическое время – это промежутки между событиями.

В неживой материи многие промежутки между событиями являются периодическими, и не изменяются во времени. Поэтому в неживой материи для описания многих явлений удобно использовать равномерное математическое время. У живой материи многие события тоже являются периодическими, но они изменяются во времени. Самый простой пример сердцебиение, у человека сердцебиение в зависимости от нагрузки может изменяться примерно от 50 до 200 ударов в минуту. Да и скорость остальных процессов в живом организме изменяется в зависимости от нагрузки. А в качестве заменителя реальных промежутков между событиями мы можем использовать понятие физического времени. Поэтому физическое время может течь с различной скоростью.

Когда живой организм ведёт спокойный образ жизни, скорость течения биологических процессов в организме небольшая. Если мы для описания используем понятие физического времени, это значит, что физическое время в спокойном живом организме течёт медленно. Если живой организм ведёт активный образ жизни, биологические процессы в живом организме протекают с большей скоростью. Тогда физическое время в живом организме течёт быстрее.

С точки зрения общепринятого математического времени. Допустим, генетическая продолжительность жизни человека определяется до возраста 200 математических лет. Неумение

вести размеренный образ жизни сокращает этот срок примерно в два раза, до 100 математических лет. Болезни сокращают этот срок ещё в несколько раз. Если человек вёл спокойный образ жизни, его физическое время шло довольно медленно, и его продолжительность жизни может составить примерно 100 – 120 математических лет. Если же человек вёл активный образ жизни, его физическое время шло с большей скоростью, и его продолжительность жизни может составить примерно 40 – 50 математических лет. То есть скорость старения человека зависит от того, какой образ жизни он ведёт, спокойный или активный.

Это же можно описать и без понятия времени. Допустим, генетически работа сердца рассчитана на 7 миллиардов пульсаций. Болезни сердца могут сократить это количество ударов в несколько раз. Но если болезней не было, то сердце отработает своё запрограммированное количество ударов независимо от активности жизни. Если жизнь была активной, то 7 миллиардов ударов будут отработаны быстрее. Если жизнь была пассивной, то 7 миллиардов ударов будут отработаны медленнее. То есть 7 миллиардов ударов могут быть отработаны и за 50 общепринятых математических лет, и за 100 математических лет, это зависит от активности жизни.

Если мы будем измерять продолжительность жизни физическим временем, то 7 миллиардов ударов сердца – это и есть физическое время жизни. То есть при отсутствии болезней, физическое время жизни для всех людей примерно одинаково: 7 миллиардов ударов сердца. Это означает, что физическое время жизни, заложенное на генетическом уровне, для всех здоровых людей примерно одинаково. Но на протяжении жизни физическое время может идти с разной скоростью, это зависит от активности жизни. Когда сердце бьётся быстрее, физическое время живого организма идёт быстрее. Когда сердце бьётся медленнее, и физическое время живого организма идёт медленнее. Естественно всё это относительно равномерного математического времени. Поэтому продолжительность жизни, измеряемой математическим временем, будет разной.

Если мы хотим изучать живой организм человека, то за основу нужно брать не математическое время, а физическое

время. За единицу измерения времени нужно брать, например, пульс, то есть промежутки между последовательными ударами сердца. И все исследования организма нужно привязывать не к какой-то абстрактной секунде, а к вполне реальному сердечному пульсу.

Вы скажете, что пульс неравномерен. Это он неравномерен к общепринятому нами математическому времени. Просто мы за тысячи лет так привыкли считать. А для организма секунда – ничто, а пульс – всё. Относительно пульса все процессы в организме становятся равномерными относительно физического времени организма, если хотите, все процессы в организме становятся равнопульсирующими. И тогда вы увидите и откроете новые законы функционирования организма.

Все временные процессы в организме нужно привязывать не к секунде, а к пульсу. До такого-то удара сердца продолжается внутриутробная жизнь. С такого-то удара сердца до такого – роды. С такого-то удара до такого – младенческий возраст и т. д. То есть с медицинской точки зрения возраст человека осмысленнее измерять не абстрактным математическим временем, а физическим временем, то есть количеством ударов сердца.

01.02.2014.

Временные законы.

В слове «временные» ударение нужно ставить на первой букве «е». То есть, по смыслу, временные законы – это действительно временные законы, которые действуют некоторое время, и через это некоторое время эти законы нужно менять на новые законы.

По большому счёту, вообще все законы временные, даже законы физики. Потому что через миллиарды лет свойства материи во вселенной изменятся, и многие физические законы тоже изменятся, например, в формулах изменятся константы. Но жизнь человека, а может и человечества, коротка, поэтому физические законы можно считать вечными.

А вот юридические законы точно временные.

Всегда ли можно для сложной термодинамической системы установить фундаментальные законы? Например, для атмосферы Земли. Когда в районах полюсов преобладают одни условия, в районе экватора доминируют другие условия. Причём атмосфера земли подвержена периодическим климатическим изменениям. Возникает мысль, что для таких случаев должны существовать законы, которые могут выполняться в ограниченном пространстве и времени, то есть локальные и временные законы. Поскольку локальные законы, действующие в ограниченном пространстве, также ограничены и во времени, то локальные и временные законы буду называть одним термином – временные законы. Через какое-то время эти законы перестают действовать в данном месте, и вместо них возникают другие законы, которые тоже являются временными законами.

Тот же самый вывод напрашивается и для сложных общественных систем. Общественные системы настолько изменчивы и непредсказуемы, что если в них и существуют закономерности, то они носят временный характер. То есть законы общественного развития тоже должны быть временными.

Но наиболее чётко вопрос о существовании временных законов следует из изучения живых организмов и их систем. С точки зрения теории хаоса, временные законы должны существовать в точках бифуркации. То есть временные законы работают в период, когда термодинамическая система находится в положении равновесия. А в период перехода от одной точки бифуркации к другой система будет в состоянии хаоса, и установить законы перехода крайне трудно. То есть биологическую систему можно рассматривать в качестве термодинамической, и в ней будут существовать самостоятельные временные законы.

Не знаю, можно ли психологическую систему рассматривать в качестве термодинамической системы. Но в психологической системе могут возникать свои временные законы. Возможно, существованием в психологической системе временных законов можно объяснить резкие изменения поведения человека. Например, длительное время человек был «нормальным», и вдруг пошёл на преступление, стал экстремистом, или просто поменял свою систему взглядов, политическую, моральную, бытовую. Эти изменения могут происходить под влиянием какой-то моды. Также эти изменения могут происходить под влиянием средств массовой информации.

Общество – это тоже живая система и в нём функционируют временные законы. Например, в финансовой системе установили определённые законы. Через какое-то время они перестают действовать, потому что в общественной системе произошли определённые изменения. Не понимая этого, власть по-прежнему продолжает действовать в рамках старых временных законов, и общество неизбежно погружается в очередной кризис.

В сложных системах могут быть и фундаментальные законы, но, скорее всего, они должны носить общий философский характер. Например, такой закон, назовём его первым. **1. В сложной общественной системе законы могут быть только временными.** Ещё пример второго закона: **2. В**

финансово-экономической системе неизбежно формирование коррупции и мошенничества.

О последнем законе. Любое общество постоянно борется с коррупцией, но толку от этого мало. Ради этой борьбы часто видоизменяются юридические законы, постоянно принимаются различные поправки к законам. Но все, кому нужно, быстро находят новые уловки, и новые схемы мошенничества. Это касается всех, в том числе и бюрократической системы, которая вроде бы обязана бороться с коррупцией. А на самом деле часто в ней участвует.

Все попытки борьбы с коррупцией бесполезны, потому что 2 закон гласит: **в финансово-экономической системе неизбежно формирование коррупции и мошенничества.** Поэтому борьба с коррупцией ничего не даст, коррупция всё равно будет существовать. Даже если мы одну финансово-экономическую систему заменим другой системой, всё равно в ней неизбежно возникнет коррупция. Потому что таковы законы финансово-экономического развития.

Путь борьбы с коррупцией указывает первый закон. Поскольку в общественной системе все законы временные, единственный путь борьбы с коррупцией это изменение законов. Чтобы к ним было труднее приспособиться.

Можно добавить ещё один закон для борьбы с коррупцией. **3. Чем меньше посредников, тем меньше коррупция.** Если власть действительно готова бороться с коррупцией, она должна уменьшать число посредников. Если этого не происходит, значит, борьба с коррупцией только декларируется.

У меня физическое образование, и я привык относиться к понятию закона, как к чему-то фундаментальному. Действительно, многие законы природы являются фундаментальными. Если закон временный, то это как бы и не закон. Но это не так. Вполне вероятно, что наступает время

признания существования в сложных системах временных законов. Без такого понимания бессмысленно надеяться на социальную справедливость.

Есть понятие моральной справедливости, но понятие моральной справедливости это эмоциональное понятие, то есть это неточное понятие. В разных обществах, коллективах, и даже у отдельных людей моральная справедливость может отличаться.

Поэтому ввели понятие общественных законов и юридической справедливости. Проблема в том, что юридические законы временные и, таким образом, понятие юридической справедливости тоже временное. Нетрудно привести примеры юридической справедливости и юридической несправедливости. Но не будем этим заниматься. Просто нужно понимать, что все юридические законы в обществе временные, и все судебные решения нужно принимать с учётом этого фактора.

Более того, судебные решения должны учитывать мнение окружающего общества и ситуацию в окружающем обществе. Судебное решение, принятое в одной ситуации, все люди могут посчитать справедливым. А такое же судебное решение в другой ситуации, все люди могут посчитать несправедливым.

Или мнением людей можно пренебречь? Главное, чтобы исполнить закон, прописанный на бумаге?

01.02.2014.

Музыка китообразных животных.

О дельфинах и китах я читал много. Этот интерес был связан с ожидаемым высоким интеллектом этих животных. Конечно, интеллект китообразных животных будет не такой, как у человека. Скорее всего, этот интеллект будет ограничен эмоциональным восприятием. Но, вдруг, это не так? Вдруг у китообразных животных есть логика? Вдруг у них есть логический язык?

В общем, у меня был глубокий интерес ко всем этим вопросам. Но размышления обо всём этом не давали никакого результата. Никаких мыслей о том, каким может быть язык общения у дельфинов, не возникало.

И вот в очередной раз я решил что-нибудь почитать о пении китов, и послушать в Интернет их пение. Слушая пение китов, у меня мелькнула мысль, что это, скорее, не пение, а музыка. Казалось бы, совсем незаметная замена, вместо термина пение использовать термин музыка. Но поскольку я обо всём этом много думал, вслед за этой малозначительной заменой неожиданно полезли довольно глубокие мысли.

Конечно, я уже давно понимал, что разговорная речь человека очень неточная. Часто один и тот же смысл можно выразить различными словами, объяснить по-разному. Выраженная мысль может быть близка к смыслу обсуждаемого явления, но эта мысль будет всегда неточной. И всегда можно найти более точное объяснение. И вот она, более точная мысль, киты не поют, а музицируют.

Действительно, если киты поют, то их пение должно быть наполнено смыслом, пусть даже только эмоциональным смыслом. И при пении они передают друг другу этот смысл. А для этого у них должен быть язык общения. И многие учёные пытались расшифровать этот язык общения китов. Но результата не было. Никому так и не удалось приблизиться к расшифровке языка общения китов.

Понятно, что язык общения китообразных животных может сильно отличаться от языка общения человека. Но приблизиться к пониманию этого языка так никому и не

удалось. Почему? Ответ прост: никакого языка общения у китов нет. А то, что мы называем пением, на самом деле является музыкой. Почему?

Во-первых, в отличие от пения, у музыки нет никакого логического смысла. И расшифровывать музыку, как пение, это бессмысленное занятие. Это пение можно пытаться расшифровать, и понять о чём там поют. Пытаться в таком же ключе расшифровывать музыку – это бессмысленное занятие. В музыке вообще отсутствует тот смысл, который может быть в пении. Музыка – это просто эмоциональное состояние, эмоциональное настроение, и всё.

Это мы, люди, сочиняя музыку, пытаемся придать ей какой-то смысл. И то, этот смысл всего-навсего музыкальный, который каждый человек ощущает по-своему. Строгого смысла в музыке нет.

Во-вторых, это люди придумали для сочинения ноты, и сочиняют музыку по нотам. Но это музыка высшего уровня. А народная музыка может быть без всяких нот. Народная музыка импровизируется по состоянию души, и возникает без всяких нот. Народный музыкант воспроизводит музыку своей души, и всё. Конечно, профессиональный музыкант и такую музыку может переложить на ноты, хотя она уже может не совсем соответствовать народному первоисточнику.

Вернёмся к музыке китов. Есть ли у китов какие-то свои ноты, которые нужно расшифровать? Скорее всего, никаких нот у китовой музыки нет. Китовая музыка – это народная китовая музыка, которая сочиняется по состоянию китовой души, и никаких китовых нот не содержит.

Но если китовая музыка – это музыка, то к этой музыке мы можем придумать свои ноты. Эти ноты могут отличаться от наших человеческих нот. Это будут китовые ноты, придуманные человеком. И только на основе таких китовых нот мы сможем понять музыку китообразных животных.

Более того, на основе нот для китов мы можем написать музыку для китов. Было бы очень интересно, как китообразные животные будут воспринимать эту музыку, придуманную для них человеком.

Очень вероятно, что у китообразных животных наша китовая музыка не вызовет никакого интереса. Мы привыкли, что человеческая музыка неинформативна, для большинства людей музыка это просто эмоциональный фон. Когда серьёзной симфонической музыке придают какой-то жизненный смысл, то многим людям это вообще непонятно, они просто не понимают этот смысл. И если мы будем писать музыку для китов в таком же духе, то киты просто не поймут такую музыку, и она не будет вызывать у них интереса.

Вполне вероятно, что китовая музыка несёт для китов какую-то смысловую эмоциональную нагрузку. И киты понимают это. Если мы не уловим эту тонкость китовой музыки, то китам такая музыка будет неинтересна, и никакого контакта с китообразными животными у нас не будет.

Таким образом, понимание поведения китов связано с воспроизведением ими музыки. И мы должны научиться понимать китовую музыку. Очевидно, что мы должны понимать, что китовая музыка сильно отличается от человеческой музыки. Человек в процессе эволюции довёл понимание музыки до понимания через ноты, и музыка человека сильно изменилась. Думаю, что в далёком прошлом музыка человека была другая. Люди просто играли на барабанах и просто напевали музыку, типа ай-лю-ли, ай-я-я, и тому подобное.

Музыка китов могла всё это сохранить. Киты просто напевают своё ай-лю-ли, а мы пытаемся это расшифровать. Поэтому у нас ничего и не получается.

Думаю, что это же самое можно сказать о пении птиц. Пение птиц – это тоже музыка типа ай-лю-ли. Птицы тоже просто музицируют, и в этом нет никакого глубокого смысла. Это просто выражение своего эмоционального состояния, и всё.

Общение – это всегда взаимный процесс. Обе стороны должны иметь желание общаться и проявлять интерес к такому общению. Далекое не все люди проявляют интерес к общению с китообразными животными, но есть люди, которые проявляют интерес к такому общению.

А есть ли у китов интерес к общению с людьми? Скорее всего, как и у нас, у большинства китов нет к нам никакого интереса. Они живут в своей водной среде, и чувствуют себя в ней «как рыба в воде». А для нас водная среда чужая. Если человек попадает в воду, то даже если он хорошо плавает, то довольно быстро погибнет от переохлаждения. Мы для китов как муха в воде, побарахтается и утонет. Какой интерес может быть у китов к таким существам?

Поэтому если мы хотим установить с китами какой-то контакт, то вначале нам нужно найти таких китов, которые проявляют интерес к человекообразным животным. И которые будут чувствовать себя равноправными партнёрами с нами. Естественно, это возможно не в бассейне, а только в открытом океане. Готовы ли мы к такому контакту, без убийств, и без принудительного содержания в бассейне?

Представьте, что человека ни за что посадили в тюрьму. А потом к нему приходит следователь, пытается его разговорить, и выбить нужные показания. Будет ли человек проявлять интерес к такому общению, если он ничего плохого не совершал?

К сожалению, примерно так, мы пытаемся установить контакт с китообразными животными. И даже если контакт произойдёт, то он будет искажён условиями содержания китообразных животных в бассейне. Поэтому контакт должен происходить в среде естественной для китов и дельфинов, в океане.

Да, это трудно, вызвать интерес китообразных животных к человеку в океане. Это так же трудно, как заинтересовать человека разумным поведением мухи. Но такие попытки необходимо продолжать.

Столкновение мировоззрений.

Длительное время во всём мире людям навязывалось религиозное мировоззрение. И большинство людей относятся к этому терпимо и подчиняются такому навязыванию. Но дело в том, что любое мировоззрение это только метод познания окружающего мира и общества. И как только тебе это становится понятно, сразу понимаешь, что методы познания могут быть разными, и всё становится на свои места. Сразу становится понятным, почему у разных народов различные религии и мировоззрения. Так и должно быть.

Вот только вождей, которые хотят править всем миром, такое положение не устраивает. Я родился в Советском Союзе, в стране, опорой которой было научное мировоззрение. И даже коммунистическую идеологию называли научной. Коммунистическую идеологию тоже навязывали всем людям в странах Варшавского договора, в том числе и мне. Но это оказалось бесполезным, потому что наукой там и не пахло. Поэтому советская империя рухнула.

Теперь в России всем людям навязывается религиозное мировоззрение. Очевидно, что власть в России видит в этом своё спасение. Даже науку пытаются подчинить религиозному мировоззрению, что для меня просто смешно.

Конечно, обо всём этом я задумывался. А как об этом не думать, если тебе лезут в душу, и пытаются там всё переломать. Результатом этих размышлений стало то, что я называю системным мировоззрением[3]. О чём я писал, но в этих мемуарах этот вопрос обходил стороной. Потому, что считаю этот вопрос личным. Каждый человек имеет право выбирать своё мировоззрение в качестве своего основного метода познания окружающего мира и общества. К сожалению, так не получается.

В последние годы резко обострились отношения между западным миром и Россией. Запад просто нагло навязывает России своё мировоззрение. И приходится об этом думать. Почему это происходит?

Впрочем, такие размышления начались задолго до столкновения между Западом и Россией. В рамках научных размышлений стало понятно, что в науке много функциональных теорий[8]. Это такие теории, которые дают хорошие математические результаты, хотя они оторваны от реального окружающего мира. Как я к этому относился? Ну и что если некоторые теории оторваны от реальности. Они же дают правильные вычислительные результаты, значит, они полезны. А через десятки лет выяснится, что такие теории не соответствуют реальному миру и их заменят. Изменятся и наши представления об окружающем мире. А какова природа функциональных теорий, меня не интересовало.

Но вот началось противостояние между Западом и Россией, и мне постепенно стало понятно, что функциональные теории не так уж безобидны. В их основе лежит метод идеализма. То есть такие теории создают люди, которые считают, что сознание первично, а окружающий мир вторичен. Эти же люди считают, что бог первичен, а окружающий мир, который он якобы создал, вторичен. А это уже искажённые представления об окружающем мире, что не так уж и безобидно.

Вот в чём причина начала эпохи технологического варварства: это воинственный идеализм. Точнее методы воинственного идеализма. Методы воинственного идеализма победили даже в науке, так почему бы им не победить и в политике на бытовом уровне. Если можно придумывать функциональные теории в науке, так почему бы не придумать функциональную политику.

Итак, придумывание функциональных теорий началось в науке задолго до их философского осмысления. Гораздо позже началось глубокое изучение мозга. И вот в процессе изучения мозга выяснилось, что видим мы не глазами, видим мы мозгом, естественно, с помощью глаз. Аналогично, слышим мы не ушами, слышим мы мозгом, естественно, с помощью ушей. То есть, любой информационный образ формируется в нашем мозге, в сознании, и воспринимаем мы этот образ в сознании с помощью мозга.

Иначе говоря, окружающий мир мы воспринимаем через информационные образы в нашем сознании. Получается так, что реальный окружающий мир вокруг нас мы как бы и не видим, мы видим только информационные образы в нашем сознании, и через эти информационные образы познаём реальный окружающий мир. Как к этой ситуации относятся материалисты и идеалисты?

Материалисты как считали ранее, так и считают, что реальный окружающий мир первичен, а образы в нашем сознании вторичны. Простым подтверждением такой позиции является то, что после смерти человека исчезает его сознание вместе со всеми информационными образами, а окружающий мир как существовал, так и продолжает существовать.

А вот идеалисты считают иначе. Если мы познаём окружающий мир через информационные образы в нашем сознании, тогда никакого реального мира вокруг нас может и не существовать. Всё это мы придумываем в нашем сознании, и это существует только в нашем сознании. То есть работу мозга они воспринимают как подтверждение своей идеи, что сознание первично, а окружающий мир вторичен.

Тут ещё физики теоретики подбрасывают мысль, что каковы их теории, таков и окружающий мир. Действительно, теории придумываются в сознании, а если сознание первично, тогда действительно окружающий мир должен быть таким, каким он придуман в теории.

В общем, метод идеализма восторжествовал вначале в науке, потом нашли или придумали(?) подтверждение этого метода при работе сознания. Теперь этот метод используется в политике. Например, придумывается отравление химическим оружием, а дальше с помощью средств массовой информации это преподносится в виде истины. Действительно, какие проблемы, какой мы придумаем жизнь в нашем сознании, такова она и должна быть. Никакие возражения не принимаются.

И особо против такого подхода никто не возражает. Возражают только в России. Скажу честно, у меня нет фактов, чтобы в политике вывести на чистую воду Запад или Россию. И

тем и другим я не очень доверяю. Поэтому в политику стараюсь не лезть.

Но даже в политике есть определяющий фактор, который не скрыть ничем. Это деньги. Политика делается ради денег. А миром управляют те, кто управляет долларом. Доллар – это основная мировая валюта. Управляют этой валютой финансисты США. Поэтому все нити мировой политики ведут в США. И когда бомбили Сербию, Ирак, Ливию, Сирию – это западные финансисты решали свои финансовые проблемы.

А самый лакомый финансовый кусок для них – это Россия, которую они пытаются развалить вот уже больше ста лет. Но ничего не получается. Развалилась мировая колониальная система, развалили СССР, а Россия цела. И этот факт мировой капитал бесит. В своём идеалистическом сознании они уже придумали мир без России. По их представлениям России уже не существует, а в реальном мире Россия существует. Поэтому весь западный идеализм навалился всем миром на Россию, и пытается раздавить оставшийся островок материализма.

Естественно, я на стороне материализма. Просто потому, что понимаю, что если, вдруг, человечество погибнет в какой-либо космической катастрофе, то окружающий мир останется. А в масштабах вселенной вообще ничего не изменится, вселенная, как существовала, так и будет существовать. От нашего сознания в бесконечной вселенной вообще ничего не зависит.

К сожалению, в западном мировоззрении так не считают. В их среде возник Гитлер, который утверждал, что арийская раса на Земле особенная, самая умная, и только она может управлять всеми людьми на нашей планете. Вот написал это, и думаю, так утверждать может только психически больной человек. Но как миллионы нормальных немцев могли поверить в этот бред?

Казалось бы, что эта история в далёком прошлом, и о ней можно забыть. Но в последние десятилетия несколько американских президентов повторяют примерно такое же. Американский народ тоже особенный, самый умный, и только американцы могут управлять всей планетой. Остальные народы должны послушно выполнять американские рекомендации. Бред какой-то. Но почему-то никто не возмущается.

Когда тысячи лет назад появлялись люди, которые хотели править большими империями, этому никто не удивлялся, в обществе это считалось нормой. Когда сотни лет назад были открыты все земли нашей планеты, стали появляться люди, которые хотели править всей Землёй. И это тоже считается нормальным. Не знаю, но, по-моему, такие люди – это политические маньяки. И земляне должны выработать общественные механизмы, препятствующие приходу к власти таких людей.

Впрочем, социальная эволюция человечества течёт очень медленно. Люди за сотни и даже за тысячи лет мало меняются. Мировоззрение человека считается базовым убеждением, вроде религии. Людям внушают, что ради своего мировоззрения лучше умереть, чем изменить это мировоззрение. Хотя на самом деле мировоззрение это только методы познания окружающей природы и общества. А эти методы могут быть разными, поэтому мировоззрение тоже может быть разным. И как методы, мировоззрения должны дополнять друг друга, а не враждовать.

К сожалению, люди это поймут не скоро. Почему-то нормальные люди не рвутся к деньгам и власти. К деньгам и власти рвутся маньяки, желающие покорять весь мир. Хотя ради приличия они вынуждены скрывать свои тайные желания.

Вместо заключения.

С возрастом хочется хоть какого-то признания моих идей, но этого нет. Что меня обескураживает, так это почти полное отсутствие интереса к этим идеям. Думаю, что в настоящее время с этими идеями знакомы уже многие люди, в том числе учёные. Более того, по некоторым отзывам, они понимают, что я не предлагаю глупости. Так почему нет интереса?

Ответ прост.

1. В науке уже давно сложилось понятие научной истины, а я выхожу за рамки научной истины. Более того, я критически отношусь к научной истине, и отдаю приоритет системной истине. А идеи, разрушающие старые представления никогда не пользовались, и не будут пользоваться популярностью.

2. В рамках современной науки сложилась научная методология, более того, в рамках многих наук сложилась своя методология. А я нарушаю эти правила и отдаю приоритет системной методологии.

3. Современная наука канонизировалась в определённых рамках, в науке появились даже научные догмы, и учёным запрещено выходить за рамки канонов и затрагивать вопросы, связанные с догмами. Такие вопросы наукой сразу объявляются лженаучными. А я свободно выхожу за пределы этих научных канонов и догм.

4. Четвёртая причина – это нарушение правил написания статей и ссылок. Основное содержание статей совершенно новое, и ссылок нет просто потому, что не на кого ссылаться. Например, статья «Шкала информационного восприятия». Это вообще первоисточник. Никто такой шкалы не предлагал. Какие тут могут быть ссылки? Конечно, по научным канонам, статью полагалось бы написать по-другому. Сначала описать, что такое электромагнитная шкала в физике и дать соответствующие ссылки. Потом описать, что такое двоичная система счисления и тоже дать ссылки. И только потом перейти к вопросу об информационной шкале.

Но такое изложение было бы совсем неправильным. Потому, что даже в сравнительном плане между

электромагнитной шкалой и шкалой информационного восприятия нет ничего общего. Понятие электромагнитной шкалы применимо на уровне всего электромагнитного мира. А понятие шкалы информационного восприятия применимо только для мозга живого земного существа. Информации нет в окружающем нас мире. Всю информацию мы придумываем в своём сознании, таково наше восприятие. Поэтому понятие шкалы информационного восприятия применимо только в рамках нашего сознания.

И я просто не считаю, что нужно писать классическим стилем. Имею я на это право? Кто хочет, пусть берёт учебник физики и изучает спектральный анализ. Потом пусть берёт учебник информатики и изучает двоичную систему счисления. И только потом пусть читает статью «Шкала информационного восприятия», в которой изложены только новые идеи. Что тут непонятного? Это же касается и некоторых других статей.

5. Пятая причина мировоззренческого характера. Вот вы пишете научную статью по физике. Обязаны ли вы сослаться на библию, если там иносказательно есть намёк на какую-то вашу мысль? Никто таких ссылок не делает. Вообще, в естественнонаучной работе религиозные ссылки не делаются. Я создаю основы нового системного мировоззрения. Обязан ли я сослаться на знания из религиозной или научной системы мировоззрения? Обязан ли я сослаться на научные знания, которые считаю догмой? Я предпочитаю обходить эти вопросы, иначе вместо научных поисков мне пришлось бы заниматься мировоззренческой борьбой. А я не хочу этим заниматься.

Теперь ближе к практике. У меня три сына. Все с физико-математическим уклоном. Конечно, я им излагал некоторые идеи, например, о замедлении времени. Но они эти идеи не воспринимают. Более того, они вообще не хотят вникать в эти идеи. В лучшем случае они ссылаются на то, что все мои идеи это философия, а это их не интересует. В худшем случае, они говорят, что всё написано в учебниках, они просто верят в то, что написано в учебниках, а ты, мол, занимаешься ерундой... И это меня полностью обескураживает.

Хотя, возможно, это к счастью. В средние века, тех, кто высказывал идеи против церкви, просто живьём сжигали на кострах. В СССР, те, кто открыто высказывал сомнения против коммунизма, оказывались в психбольницах. Когда Коперник опубликовал базовые идеи гелиоцентрической планетной системы, то его идеи нашли продолжателей почти через сто лет. Прошло почти три десятка лет после развала СССР, но дело коммунизма продолжает жить в умах многих людей. Так что история – дело тонкое. В этих вопросах с ответами никто не спешит.

Что бы было со мной, если бы я начал открыто делать заявления против основ современной науки? В лучшем случае, меня бы просто каким-то способом изолировали. Поэтому самоизоляция может быть самым правильным способом поведения в подобных ситуациях.

6. Шестая причина – это моя неспособность приспособиться к коллективным способам мышления и к коллективному способу жизни.

Я оказался не приспособлен к коллективной жизни в так называемом коммунистическом обществе. Я не приспособлен к коллективной жизни в потребительском обществе. Более того, мне не нравится примитивное потребительское общество, в котором всё построено на деньгах. Впрочем, мне настолько же не нравилось коммунистическое общество. В чём разница?

Я бы это объяснил так. Коммунистическое общество не было принудительным. В коммунистическую партию не заставляли вступать принудительно. Более того, в коммунистическую партию принимали не всех. Была свобода выбора. В коммунистическом обществе можно было быть независимым, и жить на основе собственной общечеловеческой морали. Все, кто вступал в коммунистическую партию, должны были жить на основе коммунистической морали, которая определялась идеологией. Остальные люди могли жить на основе какой-то другой морали, что было человечно.

Потребительское общество строят иначе: потребительское общество строят на основе юридических законов, которые распространяются на всех людей независимо от их взглядов, что

бесчеловечно. И избежать этого невозможно. Человека, который нарушил законы потребительского общества, как минимум, ждут штрафы, как максимум, тюрьма, повторюсь, это бесчеловечно.

Пока ты не понимаешь, какое давление оказывает на тебя власть и общество, ты не можешь увернуться от этого давления, ты просто осознанно не понимаешь, от чего нужно увернуться. Но если у тебя есть способность использовать подсознание, то подсознательно ты должен чувствовать давление общества уже в детстве.

В детский садик меня водили несколько дней. Отчётливо помню, как я не хотел ходить в детский садик. Тогда я, естественно, не мог понимать причину такого нежелания. Но от детского садика мне удалось каким-то способом увернуться.

Я не мог увернуться от детской организации октябрят, потому что в октябрята принимали всех сразу в первом классе. И даже не мог увернуться от членства в пионерской организации, потому что в пионеры тоже принимали всех. А у меня в том возрасте не было самосознания, чтобы понимать все сложности организации общества. Но в 7 классе пришло осознание факта, что меня просто хотят сделать послушным винтиком коммунистического общества. И я мирно восстал против такой перспективы. Об этом я писал выше, повторяться не буду.

Учась в университете, я пытался заняться наукой, но у меня ничего из этой затеи не получилось. Оказалось, что на науку у нас смотрят как на коллективное производство, и в коллективной науке тоже нужны послушные винтики. Позже я с этим столкнулся, уже работая в обсерватории. И увернуться от такой коллективной науки было невозможно: либо ты соглашаешься с коллективными способами организации науки, либо ты уходишь из такой науки. Я выбрал последний вариант.

Удалось ли мне понять что-то новое об окружающем мире, и придумать описание этого нового? Думаю, что мне повезло, и кое-что новое мне удалось понять. Но что с этим делать?

7. Кроме того, ни одна из тем, изложенных мною, не признаны в науке, значит, в рамках научного мировоззрения эти

темы не диссертательны. А в рамках системного мировоззрения такой процедуры как защита диссертации пока нет. Так что, с какой стороны не глянь, пока не будет признания новых идей, я так и останусь никем.

И я это понимал с самого начала, подчеркнув это понимание псевдонимом, Некто Владимир. Позже этот псевдоним перешёл в Интернет в виде Ника. Хотя на признание одной статьи, «Шкала информационного восприятия», я рассчитывал. И даже мне сделали перевод этой статьи на английский язык. Но и это тоже не работало.

Понятно, что в обществе всегда доминируют так называемые общепринятые идеи и парадигмы. И поколение учёных, которое опирается на эти идеи, не позволит их изменить или заменить. Изменить или заменить их может только новое поколение исследователей.

8. Мне удалось понять, что мы живём в придуманных мирах. Но все мои идеи тоже являются придуманными. Конечно, я материалист, поэтому я, вначале, понимаю окружающий мир, и только потом придумываю объяснение этому пониманию. Но придуманное мной объяснение это тоже только информационный образ в моём сознании. Тогда в чём разница между моими придумками и придумками в современной науке?

В современной науке давно используют придуманные функциональные теории. Вначале создаётся базовая логически непротиворечивая функциональная теория. Но если эта теория на основе методов идеализма, то она уже оторвана от реального мира. Затем на её основе создаётся вторичная функциональная теория, которая оторвана от реального мира ещё дальше, и так далее и тому подобное. В результате наши представления об окружающем мире постепенно отрываются от реального мира. Всё строится логически непротиворечиво, но все эти построения только в нашем сознании. В результате современная наука построена в нашем сознании. На уровне масштабности, близком к человеку, всё можно проверить на практике, и на этом уровне масштабности наука правильная и наши представления об окружающем мире тоже правильные. Но там, где мы плохо

видим, это далёкие миры Метагалактики и мир элементарных частиц, наши представления постепенно отрываются от реальности.

Мои же представления опираются на материалистическое понимание окружающей природы. Да, свои представления я тоже придумываю в сознании, но это материалистические придумки. Да, я тоже использую функциональные придумки, но это функциональность первого уровня приближения, которая должна быть близка к реальному окружающему миру. Кроме того, когда я использую функциональные придумки, я отдаю себе отчёт, насколько это может быть оторвано от реальности. И если я понимаю, что отрыв от реальности уже появился, дальнейшие поиски в этом направлении я прекращаю. Я не строю логически непротиворечивые звенья в своём сознании, я всё привязываю к реальному окружающему миру. И, надеюсь, что это рано или поздно сработает.

10.02.2011 – 21.05.2018.

Литература.

1. Мурашкин В. В. Системная эволюция сознания.
Статья на сайте <http://wladimir-murashkin.narod.ru>
2. Мурашкин В. В. Шкала информационного восприятия.
Журнал «Доклады Независимых Авторов», 2009 г, выпуск № 13, стр. 13. Электронный вариант:
<http://dna.izdatelstwo.com/volume13.htm>
<http://wladimir-murashkin.narod.ru>
3. Мурашкин В. В. Системное мировоззрение.
Статья на сайте <http://wladimir-murashkin.narod.ru>
4. Мурашкин В. В. К вопросу о теоретической реальности.
Статья на сайте <http://wladimir-murashkin.narod.ru>
5. Мурашкин В. В. Самоуспокоение: учёные и исследователи.
Статья на сайте <http://wladimir-murashkin.narod.ru>
6. Мурашкин В. В. Физический и математический методы изучения сознания.
Статья на сайте <http://wladimir-murashkin.narod.ru>
7. Мурашкин В. В. Пусковые нейроны.
Статья на сайте <http://wladimir-murashkin.narod.ru>
8. Мурашкин В. В. Функциональное восприятие мира.
Статья на сайте <http://wladimir-murashkin.narod.ru>
9. Мурашкин В. В. Биосфера.
Статья на сайте <http://wladimir-murashkin.narod.ru>
10. Мурашкин В. В. Аксиоматика восприятия человека.
Статья на сайте <http://wladimir-murashkin.narod.ru>

11. Мурашкин В. В. На пути к системной физике.
Статья на сайте <http://wladimir-murashkin.narod.ru>
12. Мурашкин В. В. Некоторые особенности сознания.
Статья на сайте <http://wladimir-murashkin.narod.ru>
13. Мурашкин В. В. К интуитивному мышлению.
Статья на сайте <http://wladimir-murashkin.narod.ru>