

Владимир Мурашкин



ПЕДАГОГИКА И ОБЩЕСТВО  
ЗА ГРАНЬЮ РАЗУМА

Сборник статей о системной структуре мира

Владимир Мурашкин

Сборник статей

**Педагогика и общество.  
За гранью разума.**

2016

## Оглавление.

Оглавление .....	3
Общее предисловие к первым пяти книгам .....	4
Педагогика и общество. Предисловие .....	10
Эволюция общества и научно-технический прогресс .....	12
Честная педагогика. Постановка вопроса .....	18
Вокруг и около концепции общего образования .....	30
Из педагогической практики .....	38
Системное обучение .....	53
К интуитивному мышлению .....	69
К вопросу о концепции общего образования .....	87
Системное право .....	93
Реальные и функциональные отношения в обществе .....	102
Экологический и финансово-экономический кризисы .....	109
Биосфера .....	125
Две точки ветвления эволюции человеческого общества .....	148
Общее заключение .....	160

## Общее предисловие к пяти первым книгам.

Чем заняться в науке? Как заняться наукой? Можно ли доверять знаниям, которые получены нашими предшественниками, даже если эти знания представляются нам фундаментальными? Если первый из этих вопросов возникает у каждого начинающего учёного, то последний вопрос у начинающих учёных, как правило, вообще не возникает. Система образования построена так, что некоторые базовые знания считаются незыблемыми, и в них никто не должен сомневаться, даже учёные.

Но изменяются и накапливаются не только знания. В процессе эволюции изменяется и эволюционирует наше сознание. То есть эволюция сознания, и накопление знаний идут параллельными путями. Миллион лет назад у наших далёких предков логическое восприятие только начинало формироваться. В каменном веке нашим предкам хватало ума только на то, чтобы использовать остро сколотый камень в качестве ножа, или для того, чтобы сделать остриё для своего копья. И даже две, три тысячи лет назад, во времена расцвета Римской империи и древней Греции, большинство людей жило в мире мифологических представлений. Наконец, в древней Греции произошёл качественный скачок, и у некоторых людей логическое восприятие достигло такого уровня развития, что возникли первые научные представления об окружающем мире.

В наше время логическое восприятие у многих людей развито уже неплохо, но по-прежнему большинство людей живут в мифологических религиозных представлениях. И даже учёные относятся к некоторым научным теориям, как к последней незыблемой истине. Но пройдет тысяча лет, сознание человека станет ещё более развитым, и все наши представления об окружающем мире изменятся.

Знал ли я об этом в своей молодости? Конечно, нет. Просто было интуитивное желание заняться наукой не вглубь, а вширь. И первое, что я решил, это расширить свои научные представления о сознании. Научные психологические

представления о сознании находятся на уровне шаманства, и это меня не устраивало.

В моих книгах почти нет описания современных научных представлений. Зачем об этом писать, если об этом написано в учебниках. В моих книгах изложены только альтернативные возможности развития науки, те возможности, которые наука упустила. Думаю, что для большинства читателей это будет новая информация.

В книге «О сознании. Информационный подход» изложены новые представления о сознании. Думаю, что это уже действительно научные представления о сознании. Поскольку эти представления не являются общепринятыми, то можно считать их гипотезой. Но это действительно новая гипотеза. Это альтернативная возможность, которую наука не использовала. Гипотеза позволяет понять по-новому, как через сознание мы познаём и придумываем представления об окружающем мире. Поэтому начать чтение лучше с этой книги, или с книги «Системная структура мира», в которой тоже изложены все новые представления о сознании.

Почему выбрал именно вопрос о сознании? Когда стало понятно, что в астрономии мне не дадут заниматься тем, чем хотелось, я занялся вопросами экологии. И быстро понял, что в экологии всё зависит от воли человека. А воля человека определяется его сознанием. И пока мы не изменим своё сознание, в вопросах экологии мы ничего не добьёмся. Так и занялся сознанием. И ничуть об этом не жалею, вопросы о сознании очень интересные и полезные, определяющие наше отношение к окружающему миру и человеку, который является частью этого мира.

Только поняв, какую роль играет сознание в познании окружающего мира, можно читать остальные книги. Без первоначального знакомства с сознанием, будут непонятны многие идеи в этих книгах. Есть реальный окружающий мир и наши представления об этом мире. Сознание находится между реальным миром и нашими представлениями об этом мире. Сознание может работать по-разному. Иногда сознание

отражает окружающий мир в виде информации, иногда фильтрует эту информацию, но чаще всего сознание придумывает информацию об окружающем мире. Способность придумывать – это вообще главная способность нашего сознания.

Иногда придуманные мысли близки к реальности. Например, мысль Ньютона о существовании дальнего действия, что впоследствии назвали гравитацией. Иногда придуманные мысли очень далеки от реальности, например, мысль древнегреческих философов о центральном положении Земли в планетной системе. А ведь эти придуманные мысли определяют направление развития человечества на столетия вперёд. Если мысль правильная, то это позволит продвинуться вперёд. Если мысль ошибочная, то она ведёт в тупик.

В наше время парадигмами, определяющими научное мировоззрение, являются квантовая физика, теории Эйнштейна и теория большого взрыва. Но насколько эти теории правильные? Ведь именно эти теории дают предварительные предпосылки для всех новых научных разработок. А вдруг, эти теории не совсем правильные и являются предварительными предрассудками новых знаний? В этом случае теория может стать тормозом для развития науки. С размышлениями на эту тему можно познакомиться в книге «Естествознание. Альтернативные возможности», и в книге «О восприятии окружающего мира. Придуманые миры».

Но кроме мира науки есть обычная бытовая жизнь, когда люди просто верят в бога и надеются на его помощь. И вот на этом бытовом уровне люди придумали деньги. Теперь деньги определяют всю нашу жизнь. Насколько правильным является придуманный мир денег? Может ли этот мир быть правильным и справедливым, если отдельные люди и государства имеют возможность накапливать огромные деньги в своём кошельке, в своём банке, и просто заниматься ростовщичеством? С этим и другими вопросами бытовой жизни можно ознакомиться в книге «Педагогика и общество. За гранью разума».

Главное, мне хочется, чтобы читатель понял два подхода. Сейчас главенствует подход, что человек должен покорить природу, таков замысел..., покорить природу ради денег, ради этих придуманных бумажек. Второй подход состоит в том, чтобы сохранить природу, биосферу, живую среду, в которой мы обитаем. Рано или поздно, каждый из нас должен будет сделать выбор, что для него важнее: деньги или нормальное состояние биосферы. Выбирайте.

Для биосферы люди – это микроорганизмы, обитающие в живой среде биосферы. Понятно, что микроорганизмы не могут победить среду, в которой они обитают. Микроорганизмы либо выживут вместе со своей средой, либо погибнут вместе со своей средой. Так что реально у нас только один выбор: нам нужно выжить вместе со своей средой обитания, биосферой.

Ещё один вопрос, который для меня важен, это вопрос о том, насколько наша наука превратилась в новую религию? Для многих учёных этот вопрос покажется совсем диким. Но интуитивно я давно почувствовал, что существует постепенный процесс превращения науки в религию, и в этом нужно разобраться.

Чем отличалась наука в недалёком прошлом от религии? В науке было многообразие идей, были споры, дискуссии об устройстве мира. Религия давно канонизирована, во всех религиях принята только одна точка зрения, которая считается правильной. К сожалению, за последнее столетие наука сильно канонизировалась. Из фундаментальных теорий правильными стали считать только квантовую физику, теории Эйнштейна и теорию большого взрыва. То, что эти придуманные теории канонизировали, говорит тот простой факт, что все эти теории нужно писать с заглавных букв. А все учёные должны подгонять все свои научные поиски под эти теории. Всё, это конец науки. К сожалению, понимают это не все.

Думаю, что выше перечисленные теории в большой степени являются нашими предрассудками в науке, и ведут нас в очередной тупик. Это просто придуманные математические функциональные теории, оторванные от реального мира. Кто-то

решил, что естественные науки обязательно должны стать математическими науками. И наука перестала быть физической. Кто-то решил, что математика в науке должна играть роль бога, и все естественные науки стали математическими. А это ошибка, а мне ошибки не интересны. Лично у меня интерес к науке сформировался в то время, когда естественные науки были физическими. И нам придётся вернуться к такому подходу в науках.

Особенно активно процесс подавления науки религией наблюдается в России. В России к этому подключены средства массовой информации и государственный бюрократический аппарат. Кажется всё просто, в науке лучше всех разбираются учёные, но у нас кто-то решил, что даже в науке лучше всех разбираются бюрократы. Жаль всё это наблюдать.

Разбираюсь ли я во всём этом? Не знаю. Мне представляется, что человек рождён для того, чтобы у себя в сознании создать свою систему мира. Но если у кого-то чётко не получится это выразить, то всё равно каждый человек живёт со своим мироощущением. В конечном итоге все мироощущения сливаются, и появляется то, что называют общепризнанным мнением, появляется общепризнанная картина мира, которая начинает подавлять индивидуальные мироощущения.

Естественно, если кому-то удаётся создать свою картину мира, то она будет частично противоречить общепризнанной картине. И это нормально. Не должен каждый человек подгонять свои взгляды под общепризнанные взгляды. Тогда вообще не будет никакого прогресса, никакого движения вперёд.

Если все будут писать только об общепринятых взглядах, даже разными словами, то какой в этом смысл? Это будет просто тренировка для памяти. Нужно пытаться доводить свои взгляды до альтернативной позиции, и только потом излагать письменно. В этом случае будет хотя бы повод для дискуссии. На что я и надеюсь. Впрочем, для тех людей, которые проповедуют общепринятые взгляды, альтернативы не существует. Так что мои надежды тщетны, никаких дискуссий



не будет. Пока это просто предварительная подготовка научного сообщества для будущих дискуссий.

03.09.2017.

Некто Владимир.

# Педагогика и общество.

## Предисловие.

Первые две статьи данного сборника педагогике, это статьи, из-за которых мне пришлось уйти из школы. Да, вот такая у нас педагогика и, кстати, наука: если ты что-то заимствуешь, грубо говоря, передерёшь у доктора наук, и сделаешь на это ссылку, то это будет вполне законно. А вот если ты сам что-то поймёшь, и напишешь об этом, то так нельзя.

Идеи статей по педагогике начали возникать где-то в середине 90-х годов 20 века. Они многократно редактировались и переписывались, и, наконец, уже в рамках геометризации представлений о сознании, приобрели свой окончательный вид, в котором и представлены в этом сборнике.

Если ты занимаешься наукой о сознании, то неизбежно затрагиваешь вопросы не только педагогики, но и общественной жизни. Затрагиваешь не с политических и идеологических позиций, а с точки зрения науки. К сожалению, научная точка зрения нравится не всем политикам, потому что это честная точка зрения.

Последняя статья в этом сборнике особая. В 2014 году я получил приглашение из ООН на саммит созыва 4 по теме «Влияние и последствия мирового финансового и экономического кризиса на устойчивое развитие и изменение климата», который проводился в Лондоне. Как всегда, приглашение пришло поздно, а у меня ни загранпаспорта, ни знания английского языка, ни материала для выступления потому, что это вообще не мои темы. Естественно, я не мог поехать, но позже написал для них статью и послал её. Это предпоследняя статья в этом сборнике с названием «Экологический и финансово-экономический кризисы».

Естественно, никакого ответа не получил. И, честно говоря, непонятно, как они меня «раскопали», и чем я их заинтересовал. Хотя вопросами экологии и изменением климата

я интересовался. Позже я написал ещё одну статью о влиянии деятельности человека на биосферу под названием «Биосфера».

## Эволюция общества и научно-технический прогресс.

Первая волна возникновения современного научного мировоззрения сформировалась более двух тысяч лет назад, во времена расцвета древнегреческой культуры. Но в те времена научное мировоззрение не получило широкой поддержки в обществе. В научном прогрессе довольно быстро наступил откат, и умами людей на долгое время овладело религиозное мировоззрение. Причина этого понятна. Последняя форма сознания человека, логическое восприятие, начало формироваться сравнительно недавно. Продолжительность этого этапа эволюции сознания насчитывает всего несколько миллионов лет. А современное мышление вообще начало формироваться примерно 50 тысяч лет назад. Эмоциональное же восприятие сформировалось давно, продолжительность эволюции этой формы сознания составляет десятки миллионов лет. Поэтому развитое эмоциональное восприятие имеют все люди, а логическое восприятие хорошо развито далеко не у всех людей.

По этой причине первая волна научного мировоззрения не могла быть массовой, наука древнего мира была только для избранных, для тех, у кого сформировалось хорошее мышление. Массами могло овладеть только учение, которое основывалось на эмоциональном восприятии, которое было хорошо развито у всех людей. Поэтому массовыми стали такие учения, которые основывались на чувствах и эмоциях с использованием элементов логики – это религиозные мировоззрения. Особенно важную роль сыграло абстрактное мышление, которое позволило на эмоциональном уровне придать оттенок правдоподобности религиозным фантазиям. Таким образом, синтез хорошо развитого эмоционального восприятия с формирующимся абстрактным мышлением послужил базой для возникновения религиозных мировоззрений, которые и овладели массовым сознанием.

Но религиозная вера требует постоянной подпитки, которой служат явления бога перед народом и различные

религиозные чудеса, то есть вера требует развитого абстрактного мышления. Таким образом, возможно не желая этого, религия сама стимулирует развитие абстрактного мышления человека, которое в конечном итоге стало смертельно опасным для существования самой религии, ведь вместе с абстрактным мышлением активно формируется и конкретное мышление, то есть логическое восприятие в целом.

Всё у бóльшего числа людей формировалось хорошее логическое восприятие. Всё большее число людей видели и наблюдали совсем не то, что требовалось по религиозным канонам. Это были люди с хорошо развитым логическим восприятием. Их становилось всё больше, они всё чётче понимали, что окружающий мир совсем не такой, каким его рисует религия. В конце концов, даже с помощью инквизиции религия не смогла удержать этот процесс под контролем и пришла вторая волна научного мировоззрения. Мы называем этот период Эпохой Возрождения.

Об этом периоде развития научного мировоззрения, который продолжается уже более 500 лет, мы знаем много. Система образования, которая возникла в этот период, активно развивает логическое восприятие человека. Но процесс становления основных форм сознания – это довольно медленный эволюционный процесс. Поэтому наши успехи по развитию логики человека довольно скромные. Если оценить это в цифрах, то в России ситуация приблизительно такова. Приблизительно третья часть людей по-прежнему имеет крайне слабое логическое восприятие. Они живут в мире чувств и эмоций, принимают важные жизненные решения только на основе эмоционального восприятия. Ещё третья часть людей тоже имеет довольно слабое логическое восприятие, но у них довольно хорошая память, за счёт которой они могут частично компенсировать недостаточно развитую логику. Но в целом, это люди, которые тоже живут в мире чувств и эмоций. И только около третьей части людей имеют логическое восприятие, достаточное для того, чтобы некоторые вопросы решать за счёт логики, подчёркиваю, только некоторые вопросы. Людей, у

которых уровень развития логического восприятия уже можно сравнить с уровнем развития эмоционального восприятия, не так уж много. Скорее всего, количество таких людей ограничено пределами десяти процентов. Но и среди них не так уж много людей способных полностью контролировать свои действия на уровне логики. В Европе людей с развитым логическим восприятием конечно несколько больше, в странах «третьего мира» конечно меньше, но насколько, мне трудно сказать.

Невооружённым глазом видно, что за последние десятилетия научно-технический прогресс явно замедлился. Посмотрите прогнозы 40 летней давности. По этим прогнозам к началу 21 века человечество должно было бы осуществить управляемый термоядерный синтез, освоить почти всю Солнечную Систему, победить болезнь рак и т. д. А что мы имеем? Нарастающий вал новых проблем. Если в рамках научного мировоззрения не удастся найти выход из создавшейся ситуации, то не исключено, что на смену замедлению научно-технического прогресса придёт полный застой, и откат к религиозному мировоззрению. Предпосылок для этого более чем достаточно.

Выше приведённые соотношения между уровнем развития эмоционального и логического восприятия – это первая причина возможного отката и даже отказа от научного мировоззрения. Так как все достижения научно-технического прогресса используются людьми, а людей с развитым эмоциональным восприятием гораздо больше, чем людей с развитым логическим восприятием, то многие достижения научно-технического прогресса используются именно в эмоциональной сфере и даже на уровне инстинктов. Например, достижения в электронике нашли самое массовое применение в массовой культуре: телевидение, музыка, различные шоу. Компьютер по своему происхождению, казалось бы, должен способствовать развитию логики человека, но вместо этого его всё чаще используют просто как статистическое или развлекательное средство. То есть компьютер всё больше используется не для развития ума человека, а для его отупения, как это ни парадоксально. Таким

образом, научно-технический прогресс, не желая этого, сам стимулирует более интенсивное развитие эмоционального восприятия, тем самым, создавая предпосылки для застоя сознания или даже отката эволюции сознания назад.

Вторая причина заключается в том, что научно-технический прогресс порождает массу негативных явлений: загрязнение окружающей среды, уничтожение многих видов животных, изменение климатических и природных условий и так далее, что подрывает доверие к научно-техническому прогрессу.

Третья причина состоит в том, что система образования и отбора учёных, тоже способствует откату науки назад. Наиболее наглядно это продемонстрировали события последних 15 лет в России, когда даже некоторые профессора и доктора наук переметнулись в эмоциональную сферу и занялись различными предсказаниями. Причём многие из них с чистой совестью пытаются доказать, что астрология, магия, теология чуть ли не главные из наук. Как такое могло произойти с учёными, и какие это учёные?

Всё просто. Ещё 200 – 300 лет назад в науку шли настоящие исследователи, потому что основной задачей науки было открытие новых законов... В XX веке всё изменилось. Наука накопила огромное количество информации и прежде чем добраться до настоящей науки, нужно изучить весь объём информации накопленной в том разделе науки, которым собираешься заниматься. Перспективному исследователю, с хорошей интуицией и логическим восприятием, добраться до настоящей науки стало не так просто. Потому что в процессе обучения на первый план выдвинулась память. Вначале надо изучить и запомнить всё, что сделали до тебя. А если у тебя не очень хорошая память, то до настоящей науки можешь и не добраться, несмотря на свой исследовательский дух. Зато, если у тебя великолепная память, то даже со слабо развитым мышлением у тебя есть все шансы успешно преодолеть период обучения и заняться наукой. К сожалению, это факт. В последние десятилетия в науку пришло много людей не с

сильно развитым логическим восприятием, а с великолепной памятью. А таким «учёным» не имеет значения что запоминать, научные формулы и законы или астрологические предсказания и религиозные псалмы.

Выше приведённых трёх причин достаточно, чтобы понять, что наука и научное мировоззрение переживают не лучшие времена. В системе образования главную и определяющую роль стали играть люди с хорошей памятью. Добавьте к этому немного чувств, эмоций и фантазии, и пойдёт откат к астрологии, магии, фэнтези, абстракционизму. Впрочем, откат уже идёт. «Мастер и Маргарита» у нас лучший образец художественной литературы. «Квадрат» - лучший образец живописи. Фэнтези – лучшая фантастика. Экраны заполнили приведения, монстры, боевики, в основе которых лежат звериные инстинкты. И даже умнейшие люди всему этому должны поклоняться, потому что логическое восприятие, мышление у нас уже загнали на вторые роли. Пора обо всём этом задуматься всерьёз, пока мы совсем не разучились думать.

Но изменить что-либо мы не в состоянии, так как у большинства людей логическое восприятие развито слабее эмоционального, и это большинство людей живёт чувствами и эмоциями. И пока такое соотношение между логическим и эмоциональным восприятием будет сохраняться, общество будет развиваться волнообразно. То есть прогресс будет сменяться регрессом, и наоборот. Период этих процессов может составлять сотни и тысячи лет. Даже если люди с развитым логическим восприятием поймут, что глобально эволюция общества зависит от соотношения между уровнями развития различных форм сознания, что дальнейшую эволюцию общества нужно контролировать, и попытаются это осуществить, то, скорее всего, из этого ничего не выйдет, так как таких людей мало. Решать будет большинство, то есть люди с развитым эмоциональным восприятием. А чтобы контролировать это большинство, нужно учение, воспринимаемое на эмоционально-чувственном уровне. Поэтому вполне возможен осознанный возврат к религиозному или полурелигиозному мировоззрению.



Потому что если в результате научно-технического прогресса человечество не обуздает свою алчность, и ради мнимой комфортной жизни уничтожит окружающую среду, получив взамен новые неизлечимые или трудноизлечимые болезни, то вообще встанет вопрос о выживании человечества. Тогда не исключено, что возникнет осознанная необходимость создания новой религии, общей для всего человечества. То есть нужно будет осознанно остановить прогресс, может даже отступить назад, чтобы взять паузу для размышлений, так как эволюция по пути научно-технического прогресса может привести человечество к самоуничтожению. И нужно взять эволюцию человечества под контроль, и хорошо подумать, как это сделать, и куда направить дальнейшую эволюцию.

Правда, возможен ещё один вариант. Если даже общество откатится в эпоху нового религиозного варварства, то теперь такому обществу все равно будут нужны разнообразные технические устройства. К таким устройствам все люди уже привыкли, и в обществе будет потребность к таким устройствам. Поэтому есть надежда, что даже в религиозном угаре никому не придёт мысль объявить ведьмами людей с логическим складом ума, и уничтожить их.

И тогда через тысячи лет на планете Земля появится два подвида человека: человек эмоциональный и человек логический. Люди эмоциональные будут ходить в религиозные храмы, а люди научные будут ходить в научные храмы. И эти подвиды людей будут получать разное образование, и будут заниматься разными видами деятельности, в зависимости от своих разных способностей.

16.07.2003 г.

## Честная педагогика. Постановка вопроса.

Почти 30 лет работаю в школе. И что я вижу? В обычной школе, в обычных классах реально, на уровне требований, освоить учебную программу может приблизительно третья часть учащихся. Плюс – минус 10 – 15%, в зависимости от состава класса. То есть, в зависимости от состава класса, в некоторых классах могут успешно осваивать программу до 50% учащихся, а в некоторых классах только до 10% учащихся. Ещё приблизительно третья часть учащихся могут учиться на среднем уровне. А оставшаяся третья часть учащихся может освоить учебную программу только частично. То есть, в зависимости от состава класса, в некоторых классах может быть от 10 до 50% слабоуспевающих учащихся. Особенно это касается тяжёлых предметов, например, физики, математики, информатики.

Это если подходить к обучению честно, и это подтверждается при честной сдаче экзаменов в форме ЕГЭ. Но можем ли мы честно относиться к обучению, и вообще, к педагогике? Ведь тогда придётся признать факт, что все мы разные по своим способностям. А это уже политически опасный вопрос... Лучше помалкивать и делать вид, что в педагогическом королевстве всё спокойно. Что педагогика может всем дать обязательное среднее, и даже высшее образование. Для этого достаточно перестать ставить «двойки»...

В общем, заврались мы в этих вопросах окончательно. А если эти вопросы затронуть честно, то вся наша педагогика рухнет как карточный домик. Рухнет всё, и звания, и должности... А этого никто не допустит. Поэтому будем дружно помалкивать, до бесконечности модернизируя систему образования. А современные машины, компьютеры нам будут делать иностранцы, ведь газа и нефти у нас много...

Но о будущем ведь все равно кто-то должен думать. Кто-то все равно должен создавать базу для будущего. Поэтому давайте хотя бы помечтаем об этом будущем.

Главная проблема заключается в том, что и педагогика, и, вообще, все науки о сознании, в частности, человека, ограничиваются качественным изучением сознания. То есть это такие методы изучения, которые ограничиваются чувственно-логическим подходом. А при таком подходе, все науки, которые опираются только на качественный подход, будут вечно болтаться где-то между настоящей наукой и разного рода демагогией.

Но можно ли перевести все качественные науки, в том числе и педагогику, на более высокий уровень познания, на уровень количественного подхода? Когда вместо качественных прикидок можно будет выполнять точные количественные расчёты? Конечно, это можно сделать, хотя путь перехода к таким методам будет очень непростым, и не близким. Попробуем хотя бы только наметить этот путь, обозначить, в каком направлении нужно двигаться.

Частично этот вопрос можно решить, используя всем известный коэффициент интеллекта IQ и добавив другие коэффициенты [1]. К сожалению, у нас в стране его не признают, считая одним из пережитков буржуазной идеологии и науки. Сколько у нас уже было таких заблуждений, а мы так ничему и не научились... Но в вопросе количественного изучения сознания можно продвинуться значительно дальше...

Опираясь будем на представления о существовании информационного спектра сознания, основные представления о котором изложены в работе [3].

Чтобы успешно осваивать программы по всем предметам, у учащихся должны быть хорошо развиты все формы сознания. Спектры сознания таких учащихся должны быть следующими: оценочно это все виды спектров в диапазоне от 777 до 999, то есть

1. Эмоционально-инстинктивный (от ЭИ777 до ЭИ999).

2. Эмоциональный (от Э777 до Э999).
3. Эмоционально-логический (от ЭЛ777 до ЭЛ999).
4. Логический (от Л777 до Л999).
5. Интуитивно-логический (от ИЛ777 до ИЛ999).

Естественно, все выше приведённые виды сознания будут различаться множеством нюансов, но у них есть общая черта: любой человек с выше приведёнными спектрами сознания будет обладать хорошими способностями во всех сферах деятельности. Графики таких спектров сознания представляют широкую волну с очень высоким максимумом в различных формах сознания. Семейство этих спектров представлено на рис. 1. И все виды сознания этого семейства отнесём к группе 1 (первая группа).



Рис. 1.

Ко второй группе отнесём учащихся со средними способностями к обучению, оценочно это все виды спектров в диапазоне от 444 до 696. Семейство этих спектров представлено на рис. 2.

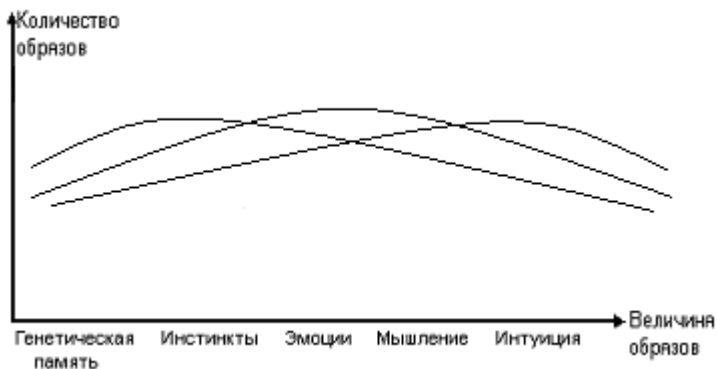


Рис. 2.

К третьей группе отнесём учащихся со слабыми способностями к обучению, оценочно это все виды спектров в диапазоне от 000 до 396. Семейство этих спектров представлено на рис. 3.

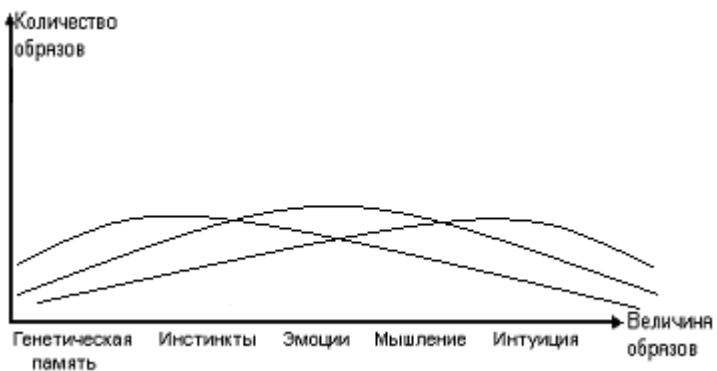


Рис. 3.

Третья группа – это особая группа, потому что в неё могут попадать дети с психическими отклонениями. В городе таких детей могут не взять даже в обычные школы, потому что для таких детей там есть специальные школы или интернаты. А вот в деревне таких детей девать некуда и они идут в обычную школу. А дальше начинается мучение. Мучаются и дети, потому что они не в состоянии осваивать материал на необходимом

уровне. Мучаются и учителя, потому что они не в состоянии дать таким детям минимум необходимых обязательных знаний. Представляется, что все это знают, но ничего не хотят предпринимать.

Наконец, существует ещё одна особая, четвёртая группа учащихся, у которых некоторые формы сознания развиты хорошо, или даже очень хорошо, а некоторые формы сознания развиты не очень хорошо. Например, встречаются дети, у которых хорошо развито логическое восприятие и они способны успешно осваивать естественнонаучные учебные дисциплины. Но у этих детей слабо развито эмоциональное восприятие и, соответственно, масса проблем по гуманитарным предметам. В том числе по русскому языку: лирики никакой, значит изложение материала корявое, и с массой ошибок...

Или наоборот, чаще встречаются дети, у которых эмоциональное восприятие развито хорошо и такие дети очень хорошо осваивают гуманитарные учебные дисциплины, например, литературу, историю. Но у этих детей слабо развито логическое восприятие и, соответственно, масса проблем по естественнонаучным предметам: не понимают, как работать с формулами, теоремы учат как стихи...

Графики спектров сознания таких детей представляют волну с ярко выраженным максимумом и представлены на рис. 4.



Рис. 4.

Слева направо, оценочно, это спектры типов ЭИ947, ЭЛ838, ИЛ829. Последняя цифра, характеризующая уровень развития воображения, взята произвольно.

Особенностью детей четвёртой группы является то, что по некоторым предметам такие дети могут учиться на «отлично», а по некоторым только на «удовлетворительно». И это нормально, такова природа сознания этих детей. К сожалению, в школе этого не понимают. Либо путём различных ухищрений стараются подтянуть таких детей до «хорошистов», а если это невозможно, детей списывают в «троечники». Такова наша система: не оценки подгоняют под детей, а наоборот, детей подгоняют под оценки, что совершенно безнравственно.

Если оценить современные учебные программы, глубину их содержания, плотность и скорость изучения материала, то понятно, что они ориентированы только на учащихся первой группы, и в некоторой степени, на учащихся второй группы. Существование детей с сознанием из третьей и четвёртой групп современной педагогикой полностью отвергается. Считается, что система образования и педагоги должны поднять и довести всех детей до уровня первой группы. Но это невозможно, так как особенности сознания каждого человека определяются на генетическом уровне. К сожалению, система образования ставит учителя в такое положение, что если он не может подтянуть всех учащихся до уровня первой группы, то это плохой учитель. Отсюда и начинается всё враньё: поскольку учитель понимает, что реально научить невозможно, он просто вынужден завышать оценки. Система образования, с одной стороны, постоянно повышает требования, с другой стороны, негласно ввела запрет на «двойки». Учитель вынужден соглашаться с такой игрой во всеобщее образование. Всё, круг замкнулся, система наплодила массу «образованных людей», которые с трудом читают и считают, массу липовых отличников, которые на экзаменах получают неудовлетворительные оценки. И эксперимент с введением единого государственного экзамена всё это подтвердил.

И вместо того, чтобы разобраться с причинами такого положения, система образования начинает искать пути скрытия этого положения. Вместо того чтобы идти от реального конкретного ученика к знаниям, которые этот ученик может освоить, система образования поступает наоборот: знания, независимо от того, может ученик их освоить или нет, нужны они ему или нет, принудительно навязываются всем учащимся. Кризис системы образования не просто продолжается, он углубляется.

### Конкретные примеры.

Первое. В старшей школе ввели профили. Идея правильная, но механизм её реализации совершенно неправильный. Потому что введённые профили рассчитаны только на учащихся из первой группы, частично из второй и четвёртой групп. Остальным учащимся в такой школе делать нечего. Да и профили эти не учебные, а профессиональные. Улавливаете разницу? Вы что, уже в школе собираетесь готовить профессионалов: программистов, юристов и т. д. Абсурд! Полный абсурд!

В школе должны быть только достаточно общие учебные профили, развивающие сознание детей в соответствии с их способностями. И введение профилей должно идти от ученика! То есть профили должны вводиться для каждой группы учащихся. Для первой группы достаточно ввести два профиля: естественнонаучный и гуманитарный. И всё! И ввести их нужно так, чтобы они стали одновременно и профилями для четвёртой группы. Сделать это не так уж сложно. Дети из первой и четвёртой групп при правильной организации профилей способны осваивать учебные программы любой сложности.

Сейчас дети из второй и третьей групп вообще брошены на произвол судьбы: раз двойки не ставят, школу они закончат. Дальше любое платное образование, хоть университетское. И все понимают, что фактически это будет липовое образование...



Поэтому в школе нужны профили и для детей из второй и третьей групп. Например, для второй группы профиль практической направленности, а для третьей группы профиль общей направленности. Учебные программы по тяжёлым предметам для этих групп нужно упростить и растянуть на десять лет. Например, по математике такие дети всё равно никогда не будут знать тригонометрию, логарифмы, интегралы. Всё это нужно выбросить из программ и не мучить детей тем, что они не в состоянии понять. Усилить программу практической направленностью: проценты, вычисления на бытовом уровне... Будем честными, ведь сейчас многие дети не умеют считать ни столбиком, ни на микрокалькуляторе...

Второе. Почему пытаются ввести ЕГЭ, честно нам никто не расскажет. Но мы и сами догадываемся. Если честно, то мы, сами учителя в этом и виноваты. Подсказки давно стали нормой даже на экзаменах. А претендентов на медали часто просто натаскивали на результат или сами же помогали решать экзаменационные работы и писать сочинения. Поэтому у нас образование стало наполовину липовым. А государству ведь нужны реальные ответственные кадры. Да и каждый из нас наверняка хочет, чтобы за штурвалом самолёта, и даже за рулём автомобиля сидел бы очень ответственный профессионал. Но серьёзных людей и хороших специалистов стало не хватать. Да и откуда им взяться, если в школе ученику разрешено всё, а учителю ничего. Честно на уровне государства мы эти вопросы не хотим поднимать потому, что все виноваты. Пытаемся любым способом всё сгладить и решить обходным путём. Вот и появился ЕГЭ.

Но если признать факт существования детей с разными способностями, то любой ЕГЭ не должен быть обязательным. Мы не должны мучить детей непосильными для них заданиями. Радует то, что для 11 класса полшаг в этом направлении сделан.

Третье. Нет чёткого понимания, что в процессе образования должны развиваться и использоваться все формы сознания. Частично решение этого вопроса достигается за счёт

кабинетной системы преподавания. Но по большому счёту все формы сознания должны использоваться при изучении любого предмета, в том числе и на экзаменах. Например, даже на экзамене по математике нужно использовать не только логику и логическую память, но и остальные формы сознания: эмоции, интуицию, воображение... Кажется, в этом направлении наша система образования вообще не движется.

В этом плане на особом месте находятся языки, особенно русский язык. Ведь язык можно знать на уровне правил, а можно знать на уровне интуиции. Если в детстве, когда ребёнок учится разговаривать, серьёзно заниматься языком, то резко возрастает вероятность того, что в будущем этот человек будет знать язык на интуитивном уровне. То есть он вроде бы не будет знать никаких правил, но писать и общаться будет очень грамотно. Поэтому форму сдачи единого государственного экзамена по русскому языку нужно сделать по выбору учащихся: или в форме теста, или в форме сочинения.

Четвёртое. О зарплате учителей. Что с нами хотят сделать? Общая идея: если учитель работает по профилю с сильными учащимися, то он хороший учитель; если учитель работает со слабоуспевающими учащимися, то он слабый учитель. Соответственно, и зарплата будет разной. Полный абсурд!

Потому что ещё неизвестно у кого из этих учителей затраты труда больше. Например, лично мне легче работать с сильными учащимися. Базовый материал они понимают с первого раза, а дальше начинаются тонкости, которые интересны и мне, и учащимся. А вот со слабыми учащимися для меня работать очень мучительно и больно потому, что всем уже давно всё понятно, а до них никак не доходит. Я бы с удовольствием работал с сильными учащимися, но где их взять?

Поэтому вводимая форма оплаты труда совершенно несправедлива. Если тебе повезло, ты попал в спецшколу, у тебя способные ученики, призёры олимпиад, то у тебя всё будет, и высокая категория, и высокая зарплата. А если тебе не повезло, ты работаешь в сельской школе, подбор учащихся крайне слабый, то у тебя ничего не будет. Хотя ты можешь с утра до

ночи сидеть с этими учащимися, пытаюсь их научить тому, что они не в состоянии понять. Или ты должен заняться враньём.

Пятое. Кто вместо коммунистической пропаганды вводит религиозную пропаганду? Понятно, что до 90% людей живут на основе чувственного, эмоционального восприятия, и им нужно мировоззрение, основанное на этих формах сознания. Но не менее 10% людей уже имеют неплохо развитое логическое восприятие, и в процессе эволюции человека таких людей будет всё больше и больше. Этот процесс не остановить. Этим людям нужно научное мировоззрение. Почему и кто настраивает общество против научного мировоззрения? Почему нет учёных на экранах телевизоров? Такое возможно только в диком средневековом обществе.

Почему, когда говорят о духовности, всегда имеют в виду религиозную духовность? Ведь есть нормальная светская духовность. Если хотите, интеллектуальная духовность. Люди, которые в своей жизни опираются на научное мировоззрение, живут на основе светской, интеллектуальной духовности. Интеллектуальная духовность – это наше будущее, религиозная духовность – это прошлое. И любой образованный человек должен понимать это.

Объять необъятное невозможно, поэтому последнее. В школу я шёл работать с детьми, на детей, для детей. К сожалению, в последние годы это проблематично. Бюрократия всегда считала, что учитель должен работать на неё, в форме различных бумажных отчётов. Но в последние годы давление бюрократии стало невыносимым. Аттестация превратилась, с одной стороны, в бумаготворческую форму отчётности, с другой стороны, в своеобразное шоу. На тематическом планировании, как и на учебниках, кто-то в наглую делает деньги, а учителей, учеников и их родителей используют в качестве дойной коровы...

Ребята, с этим надо что-то делать. У кого-то в голове всё перепуталось: учитель – это не секретарь и не шоумен. Что-то в нашем королевстве не ладно...

Некоторые вопросы для размышлений.

- В сильном государстве образование должно быть социальным или либеральным?
- У нас система образования, или система зарабатывания денег на образовании?
- Учебники нужны для того, чтобы использовать их для получения знаний или чтобы на них зарабатывать деньги?
- Работа в школе – это работа с детьми, или работа с бумагами?
- Может обязательные экзамены нужно вводить только по лёгким предметам, доступными для всех учащихся, а экзамены по трудным предметам сделать только по выбору?

Литература.

1. Мурашкин В. В. Человек – машина времени. Сайт: <http://www.nektosha.euro.ru>, 2000 г.
2. Мурашкин В. В. Эволюция сознания. Журнал «Доклады Независимых Авторы», 2006 г, выпуск № 4, стр. 74. Электронный вариант: <http://dna.izdatelstwo.com/volume4.htm>.
3. Мурашкин В. В. Некоторые особенности сознания. Журнал «Доклады Независимых Авторы», 2006 г, выпуск № 4, стр. 107. Электронный вариант: <http://dna.izdatelstwo.com/volume4.htm>
4. Мурашкин В. В. Количественная классификация сознания. Журнал «Доклады Независимых Авторы», 2007 г, выпуск № 6, стр. 84. Электронный вариант: <http://dna.izdatelstwo.com/volume6.htm>

2008 г.

P. S.

Понимаю, какой гнев вызовет эта публикация у некоторой публики. Но стоит ли спешить с выводами? Ведь все мы понимаем, что есть много детей, у которых способности и желание учиться не такое, как нам бы хотелось. И пока мы не сделаем школу привлекательной для всех детей, в школе будет масса проблем с неуспевающими учениками. Так может, стоит подумать, как сделать школу реально привлекательной для всех детей? Ведь детям со слабыми способностями совсем не интересны последние новшества, типа элективных курсов. Им бы что-нибудь проще, типа кружков, особенно для младших школьников. Ведь они всего-навсего дети!

Люди таковы, каковы их представления о сознании.

## Вокруг и около концепции общего образования.

Очевидно, что мы недооцениваем значение развития сознания в возрасте до 7 лет, то есть в тот период, когда происходит рост мозга. Об этом может свидетельствовать тот факт, что в этот период ребёнок может практически самостоятельно освоить разговорный язык, иногда сразу два языка. Кроме того, в этот период ребёнок часто тоже почти самостоятельно учится многому другому... Это огромная нагрузка для мозга, и вполне вероятно, что мы напрасно опасаемся перегрузок в этом возрасте. В игровом режиме чередования игр и сна интеллектуальные возможности ребёнка могут быть значительно выше, чем мы считаем.

Полные возможности сознания, то есть осознанного сознания и подсознания задаются на генетическом уровне. На рис. 5 это верхняя кривая. После рождения ребёнок живёт только инстинктами, которые тоже заданы на генетическом уровне. Остальные формы сознания как бы постепенно проявляются в процессе его развития из подсознания. Первой у ребёнка формируется и развивается следующая форма осознанного сознания – это эмоциональное восприятие. К полутора – двум годам, когда ребёнок начинает разговаривать, кроме частично развитого эмоционального восприятия у ребёнка практически нет других форм сознания. Все остальные формы сознания находятся в зоне подсознания. В первую очередь – это логическое и интуитивное восприятие, которое в этот период практически отсутствует полностью. Но большая часть эмоционального восприятия и даже инстинктов тоже находятся в зоне подсознания. Поэтому разговаривать ребёнок учится в основном за счёт эмоционального, чувственного восприятия, точнее, за счёт предчувствия. Интуиция в этом процессе пока совсем не участвует, её пока практически нет, мы просто путаем предчувствие с интуицией.

Поэтому в этот период очень важно, как мы будем учить ребёнка разговаривать. Нужно хорошо и правильно проговаривать все слова, правильно соблюдать интонацию, с выражением читать сказки и т. д. Тогда резко возрастает вероятность того, что язык ребёнок будет знать на чувственном уровне, а повзрослев, на интуитивном уровне.

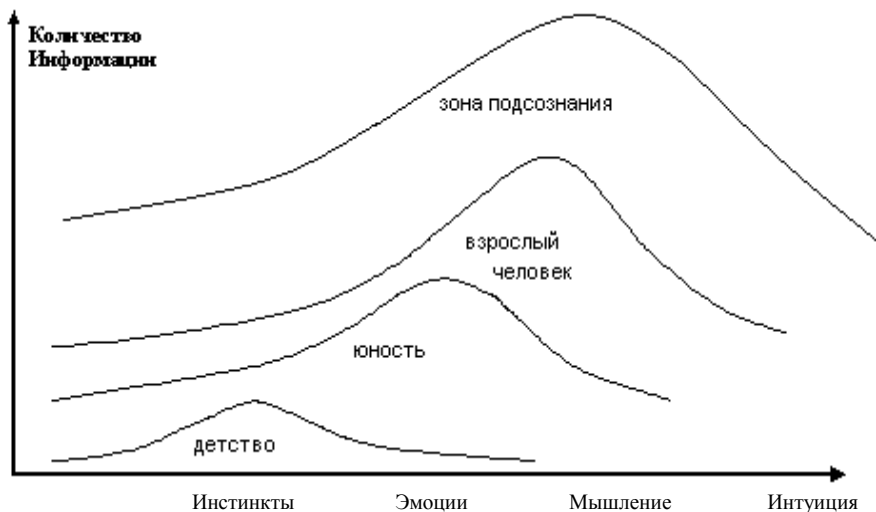


Рис. 5.

На рис. 5 верхняя кривая показывает полные возможности сознания, заданные на генетическом уровне (подсознание). Нижние кривые показывают постепенный рост осознанного сознания, которое постепенно заполняет зону подсознания, как бы проявляется в этой зоне. В идеале формирование и развитие спектра сознания человека в период его жизни должно быть таким, как изображено на рис. 5. К сожалению, это не так. А период до 7 лет нами вообще плохо изучен, несомненно, возможности сознания в этот период требуют более глубокого изучения.

Далее начинается школа. К сожалению, в нашей российской школе упор делается на память: нас пичкают знаниями, нужны они или нет, неважно, главное, мы всё должны помнить. А всё ли мы помним? Сами попробуйте вспомнить из

математики, географии, истории... У меня, как преподавателя математики, бывает перерыв до трёх лет в преподавании в одном классе. И вот иногда, даже я, преподаватель, ловлю себя на мысли, что кое-что подзабыл... И часто достаточно одного взгляда, одной формулы, чтобы всё вспомнить.

Так может быть память и знания, основанные на памяти, это не главное? Может, есть что-то другое, более важное. Это умение соображать, которое зависит не от конкретных знаний, а от общего уровня развития сознания. И трудные дети уходят от школы, где их пичкают ненужными знаниями, уходят туда, где нужно соображение. И лидерами везде, и на улице, и в бизнесе, становятся не наши школьные отличники, а те, кто умеет быстро соображать. Создаётся впечатление, что наша школа вообще ориентирована не на то, что может пригодиться в жизни, а на абстрактные знания, которые никому не нужны. Но тогда в школе многое нужно менять. Конечно не сразу.

Что нужно менять в начальной школе? Основной целью образования на этом этапе должно стать общее развитие сознания и выявление способностей детей. Поэтому оценки на этом этапе можно вообще отменить и заменить тестами на определение уровня развития основных форм сознания. То есть на этом этапе нужно развивать и контролировать, как у каждого ребёнка развиваются основные формы сознания: эмоциональное восприятие, логическое восприятие и интуитивное восприятие. И в зависимости от результата, дать каждому ребёнку рекомендацию, по какому профилю ему лучше специализироваться в основной школе.

Конечно, нужно отменить так называемые рабочие тетради. Кроме вреда они ничего не дают. Формально они ускоряют прохождение учебных программ, но ценой притупления всех видов памяти и соображения. Естественно, если дети самостоятельно будут выполнять всё, что нужно писать, чертить, рисовать, изготавливать, то это будет только укреплять их память, соображение и навыки. А пройдут ли они программу в большем объёме, не так важно, всё равно многое забудется.



Более того, у меня создаётся впечатление, что перегрузка на память приводит к тому, что срабатывают защитные механизмы организма, и дети ускоренно забывают всё, что изучают. В результате обучение в таком плотном режиме, какой предлагает современная школа, теряет всякий смысл.

Пятый и шестой классы нужно сделать промежуточными, подготовительными для перехода к профильному обучению. С одной стороны, в этом возрасте интерес большинства детей к знаниям ещё не угас и этот период нужно максимально использовать для развития сознания. С другой стороны, сложность изучаемого материала уже позволяет окончательно определить способности и интересы детей. В-третьих, после этого периода начинается так называемый «трудный возраст», который характеризуется интенсивным проявлением в сознании инстинктивного и эмоционального восприятия. Если до этого периода удастся хорошо развить уровень развития сознания, то даже после роста инстинктивного и эмоционального восприятия, максимум информационного спектра сознания останется в зоне логического или эмоционально-логического восприятия, и интерес к знаниям у такого человека не угаснет. Если не удастся, то максимум сместится в зону эмоционального, или даже в зону инстинктивно-эмоционального восприятия, и тогда поддерживать интерес к знаниям у такого человека будет очень проблематично. Конечно, возможны варианты, но в целом такая закономерность прослеживается.

К сожалению, опыт показывает, что среди взрослого населения, минимум, до 70% людей живут в мире эмоций, а логика для них играет второстепенную роль. И только около 10% людей стараются в жизни опираться на логику. То есть, наша система образования либо очень плохо справляется со своими задачами, либо бюрократической системой всё это делается специально, потому что невежественными людьми всегда легче управлять и командовать.

Но как бы там не было, а на следующем этапе образования, в 7 – 9 классах, многие дети либо начинают не справляться с учебными нагрузками, либо теряют интерес к тому

образованию, которое предлагает наша школа. Поэтому в средней и старшей школе всё нужно менять. Менять не так как это делается сейчас. Создаётся впечатление, что в настоящее время системой образования правят неизвестные кукловоды, которые везде расставили невежественных бюрократов, с помощью которых хотят вообще развалить систему образования.

Проблем много, но основной из них является перегрузка. На словах против перегрузки принимаются различные меры, реально перегрузка только возрастает. Например, ещё в начальной школе ввели рабочие тетради. Казалось бы для облегчения работы учащихся. Казалось бы, не нужно всё писать, рисовать, чертить, и детям будет легче. На самом деле это не совсем так. Потому что это предполагает увеличение интенсивности урока, увеличение скорости прохождения программы. И даже для способных учащихся это ведёт к увеличению реальной нагрузки, потому что акцент переносится с практических форм работы на теоретические формы. А у детей со слабым логическим восприятием вообще возникает масса проблем, им бы, наоборот, замедлить восприятие, самим бы пописать, почертить, чтобы понять материал хотя бы на конкретном уровне, а такой возможности нет.

По многим предметам сокращают время на изучение программного материала. А если мы хотим не потерять глубину усвоения материала, то нужно пропорционально сокращать и программный материал. Но этого не происходит, время сокращается, а объём материала остаётся практически тем же. В результате, например по математике, многие темы приходится проскакивать практически в ознакомительном порядке. Что-то реально усвоить успевают только способные учащиеся, для остальных это просто потеря времени. Изучаемый материал просто не успевает отложиться в сознании детей. О каком снижении перегрузки может идти речь при таких подходах?

Скажем честно, и родители, и даже ученики иногда осмелеют и спрашивают: «А зачем мне ваши синусы?» Что можно на это ответить, если человек реально оценивает свои

способности и собирается работать дояркой или шофёром? Будем пускать мыльные пузыри, как нас учили, или будем реалистами? В реальной жизни возможны варианты, и мы их используем, но иногда вариантов нет. Учение для ребёнка превращается в мучение, и он бежит со школы, из семьи... Интересы детей в переходном возрасте необходимо учитывать, а мы часто этого не делаем.

Итак, к 7 классу уже понятно, каков уровень развития и особенности сознания детей. Кто может учиться, и учится; кто может учиться, но не хочет. Кто хочет учиться, но не может; а кто и не может и не хочет. Значит уже в этом возрасте нужно вводить разноуровневое обучение, чтобы интерес к обучению не отбить совсем.

Но что такое сохранившаяся в настоящее время фактически трехбалльная система оценок? Эта система тоже отражает разноуровневые способности детей. Если обратиться к группам учащихся, обозначенным в статье «Честная педагогика. Постановка вопроса», то дети из первой группы могут учиться на отлично, из второй группы – на хорошо, из третьей – на удовлетворительно. В явном виде теряются только дети из четвёртой группы. Существующая система образования не в состоянии удовлетворить интересы этих детей. Если ребёнок по одним предметам учится хорошо, а по некоторым не может так учиться, сразу начинается давление бюрократической системы на таких детей. Цель проста: подтянуть их до уровня «хорошистов». А дети не могут из-за особенностей своего сознания. С отдельными учителями начинаются конфликты..., и, в конце концов, чаще всего мы теряем таких детей. Система либо ломает характер ребёнка, а это уже не человек: либо будущий алкоголик, либо наркоман. Либо ребёнок уходит в глухую защиту и превращается в «троечника».

Впрочем, и в первых трёх группах наша система оценок работает плохо. И у учителей, и у директора есть родственники, друзья, спонсоры и просто люди с деньгами. И тут срабатывает обыкновенный человеческий фактор, мы выделяем или вынуждены выделять таких детей в особую группу, которым

ставятся только хорошие оценки. Это значит, что у нас практически сводится на нет весь замысел системы оценок. Может где-то в городах это и не очень заметно, а в деревне почти все кумовья, и всем ставятся хорошие оценки... В результате мы имеем то, что имеем: систему липового образования. И непонятно кого мы хотим обмануть таким способом, разве что самих себя.

К сожалению, этот самый человеческий фактор в нашем обществе настолько силён, что со временем засосёт в себя любую систему оценок, даже ЕГЭ. Поэтому вопрос о реальном улучшении качества образования совсем не простой вопрос. Эксперимент с ЕГЭ это и есть попытка решить вопрос с человеческим фактором, или обойти его. Но вроде ничего не получается, а с нами, учителями никто советоваться не хочет. Колёсики ведь крутятся, система куда-то движется, а куда, поймём лет через шестьдесят...

С 7 класса нужно вводить разноуровневое образование, основной смысл которого – снижение нагрузки для детей из второй и третьей групп. Ничего страшного в этом нет. Если подумать, то даже наоборот, будет только польза. Квалифицированные рабочие и обслуживающий персонал это нужные люди в любой стране. А вот когда в киосках и на базарах торгуют люди с высшим образованием – это уже ненормально. А вот о том, как вводить разноуровневое образование нужно думать. Но это нужно делать не так, как сейчас вводится профильное образование, когда детей просто разделили на перспективных и нет, для одних создаются все условия, а другие брошены на произвол судьбы.

О компьютеризации. Во всём есть плюсы и минусы. А мы этого не понимаем. Впрочем, для общества заболевшего компьютеризацией это нормально, постепенно мы это поймём и выздоровеем.

Первое, что мы должны чётко осознавать. Когда между учителем и учеником только доска и мел, знания передаются от одного к другому практически без всякой дополнительной нагрузки, напрямую. И приспособиться к такому способу

обучения могут почти все ученики. А вот когда между учителем и учеником появляется компьютер, ситуация резко меняется. Требуется дополнительная интеллектуальная нагрузка для освоения компьютера, причём, иногда эта нагрузка бывает даже труднее самого учебного материала. И приспособиться к такому способу обучения могут далеко не все ученики, особенно из второй и третьей групп. К тому же для учеников из второй и третьей групп, это ведёт к резкому возрастанию перегрузки...

Второе. Так и нет нормальных учебников и программ по информатике. Да, компьютеры используются везде. Но это не значит, что всё нужно пичкать в программу по информатике. Учебные программы настолько перенасыщены информацией, что вообще непонятно кто их составлял и для кого. А где к этим учебным программам компьютерное программное обеспечение? Самый простой пример. Один урок в неделю, и чтобы набрать нужную скорость работы на клавиатуре, параллельно с изучением материала почти вся первая четверть уходит на тренировки с тренажёрами. А в программе отводится один урок на освоение десятипальцевого метода. Это где такие вундеркинды?

Впрочем, может, я устарел для всего этого и пора уходить на пенсию. Тогда извините.

5.02.2008.

## Из педагогической практики.

Изложив теоретические представления об информационном спектре сознания, и кратко об их применении в статьях по педагогике (всё есть на сайте <http://wladimir-murashkin.narod.ru>), я подумал, что те читатели, которых заинтересуют эти статьи, в остальном разберутся сами. Но теперь понимаю, что некоторые вопросы нужно изложить подробнее, что я и делаю ниже.

### Самые нормальные ученики.

Во взрослом мире каждый занимается своей работой, своим делом. Если кто-то стал учёным, то он занимается только каким-то разделом науки. Врач занимается каким-то разделом медицины. Рабочий занимается делом, связанным только с его профессией. Вообще, все взрослые должны хорошо знать свою профессию, а в остальных делах и знаниях могут быть дилетантами, многое вообще просто могут не знать.

А вот в мире детей это невозможно. Кто-то решил, что дети должны знать всё, желательно на «отлично». Взрослые имеют право жить по своим интересам, а вот дети таким правом не обладают. Дети должны жить по указаниям взрослых, по указанию Министерства Образования. Но это невозможно, потому что дети не слепые и они видят, как устроен мир взрослых, у детей тоже есть свои интересы и с формированием самосознания они тоже хотят жить по своим интересам, наконец, природа сознания человека такова, что большинство людей имеют свои интересы, от которых никуда не деться.

Длительные наблюдения за сознанием детей, их способностями и интересами, говорят о том, что многие дети имеют избирательные способности и соответствующие им интересы. Если опираться на представления об информационном спектре сознания [1], то эти дети имеют сознание, информационные спектры которых изображены на рис. 6. То есть у многих детей хорошо развиты только

некоторые формы сознания, а не всё сознание в целом. Такие дети уже имеют свои интересы в жизни. И это нормально, поэтому условно, назовём таких детей самыми нормальными детьми.

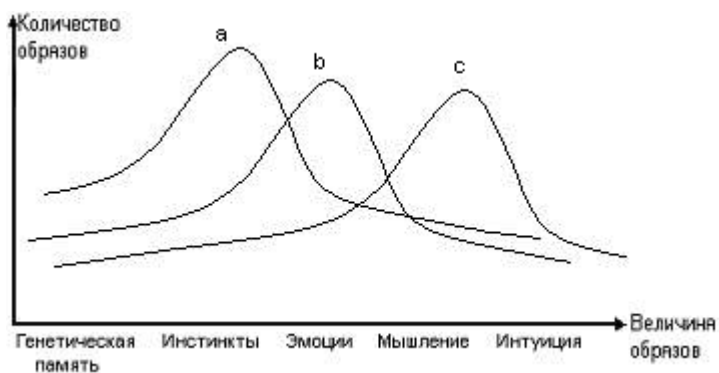


Рис. 6.

Среди самых нормальных учеников можно выделить три подгруппы.

а). Если у некоторых детей максимум информационного спектра находится в области инстинктивного восприятия (на рисунке, левый спектр (а), то такие дети могут вообще не проявлять способности и интерес к теоретическим формам обучения, ни в гуманитарной области знаний, ни в естественнонаучной области знаний. Но у них может быть интерес к спорту или к какой-то конкретной области деятельности. Такие дети могут неважно учиться, но будут очень хорошими помощниками в своей семье. Не исключено, что такие дети в раннем возрасте начнут проявлять интерес к противоположному полу.

б). Если у некоторых детей максимум спектра находится в области эмоционального восприятия (на рисунке, средний спектр (б), то такие дети имеют способности к гуманитарной сфере. Такие дети будут с интересом и успехом изучать гуманитарные предметы. Будут легко запоминать прозу, стихи, исторические сведения, иностранные языки. Но у таких детей

будут проблемы при изучении естественнонаучных предметов. Такие дети будут трудно воспринимать логические выкладки, плохо разбираться в теоремах и формулах. Даже несложные уравнения могут у них вызывать непреодолимые трудности. Нужно отметить, что к данной подгруппе относится наибольшее количество учащихся.

с). Если у некоторых детей максимум спектра находится в области логического восприятия (на рисунке, правый спектр (с), то такие дети имеют способности к естественнонаучной сфере. Такие дети будут хорошо понимать математические тексты, формулы, легко доказывать теоремы, любят выполнять алгебраические преобразования и решать уравнения. Но у них будут проблемы при изучении предметов гуманитарного цикла. В частности, могут быть проблемы не только с иностранным языком, но даже со своим родным (русским) языком.

Когда такие дети окончат школу, получат профессию в соответствии со своими способностями и интересами, то во взрослой жизни они могут быть очень успешными. Но за период обучения в школе у таких детей бывает масса проблем. Потому что наша российская школа перестала таких детей считать нормальными, в нашей школе нормальными стали только отличники и школа ориентируется только на отличные знания по всем предметам, что вообще противоестественно и противоречит природе сознания человека.

Пятибалльная система оценки знаний – это вполне нормальная система, если её применять правильно. В частности, вполне нормально, если ребёнок по одним предметам будет учиться хорошо, по другим предметам не очень хорошо, а по некоторым предметам плохо. И на заре формирования системы образования это считалось почти нормальным. Но постепенно в этом вопросе верх взял бюрократический подход, бюрократическая отчётность, в соответствии с которым детей нужно обязательно делать «хорошистами» и «отличниками», и только если это не получится, то только тогда ребёнок может быть «троечником». Но чтобы этого добиться, система образования была вынуждена переориентировать обучение с



принципа «по способностям», на обучение по памяти. Главным в нашем образовании является не умение соображать, а умение запоминать. Думаю, что это существенный недостаток нашей системы образования.

Но как это бывает на практике? Если ребёнок относится к этой нормальной группе детей, и у него есть чётко выраженные способности, то к возрасту формирования самосознания (12 – 14 лет), когда ребёнок начинает всё это осознавать, ему хочется жить и учиться в соответствии со своими способностями и интересами. Но школа заставляет его быть такими как все, школа требует учиться хорошо по всем предметам. А он так учиться уже не может в среднем звене школы, и не хочет. Далее много зависит от педагогического коллектива и конкретных учителей. Если ребёнку повезёт, педагоги правильно сориентируются в ситуации, то всё будет нормально: по одним предметам ребёнок сможет учиться углублённо, по другим как сможет. Если школа живёт по бюрократическим правилам, то возможны два пути. Либо ребёнку будут молча ставить завышенные оценки, подтягивая его к хорошистам, либо ребёнка попытаются заставить учиться по всем предметам хорошо. Оба пути губительны: либо приучают ребёнка к безответственности, либо пытаются сломить характер ребёнка. В любом из этих случаев мы потеряем хорошего специалиста среднего звена, потому что именно из таких детей могут вырасти хорошие и крепкие мастера своего дела, например, хорошие, надёжные инженеры. Но для бюрократической системы это уже неважно, для неё главное, чтобы отчётность была хорошей.

Стоит заметить, что именно из этой группы самых нормальных людей могут вырасти талантливые бизнесмены, учёные, композиторы, артисты и даже донжуаны. Только для этого нужно проявить хорошее упорство для достижения цели и для развития своих индивидуальных способностей. А если максимум спектра сознания будет очень большим, то именно из этой группы рождаются и гении. И то, что у нас в стране гениев как-то маловато, например, лауреатов Нобелевской премии,

говорит о том, что мы в этой области не дорабатываем. А может, просто заблуждаемся.

К сожалению, создаётся впечатление, что наша школа не признаёт существование детей из этой группы, и с такими детьми часто ведётся беспощадная война. И кто в этом виноват больше, сама теоретическая система образования или её бюрократическая надстройка, трудно разобраться. Но с такими детьми мы часто просто не умеем работать правильно.

Рассмотрим это на примере сдачи экзаменов. Для науки, в том числе для прикладной науки и даже производства особый интерес представляют дети с развитым логическим восприятием. На рис. 6 спектр (с). Из-за того, что у таких детей хороша только логическая память, в других областях деятельности им приходится приспосабливаться и решать все вопросы не за счёт памяти, а за счёт соображения. В конечном итоге это сказывается во всём их образе жизни, такие люди предпочитают решать проблемы за счёт соображения, а не по памяти. В частности, математические задачи такие дети тоже решают за счёт широкого использования соображения. То есть такие дети помнят не все типовые задачи, потому что они и сами могут сообразить, как решить любую задачу. Но, естественно, для решения задач таким методом потребуется больше времени. При сдаче экзамена по математике в старой форме такие дети оказывались в выгодном положении: заданий было немного и им хватало времени, чтобы их решить. При сдаче экзамена в форме ЕГЭ, такие дети оказываются в худшем положении по сравнению с отличниками. Отличники часто всё решают на автоматизме, по памяти. А этим детям нужно дополнительное время на соображение и они попадают в худшее положение, потому что слишком много заданий, которые предполагается решать на автоматизме.

Создаётся впечатление, что только в МГУ правильно понимают эту проблему. Только они пытаются отстаивать своё право на особую форму приёмных экзаменов. Только они понимают, что через сито ЕГЭ может проскочить не любой талант. Только они понимают, сколько талантов можно потерять

при сдаче экзамена в форме ЕГЭ. Правда, эти таланты могут быть не очень послушными. Может именно поэтому бюрократическая государственная система и создаёт сито в форме ЕГЭ, потому что бюрократической системе нужны только послушные таланты.

Стоит заметить, что людям из этой группы непросто жить и в мире взрослых. Они не могут преуспевать во всём, а, начиная с детства, их часто заставляют преуспевать во всём, поэтому такие люди часто имеют, как говорят, трудный характер. И если такой работник принадлежит к одной подгруппе, а его начальник, к другой группе или подгруппе, то возможно непонимание и даже столкновение характеров. Если же работник и его начальник принадлежат к одной подгруппе, взаимно понимают друг друга, у них совпадают интересы, то от этого выиграют все. Поэтому при подборе кадров желательно учитывать индивидуальные особенности способностей человека. А начальники должны вообще быть коммуникабельными, понимать, что все люди разные и учитывать индивидуальные способности своих подчинённых.

### Отличники.

Есть дети, у которых хорошо развиты все формы сознания, назовём эту группу детей отличниками. Информационный спектр сознания таких детей изображён на рис. 7.

Максимум, конечно, есть, но в какой области сознания он находится, не имеет существенного значения, потому что у таких детей хорошо развиты все формы сознания, и дети из этой группы могут с успехом учиться по всем предметам. Осознанная часть сознания – это фактически просто память, и память у отличников хорошая по всем формам сознания. Тем не менее, отличники тоже могут быть разными.

У всех есть подсознание и интуиция, которые играют большую роль в интеллектуальных областях деятельности. Вот тут и проявляются различия.



Рис. 7.

Использование подсознания значительно расширяет возможности сознания человека. Связь с подсознанием осуществляется за счёт воображения и интуиции [1]. Но воображение у отличников может быть разным. Интуиция – это следующая форма сознания, которая начинает формироваться у человека. В этой области спектр сознания резко уходит вниз, поэтому у некоторых отличников интуиция может быть хорошая, а у некоторых, не очень хорошая. Те отличники, у которых воображение и интуиция развиты не очень хорошо, вынуждены учиться в основном за счёт памяти. Поэтому в старших классах многие отличники сдают свои позиции и становятся обычными «хорошистами». А вот те, у которых воображение и интуиция развиты хорошо, могут проявлять значительные творческие возможности.

В старших классах некоторые отличники могут переходить в первую группу и становиться самыми нормальными людьми. Обусловлено это несколькими причинами. В старших классах у некоторых отличников появляется и формируется особый интерес к некоторым областям знаний, и они начинают усиленно заниматься этой областью знаний. В результате у них изменяется спектр сознания, появляется ярко выраженный максимум в области эмоционального или логического восприятия. Часто именно из таких отличников могут вырасти гениальные люди в своей области знаний.

В период полового созревания начинается резкий рост инстинктивного восприятия и появляется тенденция возникновения максимума спектра сознания в инстинктивно-эмоциональной области. Если к этому периоду у юношей и девушек не сформировалось никакого особого интереса к знаниям, то возникновение максимума спектра в инстинктивно-эмоциональной области неизбежно, и такие дети постепенно теряют интерес к теоретическим знаниям. Чаще это происходит с девушками, потому что они раньше взрослеют и раньше начинают влюбляться.

Вообще, если человек отлично учится, оканчивает университет с красным дипломом, это совсем не означает, что такой человек будет успешным в жизни. Всё зависит от многих параметров, да и само понятие успешности довольно относительное понятие. Наше образование не связано напрямую с потребностями жизни. Поэтому отличникам тоже непросто успешно устроиться в этой жизни.

Детям из этой группы всё даётся легко и они с удовольствием выполняют любые задания. Взрослым это тоже нравится, поэтому между такими детьми и взрослыми чаще всего устанавливаются хорошие отношения. Именно таким детям взрослые дают различные поручения, и дети их с удовольствием выполняют. Поэтому такие дети часто бывают довольно послушными, и взрослые из них вырастают послушными, что тоже для многих очень удобно. Но в реальной жизни это не всегда хорошо. Люди из этой группы хороши в качестве подчинённых. Возможно, именно по этой причине в нашей школе всех детей стремятся сделать отличниками или, по крайней мере, хорошистами. А там, где нужны нестандартные решения, где нужна самостоятельность, послушные люди могут чувствовать себя не очень уверенно, поэтому и не всегда успешны в жизни.

## Середнячки.

Чтобы никого не обижать, остальных учащихся включим в группу середнячков. Сразу отметим, что плохих детей не бывает, все дети разные, и их нужно принимать такими, какие они есть. Естественно, способности у них тоже разные, но это не значит, что есть дети умные и глупые. Дети такие, как они есть, и относиться к ним нужно одинаково. Хотя требования могут быть разные. Ещё заметим, что в этой группе середнячков могут оказаться дети, у которых способности действительно слабые, но могут оказаться и дети из двух выше перечисленных групп, даже отличники, которые по каким-либо причинам потеряли интерес к учёбе.

Состав этой группы очень пёстрый. Но поскольку хороших способностей к обучению, и желания учиться, у детей из этой группы нет, подробно вникать во все тонкости работы с такими детьми не будем. Некоторые из детей по своим способностям могут приближаться к самым нормальным детям, просто максимум информационного спектра сознания у них не так велик и у таких детей могут быть учебные проблемы по многим предметам. Но независимо от особенностей детей из этой группы, от них требуют успешной учёбы, а из-за ограниченных способностей они не могут учиться в соответствии с этими требованиями. Поэтому главная особенность детей из этой группы в том, что они не могут учиться на уровне требований, предлагаемых школой. Тем, кто не может хорошо учиться из-за своих способностей, вообще никто не имеет право предлагать непосильные программы обучения. Это просто не гуманно. И вот вместо того, чтобы предложить для таких учащихся посильные им программы, учителям предлагают просто негласно не ставить «двойки». Что это, обычный обман, или лжегуманность, не знаю. Но такой подход развращает многих нормальных учеников, под такой подход некоторые ученики просто начинают «косить»: раз одним можно как бы не учиться, то почему бы и другим тоже не попробовать лентяйничать, и

пробуют. Поэтому в этой группе учащихся есть и такие дети, кто просто не хочет учиться.

Люди со слабыми способностями, отметим, не больные, а именно со слабыми способностями – это практически те же самые инвалиды, но инвалиды по своему сознанию. И никто не имеет права заставлять их осваивать непосильные для них учебные программы. Это то же самое, что инвалида без рук заставлять играть в волейбол, инвалида сердечника заставлять бегать на результат. Никому не придёт в голову предлагать физическому инвалиду непосильные физические нагрузки. А вот ребёнку со слабыми интеллектуальными способностями почему-то можно предлагать непосильные интеллектуальные нагрузки. Нельзя этого делать! Ведь для такого ребёнка учитель превращается в мучителя.

Если физические инвалиды и занимаются спортом, то это особый спорт, и занимаются они в группах, где тоже все приблизительно такие же инвалиды. Но для детей со слабыми способностями к обучению, никаких особых учебных программ нет, что совершенно несправедливо. Отметим, что речь идёт только о детях со слабыми способностями, а не о детях с заболеваниями или с умственными отклонениями.

Собственно, сравнение детей со слабыми интеллектуальными способностями с инвалидами, конечно, условно. Это сравнение привожу для того, чтобы понять остроту проблемы. На самом деле я таких детей инвалидами не считаю, да и, наверное, никто не считает. Это вполне нормальные дети, просто у них есть особенности сознания.

Из-за эволюционного рассеяния сознания [4] и из-за того, что логическое восприятие начало формироваться у человека всего-навсего 5 – 6 миллионов лет назад, а может и намного позже, у многих людей и детей мышление развито довольно слабо, а некоторые виды мышления, например абстрактное мышление, которое начало формироваться совсем недавно, практически совсем отсутствует. И такие дети ни в чём не виноваты, просто у них такое сознание. А мы им предлагаем обязательный экзамен по математике, который они вообще

принципиально не могут сдать. Тем более, в форме ЕГЭ. Как это понимать? Если регулярно, из года в год 20% выпускников получают по математике «двойки», то возможны только два варианта. Либо эти дети не хотят учить математику, либо не могут её учить из-за особенностей своего сознания. Более справедливо последнее утверждение, но мы этого никак не хотим понять. Или не можем понять, потому что организацией системы образования занимаются способные люди, и они не могут себе представить, что есть люди с ограниченными интеллектуальными способностями. Поэтому обязательного экзамена по математике вообще не должно быть. Если его оставят, да ещё в форме ЕГЭ, то всё равно придётся приспособливать эту систему сдачи к тому, чтобы сократить количество двоек. И всё вернётся на круги свои.

Труднее с теми, кто не хочет хорошо учиться или вообще не хочет учиться. Ведь эти дети не нарушают законы. Кроме того, есть права ребёнка, и в соответствии с этими правами, дети имеют свои права. Бывает, что юноша или девушка действительно не хотят учиться. Имеют ли они на это право? И не нарушаем ли мы их права, заставляя учиться? На самом деле это не такие простые вопросы, которые можно решить методами принуждения. Вопрос требует серьёзного обсуждения. Но, думаю, что этот вопрос мог бы вообще не возникнуть, если бы мы предлагали детям посильные для них учебные программы.

Но вместо этого у некоторых, наоборот, возникают идеи о всеобщем высшем образовании. Зачем оно всем людям? Тем более такое высшее образование, которое часто оторвано от реальной жизни. Да и не смогут многие люди реально учиться на уровне требований высшего образования. Или кому-то снова очень хочется пустить пыль в глаза, чтобы создать видимость, что мы всё равно впереди планеты всей? Кому-то снова хочется обмануть всех, в том числе и самих себя.

Детям из этой группы середнячков нужно реальное и конкретное образование, напрямую связанное с повседневными жизненными потребностями. Или нам уже не нужны такие люди? Нам уже не нужны обыкновенные рабочие,



обыкновенные механизаторы, обыкновенные продавцы? Конечно, нужны. Страсти вокруг высшего образования разгораются из-за денег. Просто кто-то на высшем образовании делает деньги. А будет ли это образование реальным или нет, неважно. Главное, что на этом можно делать деньги. Вот и появляются объявления типа того, что требуется продавец или охранник обязательно с высшим образованием. Пусть даже с дипломом, купленным в метро, лишь бы был спрос на дипломы.

Среди детей из этой группы часто встречаются очень усидчивые и упорные дети, которые учатся изо всех сил. Но у них это не получается так как им бы хотелось или дома нет нормальных условий для занятий. Таким детям очень помогали группы продлённого дня. Потому что родители таких детей тоже часто ничем им помочь в учёбе не могли. Поэтому отмена групп продлённого дня это ошибочное решение. Некоторым детям группы продлённого дня очень помогали.

Все современные нововведения типа элективных курсов, учебных модулей реально рассчитаны только на детей, которые способны хорошо учиться. А детям со слабыми способностями к учёбе нужно что-то простое, их вполне устроят обыкновенные кружки. И непонятно, почему кружки резко сократили или в некоторых школах вообще ликвидировали. Каждый ребёнок, даже со слабыми способностями, имеет право заниматься досугом посильным для его уровня. Ликвидировав досуг для таких детей, мы тем самым выбросили их на улицу, где им заняться тоже нечем. А потом удивляемся росту криминальности в среде молодёжи.

В современное время наша школа ориентируется только на способных учеников. Бюрократический аппарат делает вид, что детей со слабыми способностями не существует. А если и есть слабоуспевающие учащиеся, то в этом виноваты учителя, что совершенно неправильно и несправедливо. В результате слабоуспевающие ученики и даже середнячки оказываются за бортом реальной жизни. Им наша система образования может предложить только виртуальную жизнь в форме платного липового образования.

Вообще мы зря отказываемся от опыта, который был наработан в советской школе. Там было много полезного.

### Оценка знаний.

Одной из самых серьёзных проблем является оценка знаний учащихся. Особенно в современных условиях, когда негласно фактически запрещено ставить двойки. В результате система оценок становится фактически трехбалльной. А это слишком узкий спектр оценок, чтобы оценки были объективными. Особенно это касается оценки «удовлетворительно». Фактически троечником может быть и тот, у кого средние знания, и тот, у кого фактически нет никаких знаний. Это понимают даже ученики. В классе рядом могут сидеть ученики, один из которых старается, а другой ничего не делает, но у обоих будут тройки. Естественно, у тех, кто старается, возникает вопрос, а зачем стараться, если результат будет тем же? Этот же вопрос возникает и у учителей. В результате, тех учеников, кто старается, подтягивают до хорошистов. Но тогда тех, кто учится на «хорошо», часто подтягивают до отличников. В результате вся система оценок искажается, оценки становятся липовыми. И при сдаче ЕГЭ всё это выплывает наружу и становится видимым.

Бороться с этим положением с помощью ЕГЭ бессмысленно. Нужно расширять круг оценок. Есть очень простой и эффективный путь, и вопрос об этом неоднократно поднимался, но «воз и ныне там». Потому что нашей бюрократической системе трудно что-либо доказать. Нужно перейти на десятибалльную систему оценок.

В сравнении с пятибалльной системой это выглядит так:

10 – это 5, обычная пятёрка,

9 – это 5-, пять с минусом,

8 – это 4, обычная четвёрка,

7 – это 4-, четыре с минусом,

Оценки от 6 до 3 приравнять к сегодняшней тройке, то есть:

6 – это 3+, три с плюсом,

- 5 – это 3, обычная тройка,
- 4 – это 3-, три с минусом,
- 3 – это 3=, три с двумя минусами, (шутя, я эту оценку называю «три равно двум»),
- 2 – это обычная двойка,
- 1 – это 1, обычная единица.

Фактически это та же пятибалльная система, только оценки более дифференцированы и становятся более справедливыми.

Такой переход будет безболезненным, потому что фактически «для себя» многие учителя используют оценки с «минусом». Против будут те учителя, кто привык ставить липовые оценки, и привык делить учеников на своих и чужих. Потому что при десятибалльной системе оценок исчезает множество оговорок, которыми можно прикрыть завышение оценки. Против будут бюрократы, и у них для этого есть масса «объективных» причин, на которых не хочу останавливаться.

Такая система расширяет диапазон четвёрок и пятёрок, и позволит более обоснованно ставить хорошие оценки. Поэтому не нужно будет тянуть троечников в хорошисты. Троечники сами станут подтягиваться, потому что у них появится реальный шанс честно получить «семёрку». Исчезает двусмысленность с претендентами на медали. Потому что у тех учащихся, кто отлично учится, но не может претендовать на медаль, появляется отличная оценка «девять».

Пожалуй, самое главное, это то, что значительно расширяется диапазон троечников, за счёт чего можно фактически честно и официально отказаться от неудовлетворительных оценок, ничего не меняя по существу. Более того, сами середнячки поймут, что они всё же разные и система образования может оценить это честно. И у середнячков тоже появится стимул учиться лучше, потому что они могут получить не стандартную государственную тройку для всех случаев жизни, а оценки как бы получше тройки: четвёрки, пятёрки и даже шестёрки. Психологически для них это будет очень важно.

Оценки 2 и 1 останутся, но фактически они будут носить воспитательные функции.

### Литература.

1. Мурашкин В. В. Количественная классификация сознания. Журнал «Доклады Независимых Авторов», 2007 г, выпуск №6, стр. 84. Электронный вариант:  
<http://dna.izdatelstwo.com/volume6.htm>  
Статья есть на сайте <http://wladimir-murashkin.narod.ru>
2. Честная педагогика. Статья на сайте <http://wladimir-murashkin.narod.ru>
3. Концепция образования. Статья на сайте <http://wladimir-murashkin.narod.ru>
4. Мурашкин В. В. Некоторые особенности сознания. Журнал «Доклады Независимых Авторов», 2006 г, выпуск №4, стр. 107. Электронный вариант:  
<http://dna.izdatelstwo.com/volume4.htm>  
Статья есть на сайте <http://wladimir-murashkin.narod.ru>

20. 12. 2008.

# Системное обучение.

## Введение.

То, что наше образование базируется на использовании памяти, мне было понятно давно. Способность логического восприятия, которую можно выразить словом «соображение», в нашем образовании используется слабо и находится на вторых ролях. Но понимать что-то по частям или на интуитивном уровне – это одно, а вот объяснить на разговорном языке – это совсем другое.

То, что наше образование должно быть разно уровневым, и уровни должны определяться уровнем развития сознания и его особенностями, а не какими-то другими критериями, мне тоже было понятно давно. И в ранее написанных статьях эти мысли прослеживаются, но мысли были не законченными, чего-то в них не хватало. Наконец, концентрация мыслей достигла нужного уровня интеграции и я могу всё разложить по полочкам и объяснить, что и попытаюсь сделать в этой статье.

Пока педагогика даже наукой не является, потому что она строится на основе придуманных нами законов и правил. Советская педагогика строилась по идеологическим соображениям. Где сейчас эти соображения? И вообще, где та «научная» идеология? Но основы той педагогики остались. Поэтому и пытаются педагогику модернизировать. Очень печально, но кому-то хочется педагогику подогнать под религиозные основы. Вот это будет «педагогическая наука» так наука! Но тогда вначале нужно религию сделать наукой. Это уже будет полный откат к научному средневековью. И если это произойдёт, то удивляться нечему, мы переживаем эпоху технологического варварства.

Педагогика станет наукой только тогда, когда она будет строиться на основе научных представлений о сознании, а этих представлений пока нет. Есть только педагогическое и психологическое шаманство вокруг сознания. А чтобы понять, откуда берутся все шаманские эмерджентные свойства сознания

на макроуровне, мы должны науку о сознании сделать системной, и связать её с естественной эволюцией сознания. Тогда и педагогику можно сделать наукой, но это уже должна быть системная эмерджентная наука, то есть педагогика должна стать системной наукой. Естественно, построить такую науку одному человеку не под силу. Да я и не буду пытаться это сделать. Я попробую предложить только каркас этой науки. Подключайтесь, чтобы построить действительно научную педагогику.

Всё связано с эволюцией сознания. Природа долго не могла вывести живые существа к тому уровню, когда восприятие окружающего мира становится как бы разумным. Длительное время функционирование живых существ основывалось на генетической памяти. И даже когда живые существа стали активно осваивать окружающий мир, длительное время это происходило на уровне инстинктов. Это уже особый период эволюции жизни, но всё равно он проходил за счёт использования генетической памяти. Инстинкты – это инстинктивная память, и это всего-навсего разновидность генетической памяти [1]. На микроуровне генетическая память – это ДНК, а на макроуровне некоторые виды генетической памяти формируют новые эмерджентные свойства, которые выглядят в виде инстинктов.

Эволюция жизни с использованием генетической памяти очень медленная. А в конкурентной борьбе за выживание побеждает тот вид, который будет эволюционировать быстрее. Поэтому постепенно начали формироваться рефлексы, иначе говоря, рефлекторная память. Это такая память, которую не нужно записывать на генетическом уровне, а которая каким-то образом запоминается в организме. И уже на этой базе постепенно в процессе эволюции появилось то, что мы называем эмоциями. Начало формироваться эмоциональное восприятие.

Фактически эмоции – это просто новый вид памяти, когда живые существа для запоминания информации перестали записывать информацию на генетическом уровне. Эмоциональная информация перестала записываться в сознании

навечно, эмоциональную информацию можно просто запомнить и забыть, а когда нужно, эту информацию можно снова вспомнить. Слова «эмоции» и «память» – это почти слова синонимы, на 80% – 90% они подразумевают одно и тоже смысловое понимание, остальные смысловые отличия – это просто различная эмоциональная окраска эмоциональной памяти.

Формы жизни, у которых сформировалась эмоциональная память, начинают приглядывать за своим потомством. И на первоначальном этапе после рождения, они должны обучать и воспитывать своих детёнышей. Так что природная педагогика возникла задолго до появления человека на Земле. У живых существ эмоциональное восприятие на основе памяти начало формироваться несколько сотен миллионов лет назад и в настоящее время оно хорошо развито у многих видов животных. Естественно, эмоциональное восприятие очень хорошо развито у человека.

Но постепенно эмоциональная память тоже стала перегружаться информацией и в сознании начала формироваться такая способность, когда не обязательно всю информацию нужно было записывать уже в эмоциональную память. Это начало тормозить эволюцию жизни. В эмоциональную память стала записываться только очень важная информация, базовая информация, а за счёт этой новой способности, которая на макроуровне воспринимается нами в виде нового эмерджентного свойства, и которую можно назвать мышлением или соображением, остальную информацию можно было восстановить. То есть начал формироваться новый вид памяти: логическая память. Это такой вид памяти, когда базовая информация запоминалась, а остальную информацию можно было добавить, построив логические цепочки за счёт соображения, мышления. У живых существ начало формироваться логическое восприятие, и произошло это несколько десятков миллионов лет назад.

Думаю, что в борьбе за выживание, все виды живых существ обитающих на суше и обладающих зачатками

мышления были уничтожены человеком. И на Земле остался только один вид с развитым логическим восприятием – это человек. Вполне возможно, что в океане тоже сохранились живые виды с довольно развитым логическим восприятием, но доказать это и проверить не так просто, потому что логическое восприятие у водных живых существ будет сильно отличаться от логического восприятия человека.

Логическое восприятие у многих людей достигло хорошего развития, и на этой основе в сознании возникла новая эмерджентная способность, которую мы называем мышлением или соображением. Это такой способ освоения информации, когда запоминается только базовая информация, а остальную информацию человек восстанавливает за счёт мышления и соображения.

Более того, у некоторых людей начинает формироваться ещё более новая способность, когда логическую информацию человек восстанавливает не по порядку, не по цепочке, а с опережением на много шагов вперёд, как мы говорим, с использованием интуиции. У человека начинает формироваться интуитивное восприятие. Это такое бессловесное восприятие, когда что-то человеку становится понятно сразу, без слов, без формул. Но чтобы объяснить это новое «что-то», эту новую информацию, приходится восстанавливать и выстраивать логическую цепочку к этой новой информации. Тех, кому это удаётся сделать, история записывает в гении.

### Системное образование.

Итак, определимся, что для нас важно с точки зрения педагогики. Начну с юмора, может, с иронии. Инстинктивного образования у нас нет. То есть то, что записано на генетическом уровне, для нас грех, и это нигде не изучается. Секса у нас нет, кроме того, это греховная область, и это та сфера, которую дети изучают самостоятельно, часто на улице. Так принято в природе и, значит, мы поступаем правильно.



Всё остальное изучается в школе, но из-за эволюционного рассеяния сознания [1], [2] и из-за того, что в дошкольный период многие дети не получают нормального развития, способности у всех разные. Изобразим некоторые возможные варианты способностей в виде информационного спектра [3], [4] на рисунке 8.

Понятно, что охватить все возможные варианты особенностей сознания невозможно, их бесконечное множество. Но чтобы ухватить суть идеи, достаточно рассмотреть особенности сознания у четырёх групп детей, информационные спектры которых изображены на рисунке и обозначены цифрами.

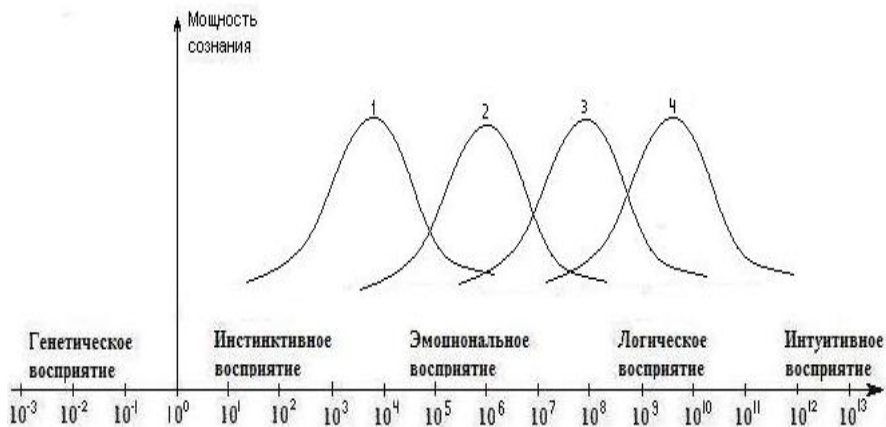


Рис. 8.

Большинство людей и детей имеют информационные спектры сознания, которые относятся к типу 2 и 3, максимум информационного спектра находится в области эмоционального восприятия или между эмоциональным и логическим восприятием. Или их информационные спектры широкие и объединяют спектры 2 и 3 вместе. Оценочно, людей с такими информационными спектрами сознания от 60% до 80%. Это означает, что у таких детей хорошая или прекрасная эмоциональная и (или) логическая память, и они с успехом

могут обучаться в нашей школе, ориентированной, прежде всего, на использование возможностей памяти. Более того, и к нашей общеобразовательной школе не может быть особых претензий: большинство детей у нас в школе обучают правильно, поскольку большинство детей имеют такие информационные спектры, которые соответствуют основным методам обучения. Претензии могут быть в вопросах обучения и воспитания детей, которые относятся к 1 и 4 группам.

На различных основных видах памяти нужно остановиться подробнее. Эмоциональная память позволяет легко запоминать информацию, связанную с эмоциями, или которую легко можно связать с эмоциями. Хорошая эмоциональная память позволяет успешно учиться по таким предметам как, например, литература, история, иностранный язык. Но только на основе эмоциональной памяти нельзя изучить, например, геометрию. Детей, относящихся ко 2 группе можно считать гуманитариями.

Логическая память позволяет легко запоминать информацию, связанную с логикой. Хорошая логическая память позволяет успешно учиться по таким предметам как, например, математика, физика. Детей, относящихся к 3 группе можно считать естественниками.

Если у ребёнка ярко выраженная эмоциональная память, группа 2, то такой ребёнок будет учиться успешно по предметам гуманитарного цикла, а по естественнонаучным предметам у него будут проблемы. Если у ребёнка ярко выраженная логическая память, группа 3, то всё будет с точностью «до наоборот». По естественнонаучным предметам он будет учиться успешно, а с гуманитарными предметами у него будут проблемы. Дети, у которых хорошо развита и эмоциональная, и логическая память одновременно, будут учиться успешно по всем предметам за счёт хорошей памяти.

Различия между детьми из 3 и 4 групп лучше всего понять на изучении геометрии. Ребёнок из 3 группы чётко помнит все формулировки теорем и доказывает их строго в соответствии с изложением в учебнике. Он изучает их на основе логической памяти. Но если такому ребёнку по ходу доказательства задать

сбивающий вопрос, то он может запутаться в доказательстве. Ребёнок из 4 группы во всём допускает импровизацию. Даже в формулировке теоремы он передаёт смысл и может отклониться от формулировки данной в учебнике. Он может легко придумать другое доказательство, которого нет в учебнике. Или использовать доказательство из учебника, но в свободной интерпретации. Потому что он изучает геометрию на основе мышления и соображения. Если в процессе доказательства такой ребёнок позволит излишнюю вольность в доказательстве, и учитель попытается его запутать, то ребёнок может ввязаться в дискуссию и добраться до истины. Детей, относящихся к 4 группе можно считать исследователями.

Проблема в том, что большинство учителей принадлежат к группам 2 и 3, и им нравятся чёткие ответы по учебнику. И дети такие им тоже нравятся. А вот особые дети из 4 группы не нравятся, потому что они могут выглядеть чаще «умнее» учителя. И у таких детей возникают проблемы с учителями. Учителя хотят, чтобы эти дети были такими как все. А эти дети не могут быть такими. И учителя часто это просто не понимают. Кстати, если вы учитель из 4 группы и пытаетесь использовать нестандартные методы обучения, то у вас могут возникнуть проблемы с инспекторами и методистами, которые принадлежат к группам 2 и 3. Наша педагогика часто смотрит на всё очень узко, и эта узость определяется учителями или инспекторами. Настоящее творчество допустимо в очень узких пределах.

К сожалению, есть дети, у которых информационный спектр сознания относится к типу 1 на рисунке. Это дети со слабыми способностями к обучению. Не будем вдаваться в подробности, кто в этом виноват больше, наследственность или слабое развитие этих детей в дошкольный период. Главное, что такие дети есть и всегда будут, и с ними надо что-то делать. У таких детей более-менее хорошо развита только рефлексорная память, и чтобы запомнить даже простейшую информацию, им её нужно многократно повторять, чтобы запомнить эту информацию на уровне рефлексов. А поскольку в школе к таким детям предъявляют общие требования, то обучение в школе для

таких детей превращается в пытку. Все знают, что такие дети не способны получить всеобщее среднее образование, но закрывают на это глаза. Вместо того чтобы для таких детей создать специальные программы, когда они за те же 11 лет освоят посильный им курс 5 – 7 классов, мы их загоняем в обязательное среднее образование. Кого мы обманываем? А потом удивляемся, откуда у нас чуть ли не два миллиона беспризорников, да эти дети просто пытаются удрать из такого общества. Это претензия не к школе, а ко всему обществу: общество не в состоянии дать людям со слабыми способностями, достойную им жизнь. В обществе к таким людям должно выработаться отношение почти как к инвалидам, инвалидам со слабым развитием сознания. Сколько нам нужно времени, чтобы понять эту простую истину и не обманывать самих себя?!

Часто дети из 1 группы теоретическим занятиям предпочитают практические занятия по изготовлению каких-то практически полезных вещей. Поэтому детей, относящихся к 1 группе можно считать практиками или производственниками.

К существованию различных детей и людей можно относиться и более системно. Скорее всего, природа пытается создать разные подвиды человека [1]. И один из этих подвидов – это человек эмоциональный. То есть это такие люди, которые не стремятся развивать свою логику, их вполне устраивает жизнь на эмоциональном уровне. И дети из первой группы это и есть люди из подвида человек эмоциональный. Но мы этого не понимаем, и пытаемся как всех, научить всему. Но реально это не получается, поэтому мы придумали различные бюрократические уловки, и на бумаге у нас все одинаковые. Сколько нам понадобится времени, чтобы понять и принять игру Природы по созданию разных подвидов человека?

Теперь о детях, информационный спектр которых относится к типу 4 на рисунке. Это дети, у которых особенно хорошо развито логическое восприятие. У таких детей великолепное соображение и мышление. Вполне возможно, что и хорошая интуиция, просто этого толком никто не знает. Но у

них обыкновенная память, то есть эмоциональная и логическая память, развита не очень хорошо. На эволюционной лестнице развития человека эти дети стоят «впереди планеты всей». Но из-за того, что у них обычная память обыкновенна, в нашей школе такие дети часто попадают просто в обыкновенные «хорошисты» или даже середнячки. Наша школа таких детей не замечает или даже отбраковывает.

Теперь сравним людей из 3 и 4 групп. У людей из 3 группы великолепная память, в том числе великолепная логическая память. Они быстро и сразу всё запоминают, всё помнят и знают. Именно в этой группе рождаются такие дети, которых считают вундеркиндами. Именно из этой группы выходят медалисты и красnodипломники. Именно из этой группы выходят хорошие специалисты в различных областях деятельности человека. И я ничуть не умаляю их достоинство. Но у этих людей часто не очень хорошее соображение, а интуиция вообще слабая. Поэтому такие люди не очень способны создавать нечто новое, опережающее своё время. Такие люди могут быть великолепными режиссёрами, композиторами, учёными, инженерами и создавать великолепные разработки для своего времени. Но они часто не способны опередить своё время, они плохо приспособлены для работы на будущее.

Работать на будущее более способны люди из 4 группы, у которых великолепное соображение, интуиция, но у которых не выдающаяся память. Из-за чего таких людей у нас не ценят ни в школе, ни в обществе. И у нас часто именно такие люди вынуждены идти в юмористы, блистая своим умом за кулисами или на сцене. Хотя каждый из них на своём месте мог бы принести обществу гораздо больше пользы, если бы общество это понимало. Сколько времени понадобится нам, чтобы понять особые способности детей и людей из четвёртой группы? А сколько понадобится времени, чтобы научиться использовать эти способности?

Пока с детьми из 4 группы мы вообще не умеем работать. Да, иногда рождаются дети опережающее своё время. Но, на

первый взгляд, это часто почти обычные дети. Просто иногда они непонятным образом правильно решают задачи, задают странные вопросы, правильно угадывают ответы. Но проходит время, и наша школа делает их обыкновенными, делает такими как все. Потому что так положено. И попробуй тут возразить, сразу попадёшь в немилость. Работать с детьми, у которых особенно хорошо развито соображение и интуиция, в нашей школе не умеют, да и не хотят. Есть стандарты обучения и легче всех загнать в рамки этих стандартов, хотя бы по отчётности. Что с учителя и требуют, и чаще всего большинство бессловесно подчиняется этим требованиям. Хотя реально, эти стандарты, в том числе и ЕГЭ, ориентированы только на детей из 2 и 3 групп.

Итак, с точки зрения системного подхода, образование должно быть многоуровневым. Но уровни должны определяться не профессиональными, социальными или какими-то другими потребностями общества. Уровни должны определяться **максимальными возможностями развития различных типов сознания**. В частности, в школе может быть три уровня.

Основной общеобразовательный уровень можно оставить без существенных изменений. Этот уровень рассчитан на большинство учащихся, которые в процессе образования опираются на использование различных видов памяти, группы 2 и 3.

Для учащихся со слабым развитием сознания, группа 1, необходимо ввести особый, я бы сказал, необязательный уровень образования. Потому что многие учащиеся реально даже этот уровень могут усвоить весьма условно. И на этом уровне учащимся нужно давать какой-то минимум теоретических знаний, а в основном на этом уровне нужно сосредоточиться на получении практических знаний, необходимых для жизни в современном урбанизированном обществе.

Для детей с особо развитым соображением и интуицией, группа 4, тоже нужно создавать специальные школы. Образование, которое раньше было в профильных спецшколах, мы почти растеряли. Сейчас в этих спецшколах в основном

учатся не те, кто там способен учиться, а те, у кого есть деньги. Такие школы необходимо восстановить и нормально финансировать. Принимать в такие школы нужно действительно способных и одарённых детей, и совсем не обязательно отличников, принимать по конкурсу, и не стесняться отчислять неуспевающих. Приём в такие школы детей, у родителей которых есть деньги, это тоже своеобразный самообман общества. Пусть богатые родители сами создают для своих детей школы с особыми условиями учёбы, и пусть самообманом занимаются самостоятельно.

Системное образование и системная педагогика должны стать реальными. Если образование останется таким как сейчас, на бумаге, то у нашей страны нет будущего. Каждый родитель и каждый учащийся должны знать, что аттестат они получают по реальным способностям и реальному труду. В противном случае никакая модернизация образования ничего не даст, это будет очередная бюрократическая модернизация на бумаге. Рано или поздно такое бумажное заигрывание с народом лопнет, и всё развалится. Хорошо, если развалится только липовое образование, но развалиться может и вся страна. Впрочем, большинство людей не в состоянии смотреть в будущее и такое заигрывание их вполне устраивает.

Ну а если мы начнём «модернизировать» педагогику с учётом требований религии, то мы вообще останемся в хвосте эволюции, даже социальной эволюции.

Проблема в том, что образование связывает в единый образовательный клубок вместе и учителей, и детей. Условно говоря, эмоционального ребёнка по настоящему может понять только эмоциональный учитель, логического ребёнка по настоящему может понять только логический учитель, интуитивного ребёнка по настоящему может понять только интуитивный учитель. Эмоциональным детям повезло, большинство учителей в школах эмоциональные учителя, и они друг друга взаимно понимают. Логическим детям повезло значительно меньше, потому что логических учителей в школах

довольно мало. А вот интуитивным детям совсем не повезло, для них учителей в школах вообще нет.

Иначе говоря, любой учитель стремится учить и воспитывать детей по своему подобию. Каковы учителя, такими будут и дети. Если среди учителей случайно окажется тот, кто пытается плыть против течения, то от такого учителя коллектив постарается быстро избавиться. Это же правило распространяется и на директоров, и на инспекторов... Мы живём в обществе, которое любит стандарты.

Дети из 2 и 3 групп попадают в диапазон стандартизации, и у них всё более-менее нормально. Дети из 1 группы очень хотят попасть в стандартизацию, но не могут, потому что не хватает способностей. Дети из 4 группы могут попасть в стандартизацию, но часто не хотят. Так что если мы хотим всех детей и учителей загнать в государственный стандарт, то гордиться тут особо нечем. Стандарты годятся только для среднестатистических людей.

Единый государственный экзамен с правом выбора мог бы в значительной мере устроить детей из всех групп. Но у детей нет права выбора экзамена по русскому языку и математике, а это уже не устроит многих детей, особенно из 1 и 4 групп. Наше образование часто не даёт возможность детям из 1 и 4 групп реализовать свои природные способности.

Восприятие человеком новых знаний зависит от уровня развития его сознания. Предположим, нам удалось наблюдать в природе какое-то новое явление. Человек из 2 группы будет искать объяснение этому явлению на эмоциональном уровне, так как у него наиболее развито эмоциональное восприятие, вполне вероятно, что его объяснение будет с божественным оттенком. Человек из 3 группы будет искать объяснение на логическом уровне, составляя логическую цепочку из нескольких звеньев. Если явление не сложное, то он найдёт ему правильное объяснение. Если явление сложное, и для его объяснения требуется длинная логическая цепочка, то он может не найти объяснения или даст ошибочное объяснение. Самая высокая вероятность дать правильное объяснение будет у



человека из 4 группы. Вначале он может понять природу нового явления на бессловесном интуитивном уровне, и уже после может достроить логическую цепочку для его объяснения. Логическая цепочка может оказаться длинной, и на её построение может уйти много времени, но у человека из 4 группы будут лучшие шансы дать новому явлению правильное объяснение.

Человек из 4 группы способен решить любую задачу, но поскольку задачу он будет решать за счёт соображения, то на решение ему нужно некоторое время. Точно так же учащийся из 4 группы может решить любую учебную задачу, но для этого ему нужно некоторое время и справочники. ЕГЭ не даёт таким учащимся времени для размышлений. И это главный минус ЕГЭ. ЕГЭ в той форме, которую мы используем, отсекает детей со слабой памятью, но он отсекает и детей с сильным мышлением.

Логическое восприятие у человека начало формироваться всего несколько миллионов лет назад. По эволюционным меркам это очень мало. И мышление у людей развито ещё довольно слабо. И даже люди, у которых довольно сильное мышление, не могут использовать его быстро. На размышления всегда нужно время, часто много времени. Наша педагогика этого совсем не понимает.

Итак, правильное обучение, образование и педагогика должны стать системными. Это означает, что обучение должно строиться на основе существования уровней развития сознания, и никак иначе. Только в этом случае педагогика может стать наукой. Современная педагогика – это всего-навсего идеологическое ремесло, потому что она строится не на основе научных представлений о сознании, а на основе часто не совсем понятных бюрократических установках, или вообще на способности платить деньги.

Детство не может проходить без воспитания. Ребёнок должен готовиться к взрослой жизни. Часть воспитания проходит в семье. Это очень важная часть воспитания. Какой ребёнок видит семью, в которой он растёт, и семьи своих ближайших друзей, такую семью он и будет строить в своей взрослой жизни. И с этим у нас большие проблемы. Очень наивно полагать, что если ребёнок из неблагополучной семьи или вообще из интерната, то он сможет в будущем создать хорошую семью. Этот вопрос больше зависит не от теоретических знаний о семье, в основном он зависит от своего собственного практического опыта. И если у ребёнка не будет опыта жизни в хорошей семье, то он навряд ли сможет создать хорошую семью.

Взрослая жизнь – это работа в коллективе, это довольно разнообразная общественная жизнь. И к этой жизни ребёнка нужно готовить. Школа – это маленькая модель общества, и наиболее целесообразно ребёнка готовить к взрослой общественной жизни в школе. В советские времена такая тенденция просматривалась. Не хочу говорить о том насколько пионерская или комсомольская жизнь была приближена к реальной жизни. Но сам подход был правильный. В модели школьного общества на моральном уровне было всё: и преуспевающие, и неуспевающие, и примерные, и нарушители. С нарушителями велась предупредительная работа и на пионерском уровне, и на комсомольском уровне, и на уровне педагогического коллектива.

Сейчас всё это заброшено. Дожились до того, что ребёнку нельзя ничего говорить негативного, это будет нервировать ребёнка. Нельзя сделать замечание, нельзя наказать, нельзя выпроводить с урока. Это что, подготовка к взрослой жизни? Думаете, за порогом школы с ними будут так же нянчиться?

В школе детскую жизнь отгородили от взрослого влияния. Но от улицы её нельзя отгородить. И влияние улицы налицо. В школах часто процветает дедовство, когда старшие обижают

или просто обируют младших. В детской среде процветает хамство, курение, развратный образ жизни. И никому ничего нельзя сказать.

Но раз это есть, значит, это кому-то нужно. Иногда создается впечатление, что у нас к власти пришёл криминал, и этот криминал хочет оградить своих членов от влияния общества. В частности, в школе, хочет оградить и защитить своих будущих членов от влияния педагогов. И это у них неплохо получается. И всё общество с этим смирилось. Но тогда какое будущее нас ожидает?

В воспитании тоже должно быть несколько уровней, и в процессе взросления воспитание должно постепенно приближаться к реальной взрослой жизни. Воспитание тоже должно быть системным, но ненавязчивым. К чему привело навязчивое пионерское и комсомольское воспитание мы уже знаем. В воспитании у ребёнка должен быть выбор нескольких позитивных моделей жизни в обществе. Но этот выбор ребёнок должен делать самостоятельно.

#### Литература.

1. Мурашкин В. В. Эволюция сознания. Журнал «Доклады Независимых Авторов», 2006 г, выпуск №4, стр. 74. Электронный вариант:  
<http://dna.izdatelstwo.com/volume4.htm>  
<http://wladimir-murashkin.narod.ru>
2. Мурашкин В. В. Некоторые особенности сознания. Журнал «Доклады Независимых Авторов», 2006 г, выпуск №4, стр. 107. Электронный вариант:  
<http://dna.izdatelstwo.com/volume4.htm>  
<http://wladimir-murashkin.narod.ru>
3. Мурашкин В. В. Количественная классификация сознания. Журнал «Доклады Независимых Авторов»,

2007 г, выпуск №6, стр. 84. Электронный вариант:  
<http://dna.izdatelstwo.com/volume6.htm>  
<http://wladimir-murashkin.narod.ru>

4. Мурашкин В. В. Шкала информационного восприятия. Журнал «Доклады Независимых Авторы», 2009 г, выпуск № 13, стр. 13. Электронный вариант:  
<http://dna.izdatelstwo.com/volume13.htm>  
<http://wladimir-murashkin.narod.ru>

16.03.2010 – 17.12.2010.

## К интуитивному мышлению.

Споры о том, что такое мышление, продолжаются. Поэтому в историю вопроса вникать не будем. Придумать можно различные социальные виды мышления. Меня же интересуют биологические основы мышления, а в этом вопросе способность придумывать бесполезна, нужно понять эти биологические основы. Изложу только свои представления о мышлении.

Как возникло мышление? Откуда возникло логическое мышление? Не могло же оно возникнуть сразу в том виде, который существует у человека. Вначале должно возникнуть какое-то простейшее мышление. И даже это простейшее мышление должно возникнуть из какого-то предмышления.

Понятно, что мышление это системное понятие, и возникло оно на определённом системном уровне организации и восприятия информации. Если существует такое понятие, которое можно назвать предмышлением, то оно возникло на другом, более низком, уровне организации и восприятия информации.

Понятно, что мышление это эволюционное понятие. Оно формировалось и эволюционировало вместе с различными формами жизни. Эволюционно формировалось не плавно, а дискретно, как бы скачками. Скачок – это, по эволюционным меркам, небольшой промежуток времени, в течение которого возникают и формируются новые эмерджентные свойства сознания и мышления. То есть термин скачок, это не мгновенные изменения, это тоже плавные эволюционные изменения, только в ускоренном темпе. С таким понятием эволюционного скачка можно согласиться.

Можно ли понять, откуда возникло сознание и мышление в широком смысле этих понятий? Да, можно. Различные виды животных возникли и сформировались в различные исторические эволюционные эпохи. И существуют в таком виде, в котором они возникли в эти эволюционные эпохи. Изучая сознание и предмышление различных видов жизни в различные

эволюционные эпохи, мы можем понять, как формировалось и развивалось сознание и мышление.

Но этим вопросом никто не занимался. Я тоже этим вопросом не занимался и не могу заниматься. Пусть это останется в форме постановки вопроса: вопрос о необходимости изучения эволюции сознания и мышления поставлен, и этим вопросом необходимо заняться.

Это очень сложный вопрос. Если ограничиться только мышлением, то существует много видов мышления, много видов простейшего мышления, много видов предмышления. И разобраться во всём этом будет крайне сложно. Но нужно.

Две мысли по этому вопросу. Если обратиться к рисунку в этой статье, то сознание эволюционирует в виде волны, распространяющейся по рисунку слева направо. Причём у этой волны в процессе эволюции возрастает максимум, и волна становится шире. Вполне возможно, что предмышление, простейшее мышление и современное мышление человека тоже эволюционирует в виде такой же волны. Поэтому вполне возможно, что вместе с логическим мышлением, существуют такие понятия как инстинктивное мышление и эмоциональное мышление. Вторая мысль тоже была высказана в одной из ранее написанных статей и заключается в том, что с понятием мышления очень тесно связано понятие воображения. Воображение – это одна из форм связи между осознаваемой памятью и подсознанием. Воображение существует на всех уровнях сознания, есть генетическое воображение, инстинктивное воображение, эмоциональное воображение и логическое воображение. И именно благодаря воображению, могут существовать такие понятия как инстинктивное мышление и эмоциональное мышление. Естественно, это разные системные уровни организации сознания, и к логическому мышлению они не имеют никакого отношения.

Но в этой статье остановимся только на мышлении человека. Рассмотрим, какие виды мышления стоит выделить у человека, и в каком направлении движется эволюционная волна мышления человека. Сразу заметим, что эволюционная волна

мышления человека движется по направлению к интуитивному мышлению.

Итак, сразу перейдём к вопросу о мышлении человека. Если считать, что сознанием обладает только человек, и мышлением обладает только человек, то разница между понятиями сознания и мышления становится незначительной, и споры могут быть только в деталях. А если учесть неточность нашего символического разговорного языка общения, то эти споры будут продолжаться до бесконечности. Если же в вопросе изучения сознания мы хотим добиться большей точности, то нужно переходить к количественным способам изучения сознания и мышления. Поэтому к вопросу о мышлении будем подходить с количественных позиций. Пока это точности не прибавит, потому что нет необходимых экспериментальных данных, нет формул, выражающих все понятия на более точном математическом языке, но необходима предварительная проработка вопроса с количественных позиций, чем мы и займёмся.

Я бы разделил мышление человека на три базовых вида: **ссылочное мышление, воображаемое мышление и интуитивное мышление**. Связав эти виды со способами добывания информации человеком.

Основным является **ссылочное мышление**, потому что оно постоянно использует память (ссылается на память). Память это основной осознанный ресурс сознания. В размышлениях и общении человек использует в основном два вида памяти: эмоциональную и логическую память. Поэтому ссылочное мышление может быть двух видов: эмоциональное ссылочное мышление и логическое ссылочное мышление. Поскольку эволюционно эмоциональное восприятие у человека развито значительно лучше логического восприятия, то эмоциональную память человеку использовать значительно легче, чем логическую. И эмоциональное ссылочное мышление у всех людей очень хорошее. Логическую память человеку использовать не так просто, несмотря на то, что в системе образования развитию умений и навыков использовать

логическую память отводится довольно много времени. Поэтому логическое ссылочное мышление у человека развито значительно хуже эмоционального ссылочного мышления.

Таким образом, в основе ссылочного мышления лежит способность использовать хорошо осознаваемый ресурс сознания человека – память. На рисунке 9 осознаваемый ресурс сознания человека, память, изображён ниже спектра сознания.



Рис. 9.

Почему ресурс сознания в форме памяти воспринимается нами осознанно? Видимо потому, что информация в памяти может сразу восприниматься нами на уровне языкового понимания. То есть информацию в памяти мы сразу понимаем на уровне языкового восприятия, и можем сразу объяснить смысл этой информации с помощью языка общения.

Но кроме хорошо осознаваемого ресурса, в сознании есть плохо осознаваемый ресурс – это подсознание. Информацию в подсознании мы иногда можем только ощущать, чётко не понимая её смысл. Информацию в подсознании мы не можем понимать на уровне языкового восприятия, поэтому для чёткого понимания эта информация для нас недоступна. Использовать подсознание можно за счёт озарений, которые бывают двух видов: воображаемые озарения и интуитивные озарения. То есть использовать подсознание можно за счёт воображения и интуиции. Мышление, которое может использовать



возможности воображения, назовём **воображаемым мышлением**.

Воображаемое мышление напрямую не связано с возможностями языкового общения. У человека воображение может быть инстинктивным, эмоциональным и логическим. На рисунке эти виды воображения находятся соответственно в зонах обозначенных числами 2, 3 и 4. Инстинктивное воображение записано на генетическом уровне и, значит, оно должно быть хорошо развито у всех людей. Эмоциональное воображение эволюционно начало формироваться давно, поэтому у большинства людей эмоциональное воображение тоже развито хорошо. А вот логическое воображение у многих людей находится в зачаточном состоянии. Всё это нужно учитывать, но в целом будем считать, что все виды воображения у человека развито хорошо. Поэтому и воображаемое мышление большинство людей могут использовать неплохо, хотя и в неполной мере. А люди, у которых хорошо развито и логическое воображение, могут использовать воображаемое мышление очень хорошо, и в полной мере.

Ссылочное мышление позволяет человеку хорошо использовать осознаваемую часть сознания, память, и изучено оно очень хорошо. Воображаемое мышление позволяет использовать подсознание в пределах возможностей воображения. Изучено оно тоже неплохо, только, к сожалению, этот вид мышления часто путают с интуитивным мышлением. Таким образом, все вопросы, связанные со ссылочным и воображаемым мышлением изучены довольно неплохо, хотя в этих вопросах используется другая терминология, чем в этой статье. В данной статье эти вопросы будут изложены в рамках терминологии, используемой автором. Это не гуманитарная терминология, характерная для психологии. Это количественная терминология в рамках геометризации сознания, представленного на рисунке в этой статье.

Теперь об **интуитивном мышлении**. На рисунке этот вид мышления будет занимать промежуточное положение между логическим восприятием и интуитивным восприятием. Можно

считать, что это, одновременно, и высшая стадия развития логического восприятия, и начальная стадия развития интуитивного восприятия. То есть интуитивным мышлением могут обладать люди с хорошо развитым логическим восприятием. А таких людей не так много, думаю, в пределах нескольких процентов от общего числа людей. При интуитивном мышлении в основном используется логическая память, логическое воображение и интуиция.

Человек с преимущественно ссылочным мышлением при написании научной статьи старается изучить излагаемый вопрос как можно глубже, запасается как можно большим количеством ссылок на других авторов, и по максимуму использует эти ссылки. В результате в такой статье мало нового научного материала, зато статья выглядит фундаментально в рамках принятой научной парадигмы. А поскольку вопрос об истинности самой научной парадигмы не затрагивается, то такие стандартные статьи очень хорошо принимаются научным сообществом.

Люди, с преимущественным развитием ссылочного мышления, как правило, послушные люди. Если вы поняли, что предпочитаете в своей жизни использовать ссылочное мышление, то вам лучше идти в такую сферу деятельности, где используются коллективные формы деятельности. В такой сфере деятельности вы будете винтиком дружного коллектива. Лучше всего, если вы пойдёте в бюрократические структуры, там любят послушание, и вы можете преуспеть в карьерном росте.

Человек с преимущественно воображаемым мышлением при написании статьи может выдумать что угодно, обеспечит статью такими ссылками, которые подтверждают только его идею. Саму идею автор не будет подвергать строгой логической проверке. Поэтому научное сообщество такие статьи оценивает критически, что совершенно справедливо. А чтобы защитить научные издания от таких некачественных статей, в научном сообществе существуют различные бюрократические преграды.

Собственно, для защиты своей системы взглядов преграды воздвигались всегда.

В рамках религиозного мировоззрения пишутся свои статьи, и они обеспечиваются своими ссылками и своей религиозной цензурой. В рамках научного мировоззрения пишутся свои статьи, и они тоже обеспечиваются своими ссылками и своей научной цензурой. Очевидно, в рамках научного мировоззрения термин «научная цензура» многим учёным не понравится. Но что поделаешь, если такова жизнь. Замечу, что в термин научная цензура я не вкладываю какой-то негативный смысл. Научная цензура – это просто научная цензура, которая необходима научному мировоззрению.

Если вы поняли, что предпочитаете в своей жизни использовать воображаемое мышление, то вам лучше всего посвятить свою жизнь служению искусству. Это та сфера деятельности, в которой очень ценится умение придумывать невообразимые сюжеты, сценарии и произведения. К сожалению, реализовать свои способности вам будет совсем не просто, в любом случае вначале вам придётся искать компромисс с сильными людьми из мира искусства.

У человека с преимущественно интуитивным мышлением рождается много новых идей, но такой человек не спешит их придать огласке, пока они не пройдут строгий логический самоконтроль. Часто этот самоконтроль продолжается годами, в результате чего многие идеи просто уходят в мусорную корзину. Но некоторые идеи выживают. Правда, какова будет судьба этих идей, трудно предсказать. Если идеи будут соответствовать общепринятым научным парадигмам, то они могут быть приняты научным сообществом. Если же идеи слишком опережают своё время, то они могут десятилетиями пылиться на информационных полках, пока не придёт их время. Так устроено наше сознание: идеи могут быть приняты только тогда, когда развитие общественного сознания достигнет нужного уровня.

Если вы поняли, что предпочитаете в своей жизни использовать интуитивное мышление, то вам лучше всего пойти

в науку. Конечно, научная бюрократическая цензура постарается вас использовать в своих корыстных целях. Но при надлежащем упорстве эту цензуру можно преодолеть. А если вам это не удастся сделать, то за вас это сделает время.

Если обратиться к выше приведённому рисунку, то можно считать, что мышление человека почти идентично понятию сознания человека, на рисунке это спектр сознания, это то, что находится между осознанной частью сознания (память) и подсознанием. Мышление может обращаться к различным ресурсам сознания, вниз, вверх и вправо. При обращении вниз, к памяти, работает ссылочное мышление; при обращении вверх, к подсознанию, работает воображаемое мышление; при обращении вправо, к подсознанию, работает интуитивное мышление.

Конечно, у талантливого человека будут развиты все виды мышления, и он способен разрабатывать различные идеи. Но такой человек всегда стоит перед выбором, что делать: работать в коллективе и разрабатывать стандартные прикладные научные идеи или в неизвестности работать на будущее; сочинять популярную модную музыку и быть на вершине славы или писать серьёзные музыкальные произведения и жить в бедности; писать популярные любовные романы и пользоваться популярностью или писать серьёзную прозу, которую будут читать единицы...

Причём, талантливый человек всегда находится под сильным общественным давлением. Общественное мнение давит на него прямо: или ты будешь таким как все, но чуть более удачливым и купаться в деньгах и славе, или, несмотря на талант, ты будешь бедным и в этой жизни никем. Выдержать это давление может далеко не каждый талантливый человек. Особенно трудно выдержать испытание деньгами, и большинство становятся такими как все, разменивая свой талант на деньги. И тогда возникает естественный вопрос, а талант ли это?

Сознание человека функционирует так, что различные виды сознания и мышления как бы конкурируют друг с другом.

Поэтому сознание и мышление человека редко бывает развито многофункционально. Обычно верх берёт какой-то один вид сознания и мышления. Чаще всего человек начинает преимущественно развивать такой вид сознания и мышления, который ему навязывает система образования, или такой вид сознания и мышления, который обеспечивает его собственные интересы. А остальные виды сознания и мышления начинают играть второстепенную роль.

Во все эволюционные эпохи очень большую роль играет общественное давление, которое определяется средним уровнем развития сознания.

Десятки миллионов лет назад далёкие предки человека были просто высокоразвитыми животными, и их поведение определялось инстинктами. Можно сказать, что инстинктивное воображение играло роль инстинктивного мышления. Таким «мышлением» обладают многие современные животные и птицы.

Миллионы лет назад предки человека, гоминиды, должны были обладать развитым эмоциональным восприятием. Эмоциональное воображение стало играть роль нового эмоционального мышления, которое можно считать прообразом мышления в современном понимании этого слова. В настоящее время эмоциональное мышление человека очень развито, и большинство людей используют именно эмоциональное мышление. Именно поэтому в человеческом сообществе много нарушений логических законов и норм.

Предки современного человека, которые появились примерно 200 тысяч лет назад, уже обладали зачатками логического мышления, в основе которого лежало развивающееся логическое восприятие окружающего мира. Логическое мышление человека находится в зачаточном состоянии, хорошим логическим мышлением обладают не более 10 % людей.

Таким образом, на выше приведённом рисунке, эволюционная волна развития сознания и мышления человека движется слева направо по направлению к интуитивному

восприятию. В настоящее время у большинства людей продолжается формирование логического восприятия. У людей с развитым логическим восприятием начинают возникать зачатки интуитивного восприятия. Но интуитивное восприятие не может возникнуть сразу, из ничего. Поэтому можно сказать, что в качестве промежуточной способности у некоторых людей начинает возникать и формироваться интуитивное мышление. То есть эволюция сознания человека идёт по направлению к интуитивному мышлению.

Если говорить о мышлении, то ссылочное, воображаемое и интуитивное мышление тоже как бы конкурируют друг с другом. И чаще всего, выбирая образ жизни, человек начинает опираться на какой-то один вид мышления. Большинство людей опираются на ссылочное мышление, оно наиболее развито у большинства людей, и общественные отношения, и даже законы, ориентированы на использование ссылочного мышления. Самым редким является интуитивное мышление.

Интуитивное мышление совсем не запрограммировано на генетическом уровне, поэтому люди с развитым интуитивным мышлением рождаются крайне редко. Но сознание человека очень восприимчиво к обучению и воспитанию, поэтому интуитивное мышление можно попытаться развить. Развить интуитивное мышление у большинства людей не получится, но у некоторых людей частично развить интуитивное мышление можно. Некоторые моменты развития интуитивного мышления изложены в статье «Интуитивные мемуары»[1].

Конечно, развивать интуитивное мышление нужно с детства. С того момента, когда вы поймёте, что ребёнок начинает что-то соображать. Начинать нужно с развития логического восприятия, которое лежит в основе интуитивного мышления. То есть вначале нужно развить логическую память и логическое изображение.

У каких детей можно развить интуитивное мышление? Для ответа на этот вопрос я бы разделил детей на две категории: послушные и непослушные дети.

Послушание зависит от способности использовать память и подсознание. У послушных детей способность использовать подсознание, как правило, слабая. Такие дети в основном используют осознанную часть сознания, память. Именно поэтому у послушных детей, как правило, память очень хорошая. Для решения всех вопросов послушные дети используют чаще всего память, тем самым, развивая именно память. В России система образования ориентирована в основном на использование памяти, поэтому в нашем образовании все отличники и медалисты это послушные дети. И пытаться развивать интуитивное мышление у таких детей, скорее всего, бесполезное занятие, эффективность этих усилий будет очень низкой. Логическая память у послушных детей может быть хорошей, но логическое воображение у них точно слабое. А без этого развить интуитивное мышление будет крайне затруднительно. То есть если вы хотите развить интуитивное мышление у послушного ребёнка, то вначале у этого ребёнка нужно усилить развитие логического воображения. А это довольно трудная задача.

Совсем по-другому обстоит вопрос с непослушными детьми. У таких детей способность использовать подсознание может быть очень высокой, именно поэтому такие дети и непослушны. Наша российская система образования с такими детьми совершенно не умеет работать, их просто пытаются сделать такими как все. А этого можно добиться единственным путём, путём подавления способности использовать подсознание. Система образования пытается подавить биологические способности таких детей к использованию подсознания. А самим детям это уже неинтересно, такова их биологическая природа, и они уходят из такой системы образования. В результате непослушные дети часто становятся как бы брошенными на произвол судьбы. Всё зависит только от них самих. Либо они самостоятельно развивают свои особые способности и добиваются цели своей жизни, либо они скатываются к бессмысленному существованию. Но у непослушных детей может быть слабо развита логическая

память. Поэтому если вы хотите развить интуитивное мышление у непослушного ребёнка, то вначале у него нужно усилить логическую память. А этот вопрос решить гораздо легче, чем вопрос об усилении логического воображения.

Итак, одним из критериев развития интуитивного мышления является наличие в поведении детей непослушания. Хотя точно это предсказать невозможно. Но у непослушных детей шансы развить интуитивное мышление должны быть выше.

Следующим критерием развития интуитивного мышления я бы назвал способность к самостоятельной работе, к саморазвитию, к самообразованию. Даже логика на генетическом уровне у нас прописана слабо, и развивать логическое мышление приходится за счёт образования. А наличие интуитивного мышления на генетическом уровне вообще большая редкость. Скорее всего, у абсолютного большинства людей нет генетической предрасположенности к интуитивному мышлению. Его можно только развить. А поскольку в системе образования этим вопросом осознанно не занимаются, то развить интуитивное мышление можно только за счёт собственных усилий.

Впрочем, даже если бы система образования занималась развитием интуитивного мышления, то и в рамках такой системы главным составным методическим элементом оставалось бы самообразование. Для развития интуитивного мышления очень важно, чтобы новый материал чаще изучался самостоятельно. Задачи тоже нужно решать не под руководством учителя, не с помощью других учащихся, а чаще самостоятельно. Рефераты и курсовые работы должны писаться честно и самостоятельно. Главная роль учителя должна быть в том, чтобы честно организовать такое обучение. А это возможно только с теми учащимися, которые хотят учиться именно таким образом. И даже если ученик захочет развить у себя интуитивное мышление, на это потребуется гораздо больше времени, в том числе учебного времени, чем на стандартное обучение. В рамках тех учебных программ, которые



используются в нашей системе образования, развивать интуитивное мышление крайне затруднительно.

К сожалению, многие учащиеся не хотят учиться никаким способом. Да и развить интуитивное мышление удастся далеко не у всех учащихся, даже у отличников. Способности к такому обучению имеют не так много детей, как хотелось бы. То есть это возможно только в спецшколах.

Российское образование мало ориентировано на развитие интуитивного мышления. Такое положение в системе образования сразу отбрасывает нашу страну в разряд отсталых стран. Страна не умеет использовать интеллект своих граждан.

Кроме того, чтобы развивать интуитивное мышление учащихся, нужно чтобы интуитивным мышлением обладали учителя. А это проблема. Если учитель не обладает интуитивным мышлением, то тут не помогут никакие методики, просто потому что учитель не будет понимать чему он должен учить. Впрочем, все ли учителя у нас действительно являются учителями? Некоторые без методических разработок и раскрытого учебника вообще не могут ступить шага. Такова у нас подготовка учителей. Впрочем, проверяющие методисты тоже ценят больше всего способность учителя провести урок точно по определённой методике... Конечно, в будущем можно будет разработать специальные методики для развития интуитивного мышления, но это навряд ли спасёт ситуацию.

Думаю, что в настоящее время, развитие интуитивного мышления, это удел одиночек, как среди учителей, так и среди учеников.

Как проверить, появилось ли у вас интуитивное мышление? Для этого нужно проверить наличие у вас двух условий: необходимого и достаточного условия.

Необходимым условием является периодическое появление у вас новых мыслей и идей в форме озарений. Но эти мысли и идеи могут быть разными. Некоторые мысли или идеи по своей сути являются эмоциональными и проверить, доказать их с помощью построения логической цепочки невозможно. Это сработало ваше воображение, может даже логическое

воображение. Но к интуитивному мышлению это не имеет никакого отношения.

Достаточным условием наличия у вас интуитивного мышления является умение построить к новым мыслям и идеям логической цепочки. То есть умение логически доказать, что новая мысль или идея правильная. Если в вашем сознании присутствует это необходимое и достаточное условие, значит, вы на правильном пути, у вас начинает формироваться интуитивное мышление.

Не будем пытаться классифицировать все виды мышления и раскладывать их по полочкам. Это не главное. Главное, мы должны понять, что даже мышление у людей бывает разное. И это нужно учитывать везде, и в процессе обучения, и при общении в быту и на работе, и при принятии законов. Для начала нужно учитывать наличие хотя бы двух типов людей: эмоционально ориентированные люди и логически ориентированные люди.

Коснёмся примера из области законодательства. Для каких людей пишутся и принимаются законы? Для неких среднестатистических людей, или законы учитывают наличие людей с различными видами сознания?

Рассмотрим пример с законами связанными с движением по автомобильным дорогам и с правилами дорожного движения. У нас права на управление автомобилем могут получить практически все люди с нормальными медицинскими показателями. А купить права могут практически все люди. Поэтому мы должны прекрасно понимать, что за рулём сидят два психологических типа людей: эмоционально ориентированные и логически ориентированные люди. И эти люди в одинаковой дорожной ситуации могут вести себя совсем по-разному.

Логически ориентированные люди за рулём всегда трезвые, и всегда будут проявлять разумную осторожность, будут учитывать не только правила дорожного движения, но и реальную обстановку на дороге.

От эмоционально ориентированных людей на дороге можно ждать что угодно, особенно если они не трезвые. Вот такого автомобилиста кто-то обогнал на стареньком автомобиле. Эмоционально ориентированному водителю это может просто не понравиться, и начнётся гонка. Хорошо, если за рулём старенького автомобиля логически ориентированный водитель, который не станет в этом участвовать. А если там тоже «эмоциональный гонщик»? Чем это закончится, никому не известно.

Что может вытворять на дороге эмоционально ориентированный водитель, никто не может предсказать. Этот вопрос не изучался. Например, как влияет реклама на эмоционально ориентированного водителя? Мне кажется, что наличие за рулём эмоционально ориентированных людей не учитывает ни наше законодательство, ни правила дорожного движения, ни реклама. Но если это так, то многим эмоционально ориентированным людям просто не нужно давать права на вождение автомобиля. Как это делать, это уже другой вопрос.

Если при проверке на дороге окажется, что человек за рулём в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, как правило, это эмоционально ориентированный человек, то его нужно сразу лишать прав на пожизненный срок. Штрафы и испытательные сроки тут не помогут. Если человек эмоционально ориентирован, то такова его биологическая природа, а изменить биологические основы человека невозможно. Биологическая природа будет постоянно проявлять себя в поведении человека. Таким людям выдавать права на вождение автомобиля недопустимо. Лётчиком или машинистом поезда может стать далеко не каждый человек, это нам понятно. Точно так же далеко не каждый человек может стать водителем современного автомобиля. Условия движения по современным автомобильным дорогам очень усложнились, и водителями автомобилей не могут стать все граждане. К сожалению, мы это пока не понимаем.

У нас всем желающим выдаются водительские права, а потом мы удивляемся, почему на дорогах такой беспредел и

такое большое количество аварий. Причина проста: мы привыкли игнорировать научные знания. Более того, мы вообще пытаемся построить общество без науки, наша власть вообще пытается игнорировать всю науку. А при таких подходах далеко не уедешь. Думаете, кресты по обочинам дорог спасут нас от аварий?

Впрочем, проблема не в правилах дорожного движения, и даже не в том знают ли эти правила водители. Глубинная проблема в деньгах. У нас появилась прослойка богатых людей, которые хоть каждый год могут купить любую машину. А производителям автомобилей выгодно, чтобы покупали машины. Кроме того, у нас много эмоциональных дураков, которые готовы разбить машину независимо от своих доходов. И реклама прямо призывает этих людей, мягко говоря, лихачить... Ну а если вы разобьёте машину, то ничего страшного, можете позвонить на [avito.ru](http://avito.ru) и сразу купить себе новую машину... Рекламу и придумали ради воздействия на эмоциональных людей. И многие из них будут носиться на автомобилях, как это показывают в рекламе. А вы говорите, что нужно увеличить штрафы, усилить наказание, вплоть до уголовного...

И вообще, как это понимать: одни призывают в рекламе лихачить на дорогах, а другие хотят за лихачество усилить наказание? И больше всего страдают за это безмозглые лихачи и ни в чём не повинные люди. А те, кто ради денег потакает беспределу на дорогах, всегда остаются в стороне. Это что, справедливо?

Биологическая природа людей и их сознания сильно различаются, поэтому юридические законы должны обязательно учитывать этот факт. Можно сказать, что законы должны приниматься в расчёте на разумно послушных и разумно непослушных людей. А каждый человек должен понимать, что всем людям не угодишь. Поэтому каждый человек должен понимать, что он должен быть разумно послушным и разумно непослушным в любой ситуации, в том числе и по отношению к законам. Если же законы перестают удовлетворять критерию

разумности, то такие законы нужно менять. Тем более такие законы нельзя принимать. К сожалению, часто создаётся впечатление, что у нас законы принимаются только ради прибыли различных влиятельных лиц.

Итак, эволюция сознания человека идёт по направлению к развитию интуитивного мышления. В настоящее время у большинства людей лучше всего развито эмоциональное восприятие и, соответственно, ссылочное мышление. К сожалению, другие виды мышления этим большинством воспринимаются довольно критически.

В настоящее время в России усиленно начали прививать терпимость к инвалидам. Очень хорошее начинание. Но может нам стоит проявлять большую терпимость не только к людям с физическими особенностями, но и к людям иначе мыслящим? Нельзя принимать законы, ориентированные на какой-то один тип людей, например на логически ориентированных людей, или на эмоционально ориентированных людей; на людей со ссылочным типом мышления, или на людей с воображаемым типом мышления. Законы должны учитывать всё многообразие людей.

Нельзя подвергать юридическому преследованию людей, у которых иногда появляются мысли, отличающиеся от мыслей среднестатистического человека. Судить людей можно только за их проступки, а не за особенности их тела или мозга.

К людям с другим мышлением вообще нужно проявлять большую терпимость. И этот процесс должно начать государство. Нельзя разжигать политическую нетерпимость. Если политические оппоненты станут терпимее друг к другу, то и футбольные болельщики одной команды станут более терпимы к болельщикам другой команды. Верующие одной религии станут более терпимы к верующим другой религии, в результате снизится угроза террористических актов.

Развитие интуитивного мышления – это только эволюционная тенденция развития сознания человека. Стандартизировать сознание человека с помощью войн и религии не удалось. Не удастся его стандартизировать и с

помощью законов, системы образования и воспитания. Реально в человеческом обществе всегда будут люди с разным мышлением. А если в далёком будущем появятся люди различных биологических подвидов, то это нужно рассматривать как норму биологической эволюции человека.

#### Литература.

1. Мурашкин В. В. Интуитивные мемуары. <http://wladimir-murashkin.narod.ru>

30.09.2012.

## К вопросу о концепции общего образования.

Для взрослых людей вопрос о концепции общего образования это серьёзный вопрос. Для бюрократического образования это ещё более серьёзный вопрос, потому что его нужно решать в рамках бюрократической зажатости системы образования. А в рамках зажатости вообще никакой вопрос хорошего решения не имеет. Значит, всё, это тупик?

Откуда у народа возникают эпохи расцвета? О том, что мы ещё не забыли: почему 60-е годы двадцатого века в СССР вспоминают как годы расцвета? Почему в СССР поколение шестидесятников всегда выделяют как особое поколение? Бывает по-разному. Но два условия необходимы обязательно: нужна мощная объединительная идея, в которую поверят люди; и нужен лидер или группа лидеров, которые поведут народы за собой.

В 60-х годах такой идеей стала появившаяся некоторая свобода слова и, конечно, построение коммунизма. Да, идея построения коммунизма. Это сейчас мы считаем ту идею утопией, и стараемся забыть об этом, но тогда страна поверила, что в 80-х годах мы будем жить при коммунизме. Появились деньги и почти беспроцентные кредиты. Не было яркого лидера, но были двадцати пяти тысячники, которые разъехались по всей стране руководить подъёмом. Кроме того, представьте глухую деревеньку, куда приезжает футболист из Спартака, на следующий год приезжают теннисисты из Прибалтики, и часто гастролируют артисты не только из областного центра, но и из самой Москвы... И это по всей стране. Духовный подъём был необыкновенный, и не менее важно, появилась свобода мысли.

Неужели сейчас такое невозможно? Нет ни объединительной идеи, ни хороших лидеров? Лидер вроде есть, только он не хочет или боится опереться на народ, предпочитает опираться на бюрократию. Идеи, которые могут претендовать на роль объединительных идей, тоже вроде есть, но они в зародыше подавляются бюрократическим аппаратом. И денег хватает только на содержание этого бюрократического аппарата,

и на распил денег этим же бюрократическим аппаратом. Денег на подъём нет.

Вроде мобилизуют лучших и самых активных членов гражданского общества, сейчас в форме «Народного фронта», но толку нет. Вроде и приток рабочих эмигрантов из братских стран неплохой, но мы не умеем это использовать. Все чего-то побаиваются (бюрократии, законов), поэтому нам трудно выбраться даже из кризиса, а о подъёме приходится только мечтать.

Но не будем мечтать в масштабах всей страны, помечтаем только о педагогике. Понятно, что педагогика тоже задавлена и подавлена деланием денег, и выбраться из этого завала крайне трудно. Понятно, что по планете гуляет мировой кризис, и в такой ситуации не до мечтаний, выкарабкаться бы как-нибудь из него.

А что если это не просто финансово-экономический кризис, если это кризис всей экономической формации, кризис всей научно-технической формации, если это мировоззренческий кризис? Об этом может свидетельствовать то, что сама экономическая формация провоцирует нарастание терроризма во всём мире. Если это так, то нужно менять всё, в том числе и в педагогике. Как менять? Система образования связана с познанием, а эпохи познания тоже сопровождались периодами прогресса и застоя. Примером могут служить только эпохи подъёма и расцвета культуры. Что в эпохах расцвета самое интересное? Пожалуй, возникновение новых идей. Возникновение революционных произведений в искусстве, открытий в науке и изобретений в технике, которые изменяют наш образ жизни. Но важны не только сами открытия и изобретения, а история этих открытий и изобретений. Важны не только сами открытия и изобретения, но и где они применяются. Компьютеры, мобильники, смартфоны – хорошие изобретения, но они всё больше превращаются в игрушки для молодёжи и игроманов. И всё это только ради денег.

Современные образовательные предметы напичканы маленькими и большими понятиями, фактами, законами



природы. Но там нет истории возникновения новых понятий, нет истории накопления фактов, нет истории открытия законов природы. Во всяком случае, российская педагогика преследует просто запоминание всех фактов и законов природы. Изучение возникновения идей, лежащих в основе законов природы, не предполагается. А ведь это главное.

Если педагоги учат только запоминать факты и уметь их использовать, то такие ученики никогда не смогут понять и открыть что-то новое. Такие ученики привыкли получать знания в готовом виде, они не изучали процессы возникновения новых знаний. Такие люди будут просто послушными членами общества, удобными для бюрократии, нужными для бюрократии. Вот такая педагогика над нами и довлеет. Чтобы открывать что-то новое, нужно изучать историю возникновения этих открытий. То есть нужно изучать не только законы природы, но и все идеи, которые предшествовали возникновению этих законов.

Простой пример: три закона Кеплера. В курсе астрономии эти законы просто излагались, и вырабатывались навыки их применения для решения задач. Вопрос о том, как Кеплер додумался и вывел эти законы, совсем не рассматривается. То есть мы учим только применять известные законы, но совсем не учим открывать законы. А ведь история открытия Кеплером трёх законов весьма поучительна в этом плане. Эта история великолепно описана, например, в статье Эйнштейна «Иоганн Кеплер»(1930). В сборнике статей Эйнштейна «Физика и реальность», 1965 г., на стр. 106 – 109. Иоганн Кеплер фактически всю свою жизнь посвятил своим трём законам, жил в уединении, в нищете, но понял такое, что было невозможно всей коллективной науке того времени. И вот в сознании рождается новая мысль: может нам нужно изучать не только законы природы, но и историю их возникновения?

Может все учебные курсы надо заменить историей возникновения и формирования этих курсов? Вместо стандартных предметов ввести историю этих предметов? Представьте, что в школе изучаются «История физики»,

«История математики», «История химии», «История русского языка», «История литературы», «История производства», «История войн», «История религий», «История спорта»... Вы можете представить такую школу? Естественно, каждый курс, в своей основе не исторический, а информационно-логический. Но основные переломные вопросы нужно тесно связать с историей их возникновения. Это придаст каждому курсу больший интерес для изучения. И, по крайней мере, некоторые законы природы учащиеся будут знать не просто так, а в плане их исторического возникновения и формирования. Такой подход даст учащимся не только «чистые знания», этот подход покажет учащимся, какие идеи лежали в основе открытий и путь практической реализации этих идей. Учащиеся должны не только овладевать определёнными знаниями, но и уметь искать новые идеи. Или, по крайней мере, понимать, что любые знания возникают не просто так, а в процессе развития определённых идей. Тогда в нашем обществе появятся люди, не только всё помнящие, которых мы считаем вундеркиндами, но и мыслящие люди, жизнь которых будет нацелена в будущее.

Приведу ещё один пример: система Птолемея. Описательная математическая теория Птолемея возникла примерно две тысячи лет назад. Сам Птолемей говорил о ней, что он не пытается объяснить строение планетной системы, он просто описывает явления в планетной системе на математическом языке. Но об этом быстро забыли, потому что система Птолемея очень хорошо предсказывала все явления в планетной системе. Все решили, что если система Птолемея правильно вычисляет моменты наступления небесных явлений, значит, система Птолемея правильная. Так Планета Земля стала центром вселенной. Превращение математической идеи Птолемея в религиозную идею, это ведь очень важный исторический процесс. И мы должны знать историю этого процесса, чтобы её не повторить.

Ведь в дальнейшем оказалось, что правильность вычислений совсем не значит, что сама система правильная. Через полторы тысячи лет систему Птолемея пришлось

заменить гелиоцентрической системой Коперника. Но полторы тысячи лет все верили в неправильную систему.

Сейчас в науке сложилась аналогичная ситуация. Созданы несколько математических описательных теорий, главной из которых является квантовая физика. Какова реальность квантового мира, мы не знаем. Но математическая квантовая теория даёт правильные результаты вычислений, и мы уверены, что квантовая физика это правильная теория.

Когда будучи студентом, я задавал по квантовой физике неудобные вопросы, преподаватель восклицал: «Вы не понимаете квантовую физику, вы должны верить в квантовую физику». Позже, когда я занялся астрономией, мне внушали, что нельзя заниматься сомнительными проблемами, нужно просто работать по научному плану. Добавлю, по бюрократическому научному плану. Вот и вся наша наука.

В результате вся моя жизнь ушла на преодоление современных научных догматов. В частности, на то, чтобы понять, что правильные результаты математических вычислений не гарантируют правильность наших представлений об окружающем мире. А представьте, если бы это я понимал со школьной скамьи, что бы можно было сделать в науке...

Проблема в том, что интуитивно я это понимал со школьной скамьи, но я не мог тогда ничего доказать. А система образования у нас такая, что не позволяла развить эти сомнения. У нас неправильная система образования, поэтому мы в основном дублируем открытия на Западе, поэтому у нас и мало нобелевских лауреатов, поэтому во многих разделах науки мы отстаём на полсотни лет от передового фронта науки. Если мы хотим вырваться вперёд, то нам нужно менять систему образования.

Понятия и законы нужно не просто запоминать, нужно знать и понимать как эти понятия и законы зарождались, формировались и получали признание. А это невозможно без изучения истории, в широком смысле этого понятия. Только тогда у нас отпадёт желание посылать своих детей учиться на Запад.

Мы должны отказаться от советского стиля образования, когда основной задачей было запоминание фактов и догматов. Образование должно стать более свободным, и учить детей размышлять и создавать новые знания. Без этого у нас в стране ничего не изменится. А какой будет форма образования, в виде исторических курсов, или как то иначе, это не так важно.

### Заключение.

Обычно под историей понимают то, что написано в учебниках истории. В основном это история общественного развития, остальная история затронута вскользь. Но поверьте, например, история физики тоже очень интересна. Это кому как, одному интересна история войн, другому – история математики. Эти интересы детей наше образование совсем не учитывает, а зря.

Все ли помнят то, что они изучали в школе? Особенно этот вопрос актуален для простых рабочих, механизаторов. Все ли вы помните иностранный язык, который изучали в школе? Общие представления у нас, конечно, есть. Может процентов десять, двадцать мы помним что-то конкретно. Остальное забыли. А кое-что вообще забывается через три дня после экзамена. Тогда зачем нам такое образование?

Важнее не то, что мы помним, важнее как мы соображаем. Всё можно забыть или подзабыть. Поэтому гораздо важнее способность уметь восстановить подзабытые знания, гораздо важнее не память, а способность быстро и самостоятельно во всём разобраться. К сожалению, в нашем образовании это совсем не ценится. Более того, способность к самостоятельности всегда безжалостно выжигалась нашей бюрократией. Так было во все времена, так осталось и сейчас. А жаль, ведь это ответ на основной вопрос, почему мы отстаём от более развитых стран, и никак не можем ликвидировать это отставание.

04. 02.2014.

## Системное право.

Вопрос о юридических законах и правах настолько далёк от моих интересов, что я даже никогда не думал, что заинтересуюсь этим вопросом. Но приходится задуматься и об этом.

В рамках развития представлений о системной науке, о системном мировоззрении, понятно, что юридическое право тоже должно быть системным. Это означает, что вопрос о правах должен быть разбит на несколько уровней, и рассматриваться на разных уровнях, в зависимости от сложности и особенностей рассматриваемых вопросов.

Естественно, сразу всплывают воспоминания о советском праве, потому что советское право было системным. Очевидно, что советское право не было идеальным, но в своей основе оно было системным правом. В СССР было судебное право, административное право и моральное право. Не такие уж глупые люди жили в советские времена.

При различных мелких нарушениях, или противоречиях в общественной жизни, в силу вступало моральное право, когда вопрос о нарушениях или противоречиях рассматривался на различных собраниях: профсоюзных, партийных, комсомольских, пионерских. Существовавшие в то время общественные организации охватывали все слои общества, и на моральном уровне никакое даже мелкое нарушение не могло остаться незамеченным.

Более крупные и регулярные нарушения рассматривались на уровне административного права в органах местного самоуправления. И для нарушителя заседание административной комиссии могло закончиться штрафом.

Наконец, самые серьезные нарушения, в том числе уголовные нарушения рассматривались в судах.

Таким образом, в вопросе о правах граждан явно просматривался системный подход, что обеспечивало справедливое решение правовых вопросов на любом уровне нарушений. В советском обществе я прожил добрую половину

своей жизни, на уровне морального права многократно участвовал в различных собраниях по обсуждению нарушений. Иногда эти обсуждения просто заканчивались ничем потому, что было не совсем понятно, действительно ли это нарушение или борьба за справедливость... Во всяком случае, в советское время я жил с полной уверенностью, что справедливость рано или поздно восторжествует. Была уверенность в справедливости жизни.

Но вот наступили новые времена. Советская правовая система была полностью разрушена. Низшие правовые системы ликвидированы, осталась только прокуратура и судебная правовая система. Теперь по любому вопросу нужно обращаться в суд или прокуратуру. Более того, по любому вопросу против тебя тоже каждый может обратиться в суд или прокуратуру. И не имеет значения, убил ли ты кого-нибудь, закурил в неположенном месте или просто резковато выразился словами, ты уже можешь оказаться осуждённым.

Если в советское время осуждённых было не так много. А многие граждане просто могли временами получать выговора и считаться вполне благонадёжными гражданами. То сейчас всё резко изменилось. Любой человек может легко оказаться в судебной системе и оказаться среди осуждённых.

Если в советские времена большинство противоречий в обществе разрешалось в процессе самой жизни, то сейчас любое жизненное противоречие должно разбираться в суде. И никто не застрахован оттого, что суд будет справедливым, что в суде ты не окажешься осуждённым, и это клеймо осуждённого в суде останется за тобой на всю жизнь.

Если в советские времена большинство из нас были нормальными гражданами, преступников было мало, и даже потенциальных преступников было мало. То сейчас всё резко изменилось. Государство рассматривает каждого своего гражданина в качестве потенциального преступника. Но если это так, если я для государства потенциальный преступник, тогда зачем мне такое государство? Что-то у нас с правом не так.

Думаю, что перегибы в правовых вопросах тоже начались с лозунга «Все должны уметь делать деньги». Правовая система тоже должна уметь делать деньги. Но если у обычного гражданина рычагов делать деньги не так много, то у правовой системы все рычаги в руках. Нужна справка – плати, обращаешься в суд – плати, и так далее и тому подобное. Для этого нужно только написать соответствующие законы, а пишет их сама правовая система.

Одни юристы пишут законы и правовые акты, другие юристы будут следить за их исполнением. Но все они юристы и понимают, что деньги они могут заработать только одним путём – законодательным путём бумаготворчества. Количество юристов растёт, и количество бумаготворчества растёт... И вот уже судят всех, и преступников, и обычных граждан. Судят глав администраций, потому что они где-то неправильно поставили запятую, судят учителей, потому что они что-то неправильно сказали ученику, судят пенсионеров, потому что они не могут вовремя заплатить коммунальщикам.

Юристы почувствовали, что их власть становится почти безграничной, потому что законами тоже можно манипулировать. И законы можно писать с обходными лазейками, и этими лазейками потом пользоваться. Обычные граждане ведь не очень во всём разбираются. И вот во всей красе расцвело юридическое мошенничество. Главное, чтобы клиент подписал нужный договор, а как это использовать, юристы придумают. Юриспруденция в российском исполнении срослась с мошенничеством, и мошенничество стало вершиной развития российской юриспруденции. Всё, приехали. Впереди тупик, и как-то надо сдавать назад.

Лишив общество морального права, моральной справедливости, мы попали в сети законов. Теперь можно жить без чести, без совести, без справедливости, теперь нужно жить по законам. Законное мошенничество, например, с помощью заключения договора, становится нормой нашей жизни. А причём здесь честь и совесть, если тебя обманули по закону! Теперь это можно. Но каковы будут последствия? Не через 2 – 3

года, когда юристы ещё смогут спокойно зарабатывать деньги, а через 10 лет, через 50 лет?

Современное право перестало контролировать детей, а взрослых, наоборот, зажало в жёсткие тиски. Что будет с обществом из-за этого перекоса? Через 10 – 20 лет вырастет молодое поколение, которое воспитано на вседозволенности. Это подрастут современные дети, которым сейчас нельзя делать замечания. Дети, на которых сейчас нельзя даже повесить голос, которых нельзя пожуричь за проступки. Дети, которые поняли, что если взрослые говорят им что-то такое, что им не нравится, они могут на них пожаловаться. И взрослого человека обязательно осудят. И вот эти дети вырастут, и будут думать, что во взрослой жизни им тоже позволено всё... Какой станет эта взрослая жизнь?

Современное общество отбросило понятие светского морального права и хочет переложить ответственность за моральное право на религию. Мы создаём общество, в котором чиновники и богачи будут обирать работающих людей, а религия будет требовать у этих работающих примирения. На сколько десятилетий нас пытаются отбросить назад? И долго ли продержится эта система, если остальной мир будет продолжать идти к техническому и социальному прогрессу? Долго ли продержится эта система, если цивилизованный мир будет смотреть на нас как на варваров, захвативших огромные территории и богатства? На карту поставлены очень серьёзные вопросы, а наша безграмотность не позволяет решать эти вопросы на должном уровне. И религия нам не помощник в решении этих вопросов: либо мы религию оставим в прошлом, а сами пойдём с остальным миром к прогрессу, либо мы вместе с религией останемся в прошлом.

И право один из этих вопросов. Право должно быть системным. Несмотря на давление идеологического фанатизма, советское право на этом пути продвинулось сильно вперёд. Советское право было системным. Мы решили всё это отбросить и вернуться к варварству. И в результате полной правовой безграмотности, теперь у нас формируется правовой



фанатизм. А кому это нужно, нам или «цивилизованному» Западу, чтобы развалить Россию?

Право не должно быть только логическим. Логическое право – это только один уровень права. Несомненно, важный уровень, возможно даже главный уровень. Можно согласиться с тем, что любое нарушение прав на логическом уровне должно рассматриваться в суде. В частности все виды мошенничества, которые у нас расцвели во всей красе, потому что любое мошенничество это логическое нарушение права. К сожалению, в этой области у нас много пробелов.

Но человек – существо эмоциональное, и поэтому часто, вопреки всякой логике, принимает эмоциональные решения и совершает эмоциональные поступки. Иногда эти решения и поступки могут противоречить общепринятой этике и морали, но такие решения и поступки нельзя приравнивать к нарушению законов. Поэтому в обществе должны быть механизмы для разрешения мелких эмоциональных конфликтов. То есть право не должно быть только логическим, право должно быть и эмоциональным. Любой человек имеет право на проявление своих эмоций, потому что такова биологическая природа человека. Эмоциональное право – это второй уровень права, который должен обязательно присутствовать в обществе.

Например, есть много людей, которые объясняются неофициальной лексикой, иначе говоря, разговорным «матом». Для них это своего рода эмоциональный язык. Без него они не могут. И вот используя в буквальном смысле несколько матерных слов, они прекрасно понимают друг друга. И что, все эти случаи разбирать в судах?

Более того, у человека есть инстинкты. Значит, человек имеет право на инстинктивное поведение. И должен существовать уровень права, который регулирует инстинктивные взаимоотношения людей. И этот уровень не обязательно должен быть на уровне законов. Этот уровень может быть и на уровне морального права. Инстинктивное право – это ещё один обязательный уровень, который должен присутствовать в праве.

Например, человек имеет право на удовлетворение своих сексуальных потребностей. Между прочим, вопрос не такой уж простой. У нас даже пытались поднять вопрос о легализации проституции, об открытии легальных публичных домов. Но тему закрыли. А зря, вопрос действительно важный, сексуальные потребности ведь есть у всех. Не знаю, как насчёт публичных домов, это может быть действительно перебор, но существование специальных гостиниц, или специальных номеров в гостиницах, которые парочки могут снять на час, другой, вполне допустимо. Если это нельзя будет делать легально, то всё будет процветать подпольно.

Ничего этого, никакой системности в нашем праве нет. Есть нагромождение придуманных законов, которые часто не работают, потому что эти законы противоречат биологической природе человека, и вообще, понятию справедливости.

Зато бюрократическая и юридическая системы прекрасно поняли, что в правовой сфере можно делать деньги. И вал бюрократического и юридического бумаготворчества катастрофически нарастает. Этот вопрос превратился в основную проблему, сдерживающую развитие всего общества и экономики. А наша власть, или все мы, дружно делаем вид, что этого не понимаем.

У детей до определённого возраста логика развита не очень хорошо, и дети просто живут в эмоциональном мире. И на этом уровне детского общения тоже существуют разнообразные конфликты, в которых кто-то не прав. Естественно, могут быть конфликты и между детьми и взрослыми, в которых могут быть неправы как дети, так и взрослые. И эти конфликты нужно справедливо разбирать, используя моральное право. Причём, в рамках морального права могут быть наказаны как взрослые, так и дети. Это необходимо делать просто для того, чтобы у детей тоже с детства формировалось правильное отношение к понятию справедливости. В противном случае мы рискуем вырастить монстров, которые будут полностью игнорировать права других людей.

Уж лучше было бы оставить в силе советское право, потому что оно лучше учитывает природу человека. Рассматривать в судах эмоциональные конфликты без серьёзных последствий, просто не имеет смысла. Эмоциональный конфликт трудно, а иногда просто невозможно оценить с точки зрения логики. Кроме того, несмотря на любое решение суда, каждая из конфликтующих сторон останется при своём мнении, считая себя правыми, а решение суда несправедливым. Поэтому должна существовать система светского досудебного или лучше вообще не судебного разрешения эмоциональных конфликтов на моральном уровне. Это может быть один уровень системного права: моральное право.

Существует множество рабочих, производственных, бытовых конфликтов, которые тоже было бы удобно рассматривать на месте без всяких судебных разбирательств. Некоторые из этих конфликтов можно было бы разбирать на уровне морального права. Некоторые – в судах. А некоторые конфликты можно было бы разбирать на уровне административного права – это второй возможный уровень системного права.

Почему у нас отказались от этих двух уровней права, непонятно. Ведь это очень удобно. Только из-за того, что за это не платят деньги, и на этом не заработаешь? И всё взвалили на судебную систему, потому что там можно заработать деньги? Но если судебная система может на судопроизводстве зарабатывать деньги, то о каком независимом суде может быть речь? Во-первых, в таком суде будет всегда прав тот, кто платит деньги. У кого нет денег, всегда будет виноватым. Во-вторых, за денежным потоком нужен обязательный контроль. А тот, кто будет контролировать денежные потоки в судах, всегда будет иметь влияние на суды. Такой путь развития судопроизводства выгоден только тем, у кого есть деньги. И фактически мы создаём судебную систему под диктовку богатых людей, судебную систему, которая будет удобна только богатым людям. Это будет «очень справедливое право», которое будет периодически заканчиваться покушениями на апостолов этой

справедливости, скрытым или открытым терроризмом против них, или вообще открытыми погромами всех, кто попадётся под горячую руку.

Мы хотим этого? Очевидно, нет. Но тогда нам нужно создавать справедливое право для всех, а таким правом может стать только системное право.

У нас же право распространяется не на всех. В частности, церковь как бы имеет право действовать вне правовой системы. Например, церковь ввела понятие греха и исповеди, когда верующий должен приходить и рассказывать о своих грехах. Это что, не нарушение прав человека? И что такое больший грех: переспать со своей соседкой, или рассказать об этом на исповеди, или требовать этого рассказа на исповеди? Мне представляется, что самый большой грех тут совершает церковь, когда требует от своих верующих признания в грехах. Потому что само это требование безнравственно.

Всех детей у нас крестят в младенчестве, фактически превращая их в верующих вопреки их воле, которую они могут проявить только в зрелом возрасте. И ничего, наше право смотрит на это как на нормальное явление. Значит, по нашему праву можно манипулировать сознанием детей. В советское время можно было навязывать детям коммунистическую идеологию, а сейчас можно навязывать детям религиозную веру. Но если это так, тогда нечего возводить право на вершину абсолютной справедливости. Абсолютной справедливости не существует, любая справедливость относительна. Если суд выносит неправильное решение, а через несколько лет это выясняется, кто будет за это отвечать? А что делать несправедливо осуждённому, если он точно знает, что он не виноват?

Вот на улице схватили случайного прохожего и обвинили его в убийстве, которое произошло несколько месяцев назад. Что делать этому прохожему, если он точно знает, что не имеет к этому никакого отношения? Но он уже не помнит, где он был тогда, несколько месяцев назад, и что он делал. А судебная система уже завертелась, и уже появились псевдоулики,

псевдосвидетели... Все начали играть в судебную справедливость. Не смахивает ли всё это на правовую игроманию? Не заиграемся ли мы на этом пути, придавая праву право на абсолютную справедливость?

Право у нас превращается в своеобразную игру между защитой и обвинением, кто кого переиграет. Сам обвиняемый уже на втором плане, понятие справедливости тоже на втором плане. Главной становится игра в правосудие. И итог этой игры во многом зависит от наличия денег. У кого больше денег, тот чаще всего и выигрывает, независимо от понятия справедливости.

А что, неплохая идея. Казино и игровые автоматы объявить вне закона. А судебные игры сделать общедоступными. Будем в них играть и по телевидению, и в судах. Главное, привить людям вкус к этим играм. А за что собирать деньги, за игру в казино или игру в судах, какая разница. Но долго ли продержится общество на этих играх?

17.04.2010.

## Реальные и функциональные отношения в обществе.

Начну с примера коммунальных услуг. Раньше гражданин имел на руках платёжную книжку с квитанциями. Когда подходил срок оплаты, гражданин сам записывал показания счётчика, приходил на почту и делал оплату. Это пример реальных отношений между гражданином и государством. Потому что подходил конец месяца, и гражданин оплачивал какие-то коммунальные услуги именно за истекший месяц. Это была реальная оплата.

Очевидно, что такая форма оплаты услуг возможна только при наличии доверия между гражданином и государством. Естественно, доверие должно формироваться сверху, от власти к гражданину. Для чего в государстве должна существовать соответствующая система образования и воспитания. Достигнув зрелого возраста, гражданин должен знать основные права и обязанности (их не должно быть слишком много), понимать, что государство относится к нему с доверием, соответственно, он будет относиться к государству тоже с доверием.

Сейчас всё изменилось. Государство решило, что оно должно стать правовым (будто этого не было раньше). Для этого наплодило огромное количество юристов, для которых просто нет работы в таком количестве. И тогда государство решило между собой и гражданином создать посреднические конторы, главная цель которых дать работу юристам. Естественно, оплачивать эту работу должны граждане, поэтому все тарифы резко поползли вверх. Причём, количество «услуг» посреднических фирм нарастает, количество «работников» в них тоже нарастает. Чтобы прокормить всех этих нахлебников, естественно, тарифы всё время возрастают. А чтобы контролировать посреднические конторы государство наращивает бюрократический аппарат, кормёжка которого тоже ложится на плечи работающих граждан. Среди граждан возникает и зреет недовольство, что вполне естественно, так как дополнительно ко всему, чтобы прокормить себя, эти посреднические конторы вместе с бюрократическими

структурами начинают скрытно или даже открыто мошенничать. К тому же такое раздувание незаработанных денег ведёт к росту инфляции. Почему такое стало возможно?

Причина проста: вместо реальной оплаты посреднические структуры ввели функциональную форму оплаты. Теперь в конце месяца гражданин получает квитанцию на оплату услуг из какой-то посреднической конторы. Естественно, контора, не может знать какие реальные показания счётчика у гражданина в конце этого месяца. Поэтому реально они присылают счёт за прошлый месяц. Но зачитывают этот счёт как бы за последний месяц. А гражданин оплачивает этот счёт и вписывает новые показания счётчика за последний месяц, которые он оплатит только в следующей квитанции, которую ему пришлют в конце следующего месяца. Замысловато?

Да, замысловато. Но зато за счёт такой функциональной формы оплаты посреднические конторы получили возможность делать всё, что им заблагорассудится.

Да, замысловато. Но зато у гражданина отобрали его права следить за своим собственным хозяйством. Теперь он должен оплачивать то, что ему пришлют посторонние люди из посреднических структур. Причём при любом недоразумении, а их много, вина автоматически ложится на гражданина, и ему сразу присылают счёт на пеню, какой-либо дополнительный счёт, или вообще счёт по другому завышенному тарифу. Да ещё с различными угрозами, отрезать, отключить и т. д.

Естественно, недовольство граждан растёт. А кому понравится, если тебя нагло пытаются превратить в лоха. И сопротивляться этому давлению крайне трудно. В конторах сидят юристы, и все свои манипуляции они обосновывают законами. А против закона не попрёшь. А гражданин не может знать, действительно ли это законно, или это уже манипуляция. Поэтому недовольство растёт. И выплеснуть его некуда, потому что это сразу навлечёт недовольство бюрократии, и они сразу начнут, в лучшем случае, угрожать и требовать. В худшем случае тебя просто подставят. Юристам придумать подставу не

так уж трудно, было бы желание, потому что наше законодательство становится всё более функциональным.

Вот мы и докопались до истинной причины недовольства граждан и непрерывной череды кризисов в обществе: причина заключается в функциональности законодательства. Законы перестали носить реальный характер и писаться для граждан. Законы стали писаться для некоего мифического функционального государства, которое существует в основном на бумаге. А олицетворением этого функционального государства является бюрократия. И бюрократия сразу почувствовала свою функциональную власть. Для бюрократии главным фактором стала бумажка, а гражданин превратился в букашку.

Бизнес тоже быстро понял функциональный характер законодательства. Осталось найти в таком законодательстве функциональную отдушину и можно мошенничать. Для юристов открылся бесконечный простор для манипуляций. Простой гражданин смотрит на это как на мошенничество. Юристы оценивают это как недостатки законов. В результате законы всё время переписываются, уточняются, дополняются и т. д. Всё время пишутся всё новые и новые функциональные законы. И этому не видно ни конца, ни края.

Наиболее наглядным примером такого законодательства является материнский капитал. Количество семей с материнским капиталом начало быстро возрастать. А домики, которые можно купить за такие деньги в сельской местности быстро закончились. Появилось много матерей (семей), у которых на бумаге деньги вроде бы есть, а реально их нет. А деньги то людям при таких зарплатах нужны. Дальше всё просто: одни юристы начинают изменять законы, а другие юристы начинают мошенничать. А граждане хотят жить реальной жизнью, поэтому недовольство граждан растёт.

Единственная отдушина, когда гражданин может выплеснуть своё недовольство – это выборы. И вот масса недовольных граждан идёт голосовать, а из результатов голосования следует, что у нас всё хорошо, и большинство



граждан довольны своим существованием. Вот так! Значит, недовольство снова не выплеснуто и будет продолжать накапливаться. Господа государственные «демократы», как вы думаете, чем это закончится?

У нас все отношения переводятся на функциональную форму. Чтобы что-то решить, обязательно нужно писать заявление или заключать договор. В результате везде поборы и мошенничество. Раньше функции и обязанности всех учреждений были просто прописаны в законах. Ты пришёл, положил деньги, взял деньги, устно договорился, расписался и всё будет сделано, потому что все просто должны были выполнять законы, иначе будет неизбежное наказание.

Сейчас ты должен заключить договор, в котором часть своих функций учреждение перекладывает на тебя. И в случае чего, уже ты должен будешь доказывать, что не верблюд. Вот приходит повышенная оплата за газ, якобы потому что прошлую оплату ты не сделал. И ты вынужден доказывать, что ты всё платил вовремя. Вот ты нарушил скорость, заплатил штраф. А через полгода приставы пытаются взять с тебя этот штраф повторно. И ты вынужден доказывать, что всё давно уплачено. Хорошо, если ты сохранил квитанции, иначе на тебе можно свободно мошенничать.

Как этого избежать? Очень просто. Нужно вернуться к реальному законодательству, к реальной форме оплаты всех услуг. Сделав такой шаг, власть покажет, что оно доверяет гражданам. И граждане начнут доверять государству.

Но вместо этого государство собирается продолжить наращивание функциональных услуг во всех сферах деятельности. Например, оплата всех услуг через пластиковые карты, и даже планируется перевести зарплаты и пенсии на такую форму выплат. Наша власть даже не понимает, что мы не Европа. Это приведёт только к новому росту манипуляций и мошенничества. Банки и магазины начнут вводить проценты на такое обслуживание. Какие будут проценты и за что, не проконтролирует никто. А как будет расцениваться

исчезновение (кража) денег с этих карточек? Думаю, что всё это вызовет ещё больший рост недовольства.

Понятно, что на этом пути развития, государство собирается доверять только чиновникам. Но спросите любого человека, кому он больше доверяет: простым людям или чиновникам. Боюсь, что доверие к чиновникам будет гораздо ниже. Вот отсюда и начинаются все проблемы. Власть строит государственность на основе доверия к бюрократам, а люди не доверяют больше всего бюрократам. Такой функциональный путь построения государственности приведёт только к нарастанию проблем из-за отчуждения гражданина от государства.

Меня не интересует политическая борьба между партиями, меня не интересует политическая борьба между разведками и контрразведками. Но меня очень интересует вопрос: как власть и государство будут относиться к простым гражданам, с доверием или с недоверием? Для меня это главный вопрос. Потому что к власти я буду относиться соответствующим образом. Пока я в большей степени не доверяю власти. А к бизнесу доверия ещё меньше. В какую бы контору не заглянул, видишь одно и то же: на тебе просто пытаются делать деньги.

В обществе, построенном на реальных отношениях, очень трудно делать незаработанные деньги. В обществе, построенном на функциональных отношениях, делать незаработанные деньги довольно просто. Более того, за счёт функциональных отношений легко создавать различные мошеннические схемы. Если в нашем обществе такое происходит, значит, это кому-то нужно. Это нужно кому-то во власти. Поэтому и создаются при власти различные посреднические фирмы, часто вообще однодневки.

Я простой гражданин, который умеет думать. Для бюрократов я опасный человек, и я это прекрасно понимаю, поэтому стараюсь не высовываться. Просто иногда пишу вот такие письма. Но где их прочитают? Власть отделяется только отписками. Неужели юморист Задорнов прав: каждый

человек в отдельности умный, а когда мы собираемся вместе, то превращаемся в шайку дураков? Как такое возможно?

Эмоциональное восприятие у всех людей развито очень хорошо, оно начало формироваться у далёких предков человека десятки миллионов лет назад. Логическое восприятие человека находится в зачаточном состоянии, оно начало формироваться у человека, максимум, несколько миллионов лет назад. Поэтому логические возможности человека ограничены, логически человек может мыслить в спокойной обстановке, чтобы его не сбивали с мысли. А это возможно когда человек находится в одиночестве. Поэтому в отдельности мы выглядим вполне умными.

Но как только начинается общественная дискуссия, в которой времени для размышлений мало, ответ нужно давать сразу, без размышлений, мы быстро скатываемся к общению на эмоциональном уровне. А такое общение часто бывает ни о чём, часто это просто бестолковое общение. Хотя со стороны оно может выглядеть вполне интеллектуальным. Но это обманчивое впечатление.

Применительно к выборам имеет право быть вопрос, а насколько эффективна система выборов? Кого мы выбираем: самых умных людей или самых разговорчивых? Самые умные люди мы точно не выбираем, как правило, они не очень разговорчивы. Умно-разговорчивые люди уже могут пройти избирательное сито, если у них есть деньги. Но проще всего выборы выиграть имитаторам, это люди, которые могут имитировать наличие своего ума, способны заболтать любого собеседника и у которых есть деньги. Наличие денег является главной особенностью наших выборов. Поэтому нам стоит подумать над своей избирательной системой. Вполне возможно, что в ней нужно что-то изменить. Возможно, в избирательную систему периодически нужно вносить изменения, чтобы различные приспособленцы не успевали к ней приспособиться. Возможно, нам хватит избирать депутатами просто известных артистов и спортсменов. Какой в этом толк. В нормальном обществе каждый должен заниматься своим делом.

Вывод.

В двадцатом веке общество снова вступило на путь функционального развития. Функциональные теории, оторванные от реальной действительности, возникают везде: в науке, в экономике, в политических технологиях. Поэтому на этом пути, впереди нас ждут только различные кризисы. И с чередой этих кризисов мы не справимся до тех пор, пока не откажемся от функциональных отношений в обществе, и вместо них не начнём строить реальные отношения. Проще говоря, хватит обманывать друг друга.

19.01.2012.

## Экологический и финансово-экономический кризисы.

### Вместо предисловия.

Окружающий мир и природа такие, какие есть. А вот наши представления об этом окружающем мире могут быть объективными, функциональными, и даже субъективными, или смесью объективных, субъективных и функциональных представлений. Но об этом не будем. Если кого интересуют подробности, посмотрите статьи [1] и [2].

Экономическая система не может быть такой самодостаточной, как окружающая природа. Экономическую систему создают люди, поэтому экономическая система всегда является смесью реальных и функциональных отношений.

Вначале возникновения экономическая система была реальной, и это отображалось в названии – экономическая система. Но в дальнейшем экономическая система начала теоретизироваться, деньги в этой системе стали играть всё большую роль. Через некоторое историческое время система стала экономически-финансовой системой, в ней экономика ещё играла базовую роль, а финансовая система была вспомогательной. Возникла как бы экономическо-финансовая пирамида, в которой основанием пирамиды было производство, а верхушкой пирамиды были деньги. Производство было первичным, а деньги вторичны. Производство было реальным, а деньги функциональны.

Но так было недолго, банкиры быстро поняли, что за счёт процентов, деньги можно делать из воздуха, и пирамида перевернулась: основанием пирамиды стала банковская система, а её вершиной стало производство. Поменялось даже название системы, система стала финансово-экономической. Что лишнее раз подчёркивало, что в этой системе первичными являются финансы, а экономика стала вторичной. Вот такой финансово-экономическая система является до сих пор, и руководят этой системой банкиры. То есть люди построили систему, в которой функциональные отношения управляют реальной экономикой.

Вы скажите, что это абсурд, такого не должно быть! И будете правы. Но факты остаются фактами: финансисты построили абсурдную финансово-экономическую систему, естественно, искусственную систему. Вначале эта система была реально-функциональной. Но чтобы она функционировала, создавались всё новые и новые функциональные теории, в которых деньги играли всё большую и большую роль. И постепенно финансово-экономическая система стала просто функциональной, оторванной от реальной экономики.

В этой искусственной системе всем управляют деньги, реальная экономика просто пытается приспособиться к этой искусственной финансовой функциональной системе. Вот и всё, дальше можно не продолжать. Попробуйте изменить эту систему. Банкиры станут стеной против любой новой системы, против любой реальной экономической системы. Им нужна только очередная функциональная теория, поддерживающая агонию финансово-экономического кризиса. Они ещё думают, что всё можно оставить без изменений, что всей экономикой и дальше будут управлять банкиры.

Может, какое-то время и будут! Но черта пройдена, и старая система не работоспособна!

Парадокс! Но в отношениях между человеком и природой произошло, примерно, тоже самое. Изначально природа первична и лежит в основании пирамиды взаимоотношений между человеком и природой. Человек же вторичен, и расположен в верхней части этой пирамиды. Но в наших представлениях эту природную пирамиду мы тоже перевернули! Задумайтесь над этим: человека с бесконечным стремлением к благополучию мы поставили в основание пирамиды, а окружающую природу расположили у вершины пирамиды. Более того, мы решили, что природу мы должны покорить ради благополучия человека. Это же полный абсурд! А мы верим, что так и должно быть, и думаем только о своём придуманном сиюминутном благополучии.

## Глобальная причина кризисов.

Причину кризиса многие понимают, но рассматривают его с частных позиций, и поэтому не видят, как преодолеть кризис. Виной этому являются наши не совсем правильные представления об окружающей природе. На критике этих представлений останавливаться не буду. Сразу перейду к той системе взглядов, на которую опираюсь. Это системная структура мира и системное мировоззрение[3].

В настоящее время для изучения нам доступны три системных мира, ядерный мир, электромагнитный мир и гравитационный мир. Для удобства, каждый из этих миров разобьём ещё на три части: микромир, макромир и мегамир. Человек – существо на границе электромагнитного макромира и мегамира. И пока человек живёт в электромагнитном макромире и мегамире, то есть на своём уровне масштабности, никаких глобальных экологических кризисов не будет.

Но вот человек начинает осваивать пространства в десятки раз больше его электромагнитного макромира. Для этого людям нужна энергия в десятки и сотни раз большая. Для этого человек придумал различные технические устройства и средства передвижения, и вначале начал осваивать электромагнитный мегамир.

Но окружающий мир гораздо больше, и его тоже хочется освоить. Поэтому человек придумал ещё более совершенные технические устройства и средства передвижения: самолёты и ракеты. Но для использования этих средств передвижения нужна ещё большая энергия, и человек постепенно научился использовать для своих нужд эту огромную энергию. Человек начал осваивать гравитационный микромир.

Что самое важное для человека? Это биосфера, в которую он эволюционно встроен и в которой живёт. Биосфера охватывает всю планету Земля и является объектом гравитационного микромира. Пока человек жил на своём уровне масштабности, в электромагнитном макромире и мегамире, биосфера оставалась в устойчивом состоянии равновесия,

которое сформировалось в ней за последние десятки миллионов лет.

Потом человек научился использовать выючных животных, построил парусные корабли, и начал осваивать более широкие пространства электромагнитного мегамира. На этом уровне развития человек использовал естественные энергетические ресурсы биосферы, то есть более крупных животных и ветер, и это мало влияло на энергетическое состояние биосферы, биосфера легко выдерживала такое энергетическое давление.

Наконец, человек научился использовать земные недра, научился создавать мощные энергетические установки, построил огромные корабли, самолёты, ракеты и начал осваивать всю биосферу, то есть человек вышел далеко за пределы своего привычного существования и начал осваивать гравитационный микромир. Биосфера это уже объект гравитационного микромира. Энергетическое влияние деятельности человека на биосферу достигло космических масштабов, и биосфера начала не справляться с таким энергетическим давлением.

Биосфера начала нагреваться и выходить из своего привычного состояния равновесия. Биосфера начала менять форму своего существования в поисках нового состояния равновесия. Биосфера это гигантская термодинамическая система и её развитие подчиняется законам термодинамики, законам физики. Если термодинамическую систему подогреть, то она начинает бурлить. Биосфера начинает бурлить, уничтожая в себе и на поверхности Земли сначала мелкие структуры, затем дойдёт очередь и до более крупных структур. Биосфера начинает изменять своё физическое состояние.

Человек создаёт давление на биосферу с двух сторон. С одной стороны, человек добывает из недр Земли энергетические ресурсы, и трансформирует эту энергию в биосферу. С другой стороны, человек вырубает тропические леса, загрязняет океаны, и тем самым лишает биосферу возможности восстанавливать своё равновесное состояние. Закончится всё это



изменением формы существования биосферы, что для биосферы является нормой её существования. А вот для человечества это губельно.

Не знаю, чувствуют ли эти изменения в биосфере жители крупных городов. Но я живу в деревне, выращиваю для себя помидоры, перец, и вижу, как из года в год увеличивается ультрафиолетовое излучение Солнца, достигающее поверхности Земли. Это излучение уже просто сжигает и плоды, и кусты помидор и перца. Да и другим видам растительности тоже приходится не сладко под этим сжигающим излучением. Но мы делаем вид, что ничего особенного не происходит.

Процессы в финансово-экономической системе в чём-то схожи с описанными процессами в биосфере.

Одно предприятие – это микроуровень финансово-экономической системы. Экономическая структура одной страны и крупных компаний – это макроуровень финансово-экономической системы. Наконец, общемировая экономическая структура – это мегауровень финансово-экономической системы.

Теоретики пытаются охватить всё сразу, и создать единую теорию финансово-экономической системы. А это крайне сложно. Лучше бы всё рассматривать отдельно. Финансово-экономические теории предприятия – это один уровень. Было бы ещё лучше иметь различные подходы для различных предприятий, вплоть до индивидуальных показателей: доходы разных типов предприятий разные, и все остальные показатели могут быть разными. Финансово-экономические теории в масштабах государства и крупных компаний вообще могут быть разными, хотя бы потому, что в государствах разный политический строй, менталитет народов, населяющих страны, тоже может существенно различаться. Наконец, финансово-экономическая теория в общемировом масштабе может быть единой, но учитывающей многообразие экономик составляющих стран.

Таким образом, главной ошибкой нашего отношения к окружающей природе является то, что у нас возобладал подход,

что природа едина, и мы пытаемся создать некую единую теорию всего сущего. Это божественный подход, и он является неправильным. Структуры природы являются системными, и на каждом уровне масштабности организованы независимо. Поэтому, на современном этапе развития человечества, более правильным подходом изучения окружающей природы является отдельное изучение законов природы на каждом уровне масштабности.

Аналогично и с финансово-экономической системой. Вместо того чтобы создавать некую общую теорию для всей финансово-экономической системы, нужно создавать экономические теории для каждого уровня масштабности финансово-экономической системы.

### Пути выхода из кризисов.

#### Экологический кризис.

Если мы хотим, чтобы человечество просуществовало ещё несколько сотен лет, то можно ничего не менять. На несколько сотен лет ресурсов биосферы хватит, чтобы выдержать нагрузку, создаваемую человеком. Этот путь можно назвать неразумной эволюцией. Вас этот путь устраивает? Или вы вообще о такой эволюционной возможности не задумывались? Меня этот путь не устраивает, и этот вариант даже не хочу рассматривать. Такой путь достоин только человека неразумного.

Если мы хотим, чтобы человечество просуществовало несколько тысяч лет, то мы обязаны задуматься, как нам растянуть ресурсы биосферы на такой большой срок. Этот путь можно назвать полуразумной эволюцией. Через несколько тысяч лет ресурсы биосферы будут исчерпаны, и очередной этап эволюции человечества завершится. Не знаю, как вам, а меня этот путь тоже не устраивает. Этот путь эволюции тоже не достоин разумной части человечества.

Впрочем, и первый, и второй путь эволюции человечества, завершится задолго до того, как мы исчерпаем ресурсы нашей планеты, потому что биосфера уже начала изменять форму своего существования. Биосфера вначале загонит нас под землю, а потом и совсем уничтожит вредоносного микроба – неразумного человека, который из-за своего недомыслия пытается уничтожить организм, в котором живёт – биосферу.

Если же мы хотим, чтобы человечество существовало, пока нам будет хватать солнечного тепла, тогда стратегию развития человечества нужно в корне менять.

В последние десятилетия мы стали замечать изменения в состоянии биосферы. Причём, виновником этих изменений, скорее всего, является человеческая деятельность. Пока по этому поводу идут споры, может это просто природные циклы, а может это следствие человеческой деятельности. С позицией, что виноват человек, можно соглашаться, можно не соглашаться. Проблема в том, что наступит момент невозврата к прежнему состоянию биосферы, а в новом состоянии биосферы человек не выживет, и вид *Homo Sapiens* вымрет. Это нормальный эволюционный процесс. Как не печально, а эволюция жизни на Земле может продолжиться без человека.

Сваливание к такой ситуации мы и называем общечеловеческим экологическим кризисом. Можно ли его предотвратить? Можно. Для этого не нужно ждать результатов вычислений, виноват ли во всём этом человек, сколько углекислого газа можно накопить в атмосфере, сколько лесов можно вырубить, насколько можно отравить океан, какое количество животных можно истребить и т. д. Понимая сущность проблемы, мы просто **заранее**, на всякий случай, можем предпринять некоторые шаги.

1. Нужно ограничить рост населения на Земле. А это не так просто. Есть народы, которые живут в современной социальной эпохе, и рождаемость у них автоматически упала. Но из-за эволюционного рассеяния сознания [4], есть народы, социальный менталитет которых находится в средневековье, или даже в рабовладельческой эпохе. Рождаемость в таких

народах по-прежнему очень высока, и по этой причине рост населения на Земле будет продолжаться. И эту проблему когда-то придётся решать путём ограничения численности населения Земли.

2. Если мы ограничим численность населения на Земле, тогда сразу же возникнет вопрос об ограничении экономического производства. Экономика перестанет быть растущей и стабилизируется на некотором постоянном уровне. Качественно производство будет меняться, но количественного роста не будет. Фактически это означает, что человечество должно частично отказаться от конкурентной рыночной экономики. Экономика должна принять более цивилизованный вид.

3. Нам придётся отказаться от технологий загрязняющих воздушный и водный океаны. Человек – существо определённого экологического уровня масштабности биосферы. И если человек живёт в своём ареале, охватывающим пространство размером в сотни километров, это автоматически снижает экологические проблемы. Но человек, с помощью самолётов и ракет, пытается жить на космическом уровне масштабности, охватывая не только всю биосферу, но и ближайшее космическое пространство. Если эта тенденция сохранится, то экологические проблемы резко возрастут. Количество средств передвижения, позволяющим нам жить на космическом уровне масштабности придётся сократить.

Нам нужно понять, что если мы будем жить на своём биологическом уровне масштабности, то мы будем использовать нормальное количество энергии, запрограммированное биосферой. Если же мы перейдём к жизни на космическом уровне масштабности, это приведёт к резкому возрастанию использованной энергии, что неизбежно приведёт к нагреванию биосферы. Тогда биосфера, как термодинамическая система, должна будет перейти к новому состоянию равновесия. Биосфера изменит форму своего существования. И тогда возникнет вопрос, как человеку приспособиться к новому

состоянию биосферы. Было бы лучше не доводить дело до такого состояния.

### Финансово-экономический кризис.

Финансово-экономический кризис возникает по простой причине – перепроизводство. Это означает, что мы сверх необходимости сжигаем топливо, сверх необходимости добываем полезные ископаемые, сверх необходимости сжигаем леса, даже уровень жизни мы стремимся сделать выше разумно необходимого. Благополучием мы стали считать не разумный баланс с природой, а полное выкачивание природных ресурсов планеты.

Сознание человека способно придумывать и строить придуманные миры, а потом верить в них, и как бы жить в этих придуманных мирах. Первыми такими придуманными мирами стали религиозные миры. И ничего, большинство людей верит, что религиозные миры существуют реально, и люди как бы живут в этих мирах. Более того, люди готовы воевать и отдавать свои жизни ради этих придуманных миров.

В последнее столетие мы придумали финансово-экономический мир, превратили его в функциональный мир. Стали верить в этот придуманный мир, и готовы за идеалы этого придуманного финансово-экономического мира передрасться между собой. Готовы отдавать свои жизни ради придуманного финансово-экономического благополучия.

Но если финансово-экономическая система придуманная, то её можно изменить. Как? Именно финансово-экономическая система выкачивает внутреннюю энергию Земли и трансформирует её в биосферу, создавая экологический кризис. То есть именно финансово-экономическая система является первоисточником всех кризисов человечества. И в первую очередь нам нужно изменить эту систему.

Понятно, что кому-то хочется править всей планетой, поэтому предпринимаются попытки создать единую религию, единую финансово-экономическую систему. Но народы

слишком отличаются друг от друга, поэтому на таком пути будут постоянно возникать различные кризисы, что и наблюдается в действительности. Тот, кто хочет всех подмять под себя, не понимает простой истины, люди разные, и у многих такой характер, что они будут сопротивляться. А это и есть одна из причин кризисов.

В живой природе сложился другой принцип эволюции, путём ветвления. Думаю, что это более правильный путь развития для человечества, и для финансово-экономической системы. Народы живут в различных географических условиях, социальный менталитет народов сильно различается, поэтому у них должны быть разные экономики, а для разных экономик должны быть разные финансовые системы. То есть финансово-экономические системы разных стран должны развиваться веером или ветвлением, когда страны со сходными экономиками объединяются в группы, но в группах они имеют возможность развиваться с учётом своих особенностей.

Ещё большее значение имеет этот подход для отдельных предприятий. Цена сырья для различных предприятий может сильно различаться. Финансовые вложения в производственный цикл тоже могут сильно различаться. Наконец, прибыль на различных предприятиях тоже может сильно различаться. Поэтому развитие различных предприятий должно ветвиться. К сожалению, финансово-экономическая система всё это мало учитывает, и не даёт возможности предприятиям развиваться в том направлении, которое для них наиболее рационально. У нас всё стремятся унифицировать, а это неправильно.

Главное.

Что является главным злом в финансово-экономической системе? Как не парадоксально – это деньги. Можно ли от них избавиться? Нельзя. Но в таком случае у кого-то обязательно будет больше денег, значит, он будет сильнее. И ему обязательно захочется жить за счёт более слабых, за счёт тех, у кого денег будет меньше. Боюсь это и есть глубинная

философская причина всех наших кризисов: дело не в деньгах, а в нас, в людях.

Ещё пример, подтверждающий эту мысль. Существует много религий и их течений. И все они основываются на некоторых общих заповедях: не обмани, не укради, не убей и т. д. Но верующие люди часто нарушают эти заповеди. То есть и здесь дело не в заповедях, а в людях.

Почему люди часто враждебны друг к другу? Конечно, в процессе эволюции человеку было трудно выжить, и частично враждебность записана на генетическом уровне. Но пытаемся ли мы преодолеть эту враждебность?

Посмотрите мультфильмы для детей: погони, борьба, драки, стрельба. Посмотрите кинофильмы для взрослых, тоже погони, борьба, драки, стрельба. Самыми популярными фильмами являются детективы и боевики, значит, их больше всего. Появился Интернет, а в нём самое популярное, это стрелялки, порнуха, вирусы. И вот подрастающее поколение, насмотревшись фантастических боевиков, подрастает, вступает во взрослую жизнь, а тут всем правит конкуренция. А в конкурентной системе конкурентов нужно обманывать, обворовывать и уничтожать всеми доступными способами. И подрастающее поколение ко всему этому готово. У некоторых даже «крышу» сносит от чувства собственного превосходства.

Проблема и в том, что сознанием человека можно достаточно легко манипулировать. И им манипулируют, причём в худшую сторону.

Виновата ли финансово-экономическая система в надвигающихся кризисах? Да, виновата. Но ведь её создали люди, которые считают, что обманывать, обворовывать, и даже убивать, это норма жизни. Значит, в конечном итоге, во всём виноваты люди, которые создают функциональные представления, функциональные юридические законы, а потом заставляют всех остальных людей жить по этим выдуманном законам.

Изменять нужно не только финансово-экономическую систему, изменяться нужно нам всем, людям. Люди должны

стать добрее и умнее. Проблема в том, что это экономически невыгодно. Руководителям стран, корпораций, и даже отдельных предприятий выгодно, чтобы люди были тупыми потребителями. Но особенно тупые потребители нужны торговцам. С этим ничего не поделаешь. Поэтому впереди нас ждут ещё более крупные кризисы.

Для биосферы всё просто, либо мы все поумнеем, либо выйдем. Биосфере всё равно, что будет с человеком, она просто изменит форму своего существования. Для нас всё сложнее, мы должны понять, как нам выжить. Но как понять, если у большинства людей логическое восприятие пока развито слишком слабо? Как объяснить таким людям, что нельзя иметь всё сразу и сейчас? Мы должны научиться сдерживать своё стремление к материальному благополучию. А это совсем не просто, по уровню развития большинство людей не готовы понять такую простую истину. К сожалению, среди этого большинства и те, кто правит этим миром.

Эта же мысль содержится в утверждении, что социальная эволюция человека сильно отстаёт от научно-технического развития. Эту мысль высказывали многие. Кажется, выход прост: нужно ускорить социальную эволюцию человека. Но практически это невозможно, потому что основным тормозом социального отставания являются религии и идеологии, а власть опирается на религию и идеологию. И быстро преодолеть религиозный и идеологический барьеры невозможно. Сильные мира сего не хотят направить эволюцию сознания человека в позитивном направлении. Более того, пока мы даже не задумывались в какую сторону нужно направить эволюцию человека. А нужно было бы задуматься.

Мы никак не можем понять, что законы, связанные с жизнью, это всегда временные законы. Временные в прямом смысле: некоторое время законы действуют и выполняются, а через некоторое время эти законы перестают выполняться. Экономические законы тоже временные. Пока на рынке нет определённого товара, будут действовать одни законы. Когда рынок наполнился этим видом товара, нужны другие



экономические законы. Когда для данного вида товара перепроизводство, нужны новые экономические законы.

Более того, все законы являются придуманными. Причём, если математические и физические законы могут претендовать на вечное существование, то придуманные экономические и юридические законы, всегда только временные. Вот возникла потребность в некотором законе. Этот закон придумали, разработали, приняли, и некоторое время закон способствует развитию общества. Но проходит время, условия в обществе изменились, и в первоначальном виде закон становится тормозом развития общества. Этот закон нужно видоизменить, или, вообще, заменить новым законом. Это нормально, все общественные законы являются придуманными под определённые условия. Как только условия изменяются, большинство экономических и юридических законов нужно менять. Все общественные законы являются временными, в том числе и юридические и экономические законы. Мы же хотим, чтобы такие законы были вечными. А это невозможно, и мы никак не можем понять эту простую истину.

### Мечты банкиров.

Итак, каким способом банкиры могут сохранить управление финансово-экономической системой? Я не специалист в этой области, поэтому вижу только два пути. Либо продолжать манипулировать сознанием людей, наращивая функциональность содержания и смысла финансово-экономической системы. Либо искать выход в войне, продолжая манипулировать сознанием людей, играя на чувствах патриотизма.

Думаю, что первый способ себя уже исчерпал. Кризисы и возникают от того, что финансово-экономическая система стала слишком функциональной и оторванной от реальной жизни. Конечно, можно попытаться найти очередного горе теоретика, который найдёт способ продлить агонию финансово-экономической системы. И она просуществует ещё десяток,

другой лет. Но этот горе теоретик будет прекрасно понимать, что вся ответственность будет лежать на нём. Уже сейчас есть финансисты теоретики, которые понимают, что современный кризис спровоцировали именно они. Нельзя слишком долго обманывать всё мировое сообщество. Поэтому этот путь маловероятен, любой функциональный путь ведёт в тупик. Можно ставить марионеток для управления послушными народами. Непослушным правителям развивающихся стран можно давать несбыточные обещания. Можно попытаться пускать пыль в глаза потребителю с помощью более изощрённой рекламных методов оболванивания. Но это уже бесполезно, рано или поздно всем станет видна правда. В частности, рано или поздно, всем станет понятно, что у потребителя должны быть реально заработанные деньги, а не деньги, взятые в кредит. Любой кредитный пузырь неминуемо лопнет. Даже если в качестве такого потребителя-кредитора будет какое-либо имперское государство.

Налоги, посредники, кредиты под процент, страховки – всё это опускает простого потребителя до уровня нищеты. С другой стороны, всё больше людей, банковские работники, работники страховой сферы, множество посредников, пытаются жить не за счёт реальной работы, а за счёт процентов, получаемых с простых людей. И их аппетиты растут, им хочется жить всё лучше и лучше. Этот путь себя исчерпал и ведёт общество в тупик. Это уже понятно и самим создателям функциональной финансово-экономической системы.

Дальше использовать развивающиеся страны в качестве экономических колоний более развитых стран невозможно. Невозможно мирным путём, поэтому более развитые страны ищут выход в разжигании военных конфликтов.

Это и есть второй способ – война. Война на своей территории это совсем плохо. И даже война с соседями тоже плохо, обязательно будут лазутчики, террористы, которые будут проникать через границу и что-то взрывать. Значит, воевать нужно на удалённых территориях.

Почему война? Всё просто. Обычные товары долгоживущие, и могут служить владельцам много лет. И обновлять многие потребительские товары можно через многие годы. На производстве таких товаров из кризиса быстро не выйдешь. Другое дело военные ресурсы. Вы штампуете ракеты, снаряды, и они тут же идут в расход. Ну, максимум через месяц, нужны будут новые ракеты и новые снаряды. Торговля военными ресурсами при наличии войн будет процветать, и стране, которая не воюет, а только торгует военными ресурсами, выйти из кризиса гораздо легче. Все, кто воюет, будут в состоянии хаоса. А тот, кто провоцирует этот хаос, будет процветать.

Поскольку банкиры не хотят терять власть денег, хотят оставить всё как есть, они и пытаются использовать военный подход для выхода из кризиса. Понятно, что во главе этого подхода стоит олигархия США, они постоянно провоцируют удалённые от них войны. Войны от них далеко, и такой подход для них вполне приемлем. Они планируют только торговать оружием, и за счёт этого выходить из кризиса. Надолго ли? Пока есть поддержка европейских олигархов.

В этой сфере я тоже не специалист, поэтому гадать не буду. Понятно, что долго пугать весь мир терроризмом не получится, и вся эта затея должна довольно быстро закончиться или перерасти в мировую войну. Поскольку последнее маловероятно, значит, через войну выйти из кризиса можно только временно. Народы, которых стравливают так называемые передовые нации, рано или поздно поймут, кому это выгодно. В таких вопросах информационное оболванивание долго не поможет. А о других путях выхода из кризиса пока никто не думает.

Литература.

1. Мурашкин В. В. К вопросу о теоретической реальности.  
Статья на сайте <http://wladimir-murashkin.narod.ru>

2. Мурашкин В. В. Функциональное восприятие мира.  
Статья на сайте <http://wladimir-murashkin.narod.ru>
3. Мурашкин В. В. Системное мировоззрение.  
Статья на сайте <http://wladimir-murashkin.narod.ru>
4. Мурашкин В. В. Некоторые особенности сознания.  
Статья на сайте <http://wladimir-murashkin.narod.ru>

29.01.2015.

## Биосфера.

В молодости, когда не удалось заняться проблемами, которые интересовали меня в астрономии, передо мной стал вопрос: что в науке является самым слабым местом? Мне показалось, что самым слабым местом в науке является проблема сознания, и я занялся сознанием... И вот, занимаясь всем, что связано с сознанием, мне стало понятно, что в науке есть ещё более важная проблема, причём не только для науки, но и для всего человечества: это проблема выживания Биосферы и, значит, человечества.

Меня интересует только научный аспект этой проблемы. А с научной точки зрения всё просто: человечество будет существовать до тех пор, пока будет существовать подходящая живая биологическая среда для существования человека. А такой живой биологической средой для человека, да и не только для человека, а для всего живого на Земле, является Биосфера. Если мы сможем удержать физические, химические, биологические, и другие параметры Биосферы, приемлемые для существования человека в среде Биосферы, то человечество выживет. Если мы не сможем удержать нужные параметры Биосферы, то погибнет не только вид *Homo Sapiens*, но и многие другие формы жизни на Земле.

Есть ли понимание этого факта у людей? На индивидуальном уровне есть, отдельные люди с развитой логикой понимают эту проблему. А вот на коллективном уровне понимания совершенно нет. Коллективный маразм, вопреки здравому смыслу, заставляет эмоциональных людей двигаться в направлении выдуманного благополучия. Понимания того, что финансово-экономическое благополучие не должно разрушать жизненную среду человека, Биосферу, нет. Хотя об этом написано много статей и книг. Но всё это непонятно для коллективного разума человека. Писать на эту тему ещё одну статью, это бессмысленное занятие. Ну а если писать, то написать нужно так, чтобы это стало понятно для коллективного эмоционального разума человека.

Всё это заставляет меня прикоснуться к вопросу о природе Биосферы. Есть подход, когда всю Землю считают живым космическим существом, Геей. Думаю, что это явный перегиб, и обсуждать этот вопрос не буду.

А вот подход, что Биосфера является живой средой на поверхности нашей планеты, ближе к истине. Биосфера, в качестве живой среды, создала на поверхности Земли особый микроклимат, в котором живут и развиваются различные формы жизни. Причём микроклимат структурирован по уровням масштабности.

Некоторые камни и стволы деревьев покрыты лишайником, которые в локальной зоне создают определённый микроклимат, и в нём обитает множество различных живых организмов. Это пример небольшой структуры живой среды.

Есть более масштабные образования со своим микроклиматом, например, в океане на мелководье образуются коралловые рифы, которые вокруг себя тоже создают особый микроклимат, в котором обитает множество морских обитателей.

Ещё масштабнее зоны тропических лесов, в которых тоже создаётся свой микроклимат, удобный для существования многих видов живых существ.

Даже районы земных полюсов представляют собой зоны со своим микроклиматом, к которому тоже приспособились многие виды жизни.

Таким образом, в целом, Биосфера является живой средой для очень разнообразных форм жизни. Иногда в некоторых местах микроклимат был очень хорош для отдельных видов живых существ, и они размножились в таких количествах, что просто уничтожали этот удобный для них микроклимат, и, вслед за этим, вымирали сами. В последнее столетие такая ситуация сложилась с человеком. Количество людей увеличилось настолько, что своей деятельностью люди угрожают уничтожить свой жизненный микроклимат, а точнее, макроклимат всей Биосферы.

Есть ли понимание того, что людей на планете стало слишком много. Нет, такого понимания нет. Всем правит безмозглый бизнес, а бизнесу нужны выдуманные деньги. Ради денег бизнесу нужно больше людей, и ради этого бизнес переходит на генетически модифицированные продукты питания, тем самым усугубляя проблему, людей станет ещё больше. При таком подходе Биосфера обречена на гибель по вине человека.

Для поддержания экологического равновесия Биосфера выработала различные биологические механизмы, которые мягко регулировали численность живых существ. Иногда это не помогало, и применялось грубое регулирование с помощью эпидемий. В общем, многие из этих вопросов неплохо изучены. Хотя из-за того, что многие из событий происходили в далёком прошлом, уверенно и однозначно установить их истинную природу не так просто. Особенно, если тысячи лет назад причиной некоторых событий мог быть человек. Например, исчезновение мамонтов может быть связано с их истреблением человеком. Возникновение пустыни Сахара тоже может быть связано с деятельностью человека. Но это было давно, письменности в те времена не существовало, и установить всё точно нет возможности. А признавать негативные последствия деятельности человека не всем хочется.

Ещё несколько столетий назад численность людей сокращалась с помощью эпидемий. Но наука нашла ответы на природу эпидемий и многих других болезней. Со многими болезнями человек научился успешно бороться. Количество людей на планете начало катастрофически увеличиваться. И каждый мечтает жить богато. А для Биосферы исполнение этой мечты человечества является серьёзной проблемой.

Думаю, что противоречия между человечеством и Биосферой начались давно. Люди очень давно вышли из состояния равновесия с Биосферой, и локально начали влиять на неё. Но доказать это совсем не просто. Например, вымерли ли мамонты из-за оледенения или их истребил человек, однозначно определить трудно. Скорее всего, здесь сыграли свою роль оба

фактора. С одной стороны, оледенение заставило мамонтов перемещаться на юг. С другой стороны, на юге их ждал человек, который просто без раздумий уничтожал мамонтов. Кроме этого большую роль мог сыграть третий фактор, южнее мамонтов ждали новые болезни, против которых у них не было иммунитета. И, видимо, мамонты вымерли в результате действия этих трёх основных факторов. Но это было давно, и доказать всё весьма затруднительно. Поэтому в действие вступает вера, кто-то из людей верит и доверяет одной версии, а кто-то доверяет другой версии. Но сомневаться в том, что и человек приложил свою руку для истребления мамонтов, не приходится.

Очень много доказательств, статей и книг о том, что пустыня Сахара возникла в результате деятельности человека. Но это было тоже достаточно давно, и доказать что-то однозначно невозможно. Скорее всего, возникновение пустыни Сахары тоже связано с несколькими факторами. Видимо некоторая часть пустыни могла образоваться миллионы лет назад. Но в современном виде пустыня образовалась несколько тысяч лет назад. Частично это может быть связано с локальным изменением климата. Частично с деятельностью человека. Возможно, и локальное изменение климата спровоцировано хозяйственной деятельностью человека. Во всяком случае, влияние человека в этом вопросе прослеживается более чётко, чем в случае с мамонтами.

С одной стороны, в природе есть определённые циклы. Климат на планете в целом, и даже в отдельных регионах, периодически изменяется. Естественно, такие циклические изменения влияют на формирование природных условий, как в отдельных регионах, так и на планете в целом. В случае с пустыней Сахарой, несомненно, то, что 10 – 12 тысяч лет назад на месте Сахары, в основном, были зелёные саванны. Есть подтверждения, что даже 4 – 6 тысяч лет назад эти саванны процветали. В этих местах было много зелени, существовало множество рек и озёр. Здесь обитало множество различных животных.



И только примерно 4 тысячи лет назад в северной Африке начался процесс обезвоживания и опустынивания. Что послужило толчком к этим процессам? Кто дал толчок этим процессам? Ответ очевиден: человек. Природа в северной Африке неустойчива, дождей мало, растительности было не много, плодородный слой земли тоже был тонкий. И пока людей в этих местах было немного, и человек занимался собирательством, охотой, рыболовством, всё было нормально. Окружающая природа выдерживала такое давление человека. Но как только человек перешёл к животноводству и земледелию, начался процесс опустынивания. Людей стало больше, а это первая предпосылка дальнейших проблем. Вначале изменения были не очень заметны, и от поколения к поколению люди не очень замечали эти изменения в окружающей природе. Но через десятки поколений изменения в окружающей природе становились очевидными: реки обмелели, диких животных становилось меньше, местами трава начинала исчезать и вместо неё появлялись пески. А через сотни поколений изменения стали необратимыми, начала образовываться пустыня Сахара. Животные и люди стали массово покидать насиженные места.

Всё это произошло примерно в течение пары тысячелетий. Отдельным поколениям людей изменения в окружающей природе были не очень заметны. Но за две тысячи лет природа в северной Африке полностью изменилась, пустыня Сахара вступила в свои права. Людям с логическим складом ума всё это понятно. Но как это объяснить людям с эмоциональным складом ума? Ведь они устраивают свою жизнь не по рассудку, а по желаниям.

Можно ли всё вернуть в прежнее состояние? Наверное, можно, но на это понадобится не две тысячи лет, а двадцать тысяч лет. Было бы желание. Но желания у людей нет, наоборот, люди делают всё, чтобы пустынная зона Сахары расширялась. Впрочем, это относится не только к Сахаре.

Проблема ещё в том, что в те времена не было записей, и все доказательства добываются путём раскопок. А такие

доказательства не так очевидны для многих людей, в том числе и для политиков. Ведь политиков избирает однообразное большинство людей, которое не очень грамотно, значит, и наши политики не очень грамотны, чтобы всё понимать на научной основе. К сожалению, чаще всего политики опираются на веру и на религию. Для них наука не является очевидной истиной, в качестве очевидной истины им представляется религия. А религия в своих действиях не руководствуется логикой. Вот и всё, круг замкнулся, мы будем продолжать разрушать Биосферу.

А ведь процессы сходные с возникновением пустыни Сахары, происходят и в наши дни. Только все эти процессы довольно медленные и почти незаметны в рамках одного поколения. Впрочем, всё ускоряется, ведь теперь гумус уничтожается не стадами домашних животных и примитивным плугом, а перепахиванием почвы с помощью мощной техники.

Раньше потерявшие плодородие ландшафты люди просто забрасывали и переходили на плодородные ландшафты. Многие из заброшенные ландшафтов могли через десятилетия восстановиться, и только некоторые ландшафты превращались в пустыни. Сейчас интенсивность использования земли такова, что надеяться на восстановление плодородия земли не приходится.

Среднеазиатские пустыни Каракумы и Кызылкум являются более молодыми образованиями, чем пустыня Сахара. Конечно, некоторые пески и в Средней Азии могли образоваться миллионы лет назад. Но в основном эти пустыни начали формироваться пару тысяч лет назад при активном вмешательстве в этот процесс человека. И в настоящее время этот процесс активно продолжается, но, с одной стороны, люди не очень это понимают, с другой стороны, они всё равно ничего не могут изменить. Такова жизнь.

Очень большую роль для среднеазиатских пустынь имеют ледники горных хребтов Тянь-Шаня и Памира. Вода с этих ледников таяла и собиралась в две мощные реки Сырдарья и Амударья. Их водные потоки обводняли пустынные районы и обеспечивали существование Аральского моря. Но население в

Средней Азии росло, вода с ледников всё больше разбиралась на нужды сельского хозяйства в предгорных районах, и в поймах рек. А построение Каракумского канала поставило окончательную точку в судьбе Аральского моря. До Аральского моря доходило всё меньше воды, и Аральское море начало высыхать. Более того, в дельтах Сырдарьи и Амударьи воды тоже стало не хватать. И опустынивание среднеазиатского региона ускорилось. Темпы опустынивания стали заметны даже в рамках одного поколения людей. На глазах поколения XX века Аральское море исчезло, а междуречье Сырдарьи и Амударьи превращается в пустыню.

Может быть, изменения не такие быстрые, и условия жизни пока приемлемы для людей. Люди успевают приспособиваться к новым условиям жизни. А куда деваться, финансово-экономическая система задаёт именно такое направление развития общества. И отдельно взятому человеку изменить тут ничего невозможно. Через несколько столетий опустынивание среднеазиатского региона завершится, и только тогда можно будет оценить результат деятельности человека. Но изменить что-либо будет уже поздно.

А если потепление на планете продолжится, ледники быстро уменьшатся по своему объёму, и количество воды, стекающей с гор, резко уменьшится. Такой сценарий развития событий резко ускорит процесс опустынивания, и опустынивание завершится не через столетия, а через десятилетия. Но властители финансово-промышленного комплекса стараются всё это не замечать. А все люди надеются, авось пронесёт...

Повторю, процесс опустынивания среднеазиатского региона совершается в наши дни, прямо у нас на глазах, но люди на это никак не реагируют. Максимум, через несколько столетий долины Сырдарьи и Амударьи исчезнут, и на их месте будет песчаная пустыня. А ведь это процесс уничтожения Биосферы в одном регионе. И таких регионов много. Что будет с жизненной средой всего живого, что будет с Биосферой? Или человечество этот вопрос уже не волнует?

Итак, обезвоживание и опустынивание ландшафтов, из-за деятельности человека, в некоторых регионах планеты Земли происходит уже несколько тысяч лет. Но процессы эти довольно медленные, и для поколений людей, живущих несколько десятилетий, эти процессы малозаметны. Таким образом, влияние людей на Биосферу Земли происходит уже несколько тысяч лет. А в последнее столетие это влияние резко усилилось. Но наши вожди, да и большинство людей, не воспринимают это влияние всерьёз. А зря.

Расскажу ещё об одном регионе, в котором началось обезвоживание и опустынивание – это степи России. Расскажу то, что я видел и вижу сам, я здесь живу. До середины двадцатого века следы вмешательства человека в степной зоне СССР были мало заметны. Но с середины двадцатого века началось активное сельскохозяйственное освоение степей. Распахивали всё что можно. Между полями сажали посадки из различных деревьев для задержки снега. А в балках делали плотины для создания прудов. В результате сток в реки значительно уменьшился, особенно весной. С одной стороны, вместе с весенними водами в реки смывало плодородный слой почвы, от чего маленькие реки быстро мелели. С другой стороны, весной вода впитывалась во вспаханную землю и скапливалась в окружающих прудах, и во время весеннего разлива русла маленьких рек не очищались.

В результате буквально за десятилетие все малые реки в степях просто исчезли, вместо них остались небольшие ручейки. Сток в более крупные реки тоже уменьшился настолько, что и большие реки явно обмелели. Процесс обезвоживания степной зоны давно запущен. И это произошло за несколько десятилетий! Что будет дальше?

Если раньше на полях был чернозём, то сейчас на полях появилось множество глиняных пятен, чернозём исчезает. Сколько потребуется столетий, чтобы все степи превратились в пустыни, не знаю. Но процесс опустынивания российских степей запущен. Этот процесс в самом начале, и пока пустыней почти нет, пока вроде ничего страшного. Но вначале так было

езде, и в Северной Африке, и в Средней Азии. Если мы этого не понимаем, то мы вообще безмозглые существа.

Я родом из российских степей. В детстве мы на речке ловили рыбу, купались. Речка была шириной 10 – 15 метров, но на ней были такие ямы, в которых лучшие ныряльщики не доставали дна. Сейчас ничего этого давно нет. Местами есть заводи, образованные плотинами бобров, а между ними маленький ручеёк, вот и всё, что осталось от прекрасной речки. Пытались речку чистить, но результата нет. Понимаем ли мы, что это начало процессов обезвоживания и опустынивания, которое проявится через несколько сотен лет? Представляете ли вы, что через несколько столетий южные регионы России, Украины, и практически вся территория Казахстана превратятся в пустыни? А ведь так и будет.

В районе города Новохопёрск давно было открыто месторождение медной и никелевой руды. Но по каким-то причинам оно не разрабатывалось. А после распада СССР дали отмашку на разработку этого месторождения. Не хочу вдаваться в подробности такого решения, меня интересуют только его последствия. А последствия будут печальными. Для промывания руды понадобится много воды, естественно, на реке Хопёр построят плотину. Хопёр уже и так не очень многоводная река, а после построения плотины вместо реки Хопёр останется маленький грязный ручеёк. Естественно, река Дон, в которую впадает Хопёр, не получит много воды и обмелеет ещё сильнее. И всё это на фоне общего обезвоживания российских степей...

Всё очень печально. Не говоря о такой мелочи, что как раз в этом месте знаменитый Новохопёрский заповедник. Разве толстосумов интересуют такие мелочи...

Это, конечно, мелочи по сравнению с глобальными процессами. Мы безжалостно сжигаем кислород на заводах, с помощью автомобилей, самолётов и ракет, и выбрасываем в атмосферу углекислый газ. Безжалостно вырубаем леса, которые могли бы поглощать углекислый газ и восстанавливать содержание кислорода в атмосфере. Усиливается парниковый

эффект, уже началось глобальное потепление климата. Нас успокаивают, мол, это обычные природные циклы, такое было и раньше, и происходит сейчас. Ничего страшного, мол, были и периоды потепления, и оледенения.

Раньше были, но на Земле тогда не было такого количества людей. А это уже отдельная проблема. Я специально занимался развитием своей интуиции, и многие вопросы понимаю на интуитивном уровне. Что я хочу сказать по этому поводу: Биосфера начала гибнуть. Точку невозврата мы уже прошли или очень близки к ней. В этом вопросе Джеймс Лавлок абсолютно прав. Если мы немедленно остановим производство, ограничим использование автомобилей, самолётов и ракет, и займёмся восстановлением Биосферы, то, может быть, негативные процессы в Биосфере прекратятся лет через пятьдесят или сто. Но вы представляете, в каком состоянии будет Биосфера через 50 или 100 лет? Лучше бы вам этого не знать. Но у нас пока есть шанс спасти Биосферу. А чтобы вернуть Биосферу в хорошее состояние, понадобится не менее тысячелетия. Вы готовы к этому? Конечно, нет. А как же благополучие и богатство? Поэтому все эти разговоры бесполезны. Но нужно же что-то делать.

Попробуем иначе. Биосфера является сложной термодинамической системой, если хотите, живой термодинамической системой. Есть ли у нас примеры таких термодинамических систем? Есть. Например, биологическое тело человека тоже является сложной живой термодинамической системой. В теле человека обитает множество различных микроорганизмов. Среди них есть полезные микроорганизмы, а есть болезнетворные. Если количество болезнетворных микроорганизмов превышает некоторый предел, то организм человека переходит в менее устойчивое состояние термодинамического равновесия. Говорят, что человек заболевает какой-то болезнью. Чаще всего, вначале это проявляется в виде повышения температуры всего человеческого организма, либо его частей.

А не похоже ли это на повышение температуры Биосферы? Если Биосфера начала нагреваться, а Биосфера является некоторой живой средой, значит эта живая среда начала болеть. Почему? Ответ прост: в этой живой среде расплодилось огромное количество различных болезнетворных микроорганизмов. Нетрудно догадаться, что этими болезнетворными микроорганизмами для Биосферы являются люди. Именно деятельность людей привела к тому, что Биосфера начала нагреваться вопреки всяким природным циклам. А нагревание Биосферы это первоначальный признак заболевания любой живой среды. Биосфера начала болеть.

Смертельное это заболевание или нет? Если причину заболевания установить вовремя, и вовремя начать лечение, то заболевание может быть не смертельным, даже если это заболевание серьёзное. А если болезнь запустить, то даже если эта болезнь простейшая, то последствия могут быть печальными. В каком состоянии находится болезнь Биосферы, в запущенном состоянии или нет?

Вопрос не простой, ответ на этот вопрос зависит от многих причин, главной из которых является возраст Биосферы. Если Биосфера молода, то она и сама может справиться со своим недугом. Биосфера просто изменит форму своего существования, так чтобы болезнетворные микроорганизмы погибли, а Биосфера продолжит своё существование в другой форме, естественно, без людей. А вот если Биосфера стара, тогда без помощи ей не обойтись. Надеяться на помощь из вне, или на бога, бесполезно. Помочь Биосфере может только человек.

Может быть эта аналогия бесполезна. Но она наводит на мысль, что если людей на планете мало, то для Биосферы это не нагрузка. Если количество людей увеличивается, то и нагрузка на Биосферу увеличивается. Наконец, если количество людей на планете становится выше допустимого предела, Биосфера не выдерживает, и начинает изменять форму своего существования. Что мы и наблюдаем в настоящее время.

Проблема в том, что у человека нет коллективного разума. Каждый человек в отдельности может быть разумным, а вот все люди вместе, это, в лучшем случае, стадо баранов или стая птиц. Они могут следовать только вслед за вожаком. А в худшем случае массы людей вообще можно сравнить с тучей насекомых, у которых вообще нет вожака. Поэтому надеяться на то, что коллективный разум человека поймёт угрозу, которую несёт человечество Биосфере, бесполезно. Единственная надежда только на то, что эту угрозу поймут вожаки людей.

В 1997 году вожаки собрались в японском городе Киото на конференцию по снижению среднего уровня выбросов в атмосферу шести самых вредных типов газа: углекислый газ, метан, фторуглеводороды, фторуглероды, закись азота и гексафторид серы. Проголосовали за сокращение выбросов в период с 2008 по 2012 годы на 5,2% по сравнению с 1990 годом. Но США не ратифицировали этот договор, а Канада вообще вышла из этого договора. Что происходит в Китае, никто точно не знает, в том числе и сами китайцы.

Как я отношусь к таким договорам? Это какое-то политическое соглашение, основная цель которого, каким-либо способом обмануть других участников договора. А чтобы это было не так заметно, все условия замаскированы разного рода бюрократическими процедурами. Вот и всё, никакого реального толка от таких договоров не будет.

Что подтверждает дальнейшее изменение состояния Биосферы. В последние годы Биосфера явно начала нагреваться. Скорее всего, это означает, что мы прошли точку невозврата. И такие меры, которые предусмотрены в Киотских соглашениях ничего не решают. Выбросы промышленных газов в атмосферу нужно сокращать не на проценты, а в разы! И немедленно!

Но понимания такой необходимости нет, о чем свидетельствует климатическая конференция в Париже, состоявшаяся осенью 2015 года. Вместо конкретного договора, снова различные консультации и согласования, основной смысл которых удержание прироста глобальной средней температуры намного ниже 2° С сверх температуры до индустриальной



эпохи, точкой отсчёта которой взято начало 90-х годов XX века. Вожди снова пускаются в методы политического обмана, надеясь, что пронесёт, ведь за последние два десятка лет среднее повышение температуры атмосферы, может быть, уже превысило 2° С.

Поэтому уже не пронесёт. Нужно начинать рыть пещеры, надеясь таким способом продлить свою агонию. Сколько уже об этом написано книг и снято фильмов, но результата нет. Эмоциональные люди такие книги не читают, а фильмы не смотрят. Единственный вариант, это загонять таких людей вместе с их вожаками в церкви, и там каждый день читать им проповеди о конце света. Может быть, тогда их проймёт просветление. Что навряд ли произойдёт, ведь, повторюсь, у людей нет коллективного разума.

Люди не понимают, что их ждёт в будущем. У нас есть только прошлое, да и то есть ли оно, ведь каждый вождь переписывает прошлое исходя из своих собственных убеждений и веры. Значит всё, в конце туннеля, по которому пошло человечество, нет выхода, впереди нас ждёт тупик?

Каков же выход? Двигаться в том направлении, где впереди тупик, бессмысленно. Хотя человечество во главе со своими вождями упорно движется именно в этом направлении, к тупику. Ведь вожди всем внушили, что прогресс там, где благополучие и богатство, а богатство это залог успеха. Но все люди не могут стать одинаково богатыми, и, значит, успешными. Как минимум, нужно остановиться и изменить направление движения. Как максимум, придётся вернуться лет на сто назад.

Были ли такие ситуации в истории человечества? Да, были. Во времена расцвета древнегреческой культуры и науки были разные мнения об окружающем мире. Например, Аристарх Самосский предполагал, что в центре планетной системы находится Солнце, а все планеты движутся вокруг Солнца. Демокрит развивал идею бесконечной вселенной, состоящей из атомов и пустоты. Млечный Путь он описывал, как огромное скопище звёзд. Но человечество не пошло по этому пути

развития науки. Возобладало религиозное мировоззрение, которое использовало идеи Клавдия Птолемея о геоцентрическом строении планетной системы. В центре вселенной бог создал Землю...

И только через полторы тысячи лет стало понятно, что представления Птолемея об окружающем мире неверные. Усилиями Коперника, Галилея, Кеплера и других учёных, было показано, что птолемеевское направление развития науки это тупиковое направление развития. И человечеству как бы пришлось вернуться на полторы тысячи лет назад, и начать развивать другие древнегреческие представления об окружающем мире, которые не были приняты в те далёкие времена. Это пример того, как человечество заходило в тупик. И для выхода из этого тупика пришлось вернуться на полторы тысячи лет назад, и пойти по другому пути развития.

Сейчас человечество снова зашло в тупик. Об этом можно говорить много и долго, но здесь писать не буду, потому что мне чётко понятно, нам придётся вернуться примерно на сто лет назад, когда возникли все современные фундаментальные функциональные теории. Именно тогда возникла ошибочная идея создания некой единой теории, которая бы доказывала, что окружающий мир таков, какова эта теория.

На самом деле окружающий мир организован структурно по уровням масштабности. Так же по уровням масштабности организована живая материя, в том числе и человек. Если человек это поймёт и согласится обитать в рамках своего уровня масштабности, то всё будет нормально. В этом случае человечество сохранит свою среду обитания – Биосферу, и выживет само.

Если же человечество возомнит, что ему доступно всё, то нас ждут серьёзные проблемы. Если мы попытаемся перестроить под свои потребности клеточный мир, то ничего хорошего из этого не выйдет. Изменения в клеточном мире происходят настолько быстро, иначе говоря, физическое время в клеточном мире течёт настолько быстро, что мы не успеем контролировать этот мир. В клеточном мире с большой частотой

будут возникать новые виды микроорганизмов, в том числе вредоносные для нас, мы просто не будем успевать приспособиться к этим изменениям, и, в конце концов, человечество погибнет от разного рода болезней, порождаемых микроорганизмами. Вот и всё. Но мы упорно лезем в этот тупик.

Если мы попытаемся перестроить под свои потребности Биосферу, а Биосфера это космическое образование, если мы попытаемся освоить ближний космос, то для этого потребуется такое количество энергии, которое неизбежно приведёт к перегреву Биосферы. Биосфера неизбежно перейдёт в новое состояние, которое, скорее всего, будет губительным для человечества. Вот и всё. Но мы упорно лезем в этот тупик.

Нам нужно отбросить все функциональные теории, которые мы придумали за последние сто лет, в том числе и функциональные финансово-экономические теории. Окружающий мир является реально системным и организован по уровням масштабности. Поэтому мы должны смириться с требованием природы, что человечество должно существовать на своём уровне масштабности. Вполне возможно, что в будущем люди постепенно поймут как можно расширить область своего влияния на окружающий мир. Но в этом вопросе точно не нужно спешить. Принцип «не спеши» имеет такой же смысл, как и принцип «не навреди». Человечество не должно навредить себе.

И человечеству, и каждому отдельному человеку придётся изменить цель своего существования. Раньше всех людей делили на богатых и на бедных. Но такое деление в век демократии стало каким-то неэтичным, потому что все не могут стать богатыми. И его заменили на более демократичное деление. Сейчас людей предлагают делить на успешных людей и неуспешных. И придумали легенду, что успешными могут стать все. Но критерий успешности такой же, как и критерий богатства – это деньги. Поэтому понятно, что все люди успешными стать не смогут. Всем людям денег всегда будет не хватать. Если мы не изменим свою главную цель, что счастье в деньгах, то мы, в конце концов, угробим Биосферу.

Задумайтесь, мы готовы угробить Биосферу ради функциональных денег, ради каких-то бумажек! Да, деньги самое вредное функциональное понятие из всех функциональных понятий, придуманных человеком. Мысль очень простая. Но наши вожди не позволят, чтобы эта мысль дошла до каждого человека. Поэтому и Биосфера, и человечество не имеют будущего.

Некоторые учёные утверждают, что влияния человека на земную атмосферу вообще нет. Есть природные циклы, когда климат планеты становился теплее, или холоднее. Некоторые учёные вообще утверждают, что впереди нас ждёт очередное оледенение. Но всё это бездоказательно. Вполне возможно, что такие «научные» утверждения возникают из-за политического заказа, и учёные просто отработывают заплаченные им деньги.

Наблюдения последних десятилетий однозначно показывают, что земная атмосфера начинает нагреваться. С точки зрения физики это означает, что в атмосфере увеличится турбулентность. То есть в атмосфере станет образовываться большее количество циклонов, и увеличится их средняя мощность, что приведёт к изменениям климата на планете. В первую очередь увеличатся отклонения от усреднённых параметров. Повсеместно будет то жарче, чем обычно, то холоднее, чем обычно. Таким образом, среднее потепление не означает, что везде станет теплее, в первую очередь увеличатся отклонения от средних температур, как в сторону их увеличения, так и в сторону уменьшения.

Увеличение турбулентности атмосферы означает, что станет больше бурь, ураганов, и возрастет их средняя мощность. Если термин ландшафт применим к понятию Биосферы, то человек стремится изменить ландшафт Биосферы, и приспособить его для существования человека. Люди для себя строят мосты, плотины, перегораживают балки насыпями для дорог и строят дороги, проводят линии электропередач. Своей деятельностью человек всё больше разрушает естественный ландшафт природы и Биосферы.

Нравится ли такая деятельность человека Биосфере? Если хотите, то не нравится, и всё можно понимать так, что Биосфера стремится восстановить свои природные ландшафты, разрушая нагромождения человека с помощью бурь и ураганов. Наблюдая всё это, невольно возникает мысль о какой-то разумности Биосферы, космической разумности Биосферы, которую нам не понять. Создаётся впечатление, что Биосфера начинает бороться за своё выживание, разрушая всё созданное людьми. Так рождаются легенды о богах и возникают мысли о космической разумной Земле Гее.

На самом деле всё проще. Человек своей деятельностью хочет нарушить вековые законы природы. А законы природы нарушать нельзя, они имеют возвратную силу. Это как третий закон Ньютона: если есть действие, то есть и противодействие. Если со стороны человека есть действие на Биосферу, то со стороны Биосферы обязательно будет противодействие.

Только нам, людям, это взаимодействие человека и Биосферы не совсем понятно, потому что такое взаимодействие растянуто на столетия и даже на тысячелетия. А жизнь человека коротка, человек привык видеть и понимать действие и противодействие за короткие промежутки времени. Поэтому взаимодействие с Биосферой, растянутое на века, человек не очень видит и не понимает. Многие люди думают, что им удастся подчинить себе Биосферу, а это не так. На космическом уровне масштабности всё будет происходить совсем не так, как хочется человеку. И нам это нужно понять и смириться с таким положением вещей.

Взаимодействие между микроорганизмами в человеческом теле происходит в течение нескольких минут или часов, а последствия в виде различных заболеваний начинают проявляться через несколько дней, или даже через несколько недель или месяцев. Взаимодействия через такие промежутки времени для нас понятны, потому что результаты такого взаимодействия для человека вполне наблюдаемы.

Совсем другая ситуация взаимодействия с Биосферой. Например, автомобиль мы можем собрать за несколько дней,

самолёт за несколько месяцев. И потом несколько лет можем их использовать. За десятилетия мы можем построить тысячи заводов, десятки тысяч самолётов, миллионы автомобилей, а последствия на Биосферу начнут сказываться только через сотни лет. Причём последствия будут медленными и постепенными, можно сказать, что Биосфера начнёт болеть через столетия. Мы это вообще не увидим, увидят наши далёкие потомки. Собственно, мы и есть эти самые потомки, которые начинают видеть результат воздействия человека на Биосферу. Биосфера начинает болеть, а мы должны начать её немедленное лечение.

Казалось бы все чётко и ясно. Но мы не собираемся признавать себя микроорганизмами, которые довели Биосферу до болезни. Мы одурманены мыслями о выдуманных деньгах, о богатстве, об успешности. И совершенно не думаем о реальной болезни Биосферы, которая может привести её к гибели, значит, и к гибели всего человечества. Об этом нужно задуматься всем, и вождям, которые управляют неразумным обществом, и каждому человеку в отдельности. Сможем ли мы задуматься об этом? Очень сомневаюсь.

Некоторые учёные думают, что люди создают новую реальность – техносферу. То есть эволюция Биосферы может пойти в направлении к техносфере. Тогда основная проблема человечества заключается в том, чтобы на первом этапе добиться сосуществования Биосферы и техносферы. А на втором этапе перейти к жизни в техносфере. Но что такое жизнь в техносфере? Возможны только два варианта.

Крайний вариант, это уничтожение всей среды Биосферы, в том числе и состава атмосферы, которой мы дышим. То есть в техносфере человеку придётся жить, а точнее, существовать в скафандрах.

Если такой крайний вариант нас не устроит, тогда нам придётся и состав атмосферы, и температурные условия в атмосфере поддерживать с помощью технических средств. Например, строить огромные установки по производству кислорода и других газовых составляющих атмосферы, и такие

же огромные кондиционеры для поддержания приемлемой температуры атмосферы.

Думаю, и этот более мягкий вариант нам не подходит. Действительно, зачем создавать огромное количество технических средств для поддержания параметров атмосферы, если эти параметры естественным путём поддерживает Биосфера. Биосфера за миллионы лет так сбалансировала в себе различные формы жизни, что эти формы жизни сами поддерживают необходимые для жизни параметры атмосферы. Зачем всё это ломать? Да нам и не удастся заменить Биосферу на техносферу, силёнок не хватит.

В настоящее время эволюция Биосферы идёт, скорее всего, к созданию человекосферы. Это когда людей на планете становится всё больше, и для обеспечения этой огромной колонии людей всем необходимым, люди преобразуют всю планету под себя. В первую очередь люди уничтожат все ненужные им виды животных, и оставят только домашних животных. Так же люди уничтожат все ненужные им виды растительности, и будут сажать только такие растения, которые будут приносить нам пользу. И ещё при этом люди будут строить необходимые им элементы техносферы...

Но главные проблемы Биосферы, это поддержание необходимых температурных условий и состава атмосферы, останутся. Стоит ли эти функции Биосферы человеку брать на себя? Ведь Биосфера эти функции поддерживает без особых усилий, естественным путём. А человечеству для поддержания этих же функций придётся прикладывать невероятные усилия. Точнее, усилия нужно прикладывать уже немедленно, сейчас. Завтра будет поздно.

Поэтому эволюция человечества в сторону техносферы или человекосферы – это ошибочное направление эволюции. Правильное направление эволюции человечества должно содержать элемент сохранения Биосферы, ведь Биосфера является той жизненной средой, в которой мы живём. Основным условием сохранения Биосферы является жизнь и деятельность человека на своём уровне масштабности.

Нам нельзя слишком сильно изменять под себя микроуровень жизни, это формы жизни бактерий, клеток и различных микроорганизмов, потому что это затронет нашу собственную жизнь. Затронет в худшую сторону, потому что мы просто не будем успевать приспособиться к изменениям на клеточном уровне. Функционирование Биосферы на клеточном уровне изменится, а это изменит форму существования всей Биосферы. И неизвестно, найдётся ли место для человека в такой новой Биосфере.

Нам нужно прекратить мечтать о полном покорении космоса. Даже освоение всей планеты Земля с помощью самолётов – это уже элемент покорения космоса, потому что Земля и Биосфера это космические масштабы. А самолёты сжигают недопустимо много кислорода в нашей атмосфере и способствуют формированию парникового эффекта. Тем более, для освоения других планет понадобится столько стартов ракет, что мы просто перегреем атмосферу своей планеты. Биосфера неизбежно изменит форму своего существования, или вообще погибнет. Погибнет вместе с человечеством.

Некоторые люди могут всё это понять. Но человечество не обладает коллективным разумом, поэтому, впереди нас ждут тяжёлые времена. Уже перед нами стоит вопрос выживания человечества, а перед нашими потомками этот вопрос будет стоять ещё острее. И неизвестно, хватит ли им разума, чтобы устоять перед различными соблазнами, и выжить.

Что нас ждёт в недалёком будущем? Равновесие Биосферы на клеточном уровне мы уже разрушили, поэтому с нижнего уровня масштабности нас ждут эпидемии новых болезней. Ещё какое-то время мы будем успевать приспособливаться к этим эпидемиям, но потом количество эпидемий превысит некоторый предел, и человек перестанет успевать приспособливаться.

Вывод простой. С одной стороны, нужно уменьшить численность людей и домашних животных на планете. С другой стороны, на планете нужно увеличить разнообразие животного и растительного мира. Только в этом случае будет достигнут баланс интересов между человечеством и клеточным миром.



Равновесие Биосферы на космическом уровне мы тоже разрушили, поэтому с верхнего уровня масштабности нас ждут почти космические катастрофы в виде мощнейших бурь и ураганов. Если человечество резко не поумнеет, то такое космическое давление со стороны Биосферы оно не выдержит. Мы не понимаем простейшую истину: Земля и Биосфера – это космический уровень масштабности. А человек – это маленькое электромагнитное существо. И мы не должны пытаться жить на космическом уровне масштабности

Главное и первое, что нам нужно сделать, это сократить численность населения. Далее нужно прекратить полёты на самолётах через всю планету. Такие полёты – это уже космическая жизнедеятельность, при которой сжигается огромное количество атмосферного кислорода. Готово ли человечество пойти на такую жертву? Думаю, что нет, не готово. Тогда другие нюансы взаимодействия человека с космической Биосферой не стоит и затрагивать.

Вот и всё. Ради придуманного мнимого функционального благополучия мы не готовы к балансу с Биосферой ни на клеточном уровне масштабности, ни на космическом уровне масштабности. Всё, нам крышка! А из-за кого? Из-за глупцов, которые хотят быть богаче всех. И таких глупцов среди нас, в лучшем случае, не менее 90%. И в этом случае человечество могло бы спастись. Но на самом деле глупцов 99%, и у нас нет никаких шансов спасти Биосферу и спастись самим.

Физически и биологически все люди примерно равны. Каждый из нас съедает примерно одинаковое количество пищи, дышим мы тоже примерно одинаково. Общаемся в основном с родственниками и друзьями. Чем же отличаются богатые люди от бедных? Бедные люди живут в более реальном мире, они даже в мыслях своих ближе к природе и ближе к реальному окружающему миру. Богатые люди вынуждены заботиться и охранять своё придуманное функциональное богатство, которое выглядит в виде денег. Они вынуждены всё время думать о своём функциональном денежном богатстве, о функциональных способах сохранения и приумножения этого придуманного

богатства. Богатые люди более оторваны от реального окружающего мира. Так чему же тут можно завидовать?

Многие бы и не завидовали. Проблема в том, что богатые навязывают своё видение мира всем остальным людям. А среди них большинство людей являются просто послушными исполнителями, и они верят в мир придуманного богатства и успешности, не задумываясь о том, что это только **придуманый мир в нашем сознании**. А на самом деле все люди одинаково смертны.

Вы скажите, что это очередная страшилка. Не соглашусь. Нас уже давно интересует вопрос о внеземной жизни. Вот уже полсотни лет мы ищем разумные радиосигналы из космоса, а их нет. Рассчитываем вероятность существования других цивилизаций, а их нет. Ждём посещения Земли другими цивилизациями, а их нет. Почему?

Ответ прост. Цивилизации нашего типа, которые пытаются перейти жить на космический уровень масштабности, погибают. Цивилизации достигают примерно нашего уровня развития, и в погоне за космическим благополучием, губят свою живую среду обитания и себя. А те цивилизации, которым хватило ума выжить, не стремятся к контактам с другими мирами. Так что эта статья не очередная страшилка, а повод задуматься о нашем общем земном будущем

Мне, занимающемуся наукой индивидуально, всё это понятно. Индивидуальный разум у человека есть. Я предан науке и думаю только о науке. Но коллективам учёных, выполняющих заказы полуграмотных политиков, всё это может быть не понятно, потому что даже у учёных нет коллективного разума. И думают они не только о науке, но и о своей карьере и благополучии. А что тогда говорить о простых людях? Мы обречены.

Является ли человек разумным существом? Рассуждать на эту тему можно долго, смотря, что считать разумом. Но главным признаком разумности живого существа является понимание, или непонимание того, что нужно сохранить свою среду обитания.

Мы считаем, что животные это не понимают, поэтому животные неразумны. А вдруг они это понимают? Или своим непониманием способствуют сохранению своей среды обитания, благодаря чему их поведение можно считать разумным.

А вот человека, со своим неосознанным стремлением уничтожить свою среду обитания, считать разумным нельзя.  
**Человек – существо неразумное!**

29.12.2015 – 08.02.2016.

На математическом языке можно описать почти любое явление природы, но насколько это описание будет соответствовать реальности?

## Две точки ветвления эволюции человеческой цивилизации.

То, что в XX веке человеческая цивилизация вступила в эпоху технологического варварства, мне было понятно давно. Но нельзя же такие вопросы поднимать без фактов, даже если это только гипотеза. А лучше всего было бы взглянуть на новую наступающую эпоху из будущего, тогда бы вообще не было никаких сомнений, наступает эпоха варварства или нет. Но взглянуть из будущего невозможно, поэтому я вообще не задумывался над этой темой.

Тем не менее, очевидно, где-то в подсознании мысли роились сами собой... И вот он, взгляд из будущего. Средневековье – это тоже эпоха варварства. И на эту эпоху мы смотрим из будущего. Откуда оно возникло, средневековое варварство? Но это уже история, это очень далеко от моих интересов, и я вообще об этом не думал. Но мысль всё же пришла, причём, совсем не историческая, мысль оказалась теоретической. Именно из-за того, что мысль оказалась не исторической, а теоретической, и пишу эту статью.

Думаю, что варварская культура возникла задолго до того, когда она начала проявлять себя в жизни. Собственно любое событие в жизни общества всегда зарождается задолго до того, когда оно наступает. Что могло послужить источником возникновения варварской культуры средневековья?

Вероятно, всё началось в древней Греции, во времена расцвета древнегреческой культуры, философии и науки. В те времена не было инструментов для выполнения точных наблюдений, не было приборов для проведения нужных экспериментов. Приходилось всё домысливать на философском уровне, создавать описательные математические теории. И

древнегреческие мыслители, создавая свои теории, практически всегда подчёркивали, что они пытаются только описать природные явления, а не объяснить их.

В частности, Клавдий Птолемей, создавая свою знаменитую геоцентрическую систему, тоже говорил о том, что он пытается только описать движение планет, а не объяснить это движение.

Что касается устройства мира, то в течение нескольких столетий древнегреческие философы высказывали различные точки зрения. Аристарх Самосский впервые высказал идею, что планеты движутся вокруг Солнца. Демокрит впервые высказал идею о бесконечной вселенной. И некоторые философы того времени придерживались таких взглядов. Но в те времена не было возможности с помощью наблюдений доказать правильность таких высказываний.

Доминировали геоцентрические представления о строении мира. В центре этого мира помещалась Земля, и все планеты и Солнце вращались вокруг Земли. Ведь все видели, что на уровне ощущений действительно всё вращается вокруг Земли. Так считали и выдающиеся древнегреческие философы Гиппарх и Птолемей, которые внесли главный вклад в математизацию представлений о движении планет. Правда, они подчёркивали, что не пытаются объяснить движение планет, они только описывают это движение. В частности, Клавдий Птолемей, объяснял математическую «вынужденную сложность своих абстрактных построений неполнотой нашего проникновения в суть вещей»[1].

В те исторические времена математическая теория Птолемея позволяла вычислить положение планет и моменты начала солнечных и лунных затмений с небывалой точностью. Скорее всего, именно этот факт позволил теории Птолемея занять центральное место в мировоззрении того времени. Скорее всего, именно теория Птолемея породила мнение, что необязательно вникать в суть вещей, можно эту суть вещей придумать и построить теоретически. И такое теоретическое построение сути вещей стало восприниматься самой сутью

вещей. Так что мысль «окружающий мир таков, какова теория» родилась задолго до появления квантовой физики.

Скорее всего, геоцентрическую систему Птолемея можно считать первой глобальной точкой ветвления современной цивилизации. Если бы мыслители того времени решили, что все постулируемые теоретические представления о реальном мире нужно проверять практикой, это было бы одно возможное направление развития науки и цивилизации.

Но возобладали другой принцип. Если теория даёт хорошие практические результаты, то неважно, совпадает ли она с реальной картиной мира. Теория становится главной, и окружающий мир начинают считать таким, каким его рисует теория. Постепенно сформировалось общественное мнение, что необязательно всё доказывать на практике. В красивую теорию можно просто верить. И человеческая цивилизация выбрала другую ветвь развития, ту, которую мы хорошо знаем, ту, которую мы прошли. Возникла первая волна чрезмерной теоретизации знаний.

Вера в чрезмерную теоретизацию знаний привела человечество к возникновению мировых религий, построенных на вере. И в конечном итоге этот путь развития завёл нас в интеллектуальный тупик. Началась эпоха, которую позже назвали средневековым варварством. И источником этого варварства явилась власть церкви, которая с помощью инквизиции любой ценой пыталась властвовать народами.

Так что вера в чрезмерную теоретизацию знаний не так уж невинна. Это путь к построению общества, построенного на вере. Это построение общества, оторванного от реального мира. Это путь, который ведёт общество в эволюционный тупик. Хорошо это или плохо, не мне судить. Может быть не так уж плохо. Имеет право быть мнение, что лучше ходить в храмы, церкви и мечети, чем жить под угрозой термоядерной войны.

Но пока жизнь существует, эволюцию жизни не остановить. Пока человечество существует, эволюцию человека и общества тоже не остановить. В эпоху возрождения человечество нашло в себе силы найти выход из эволюционного

тупика на пути научно-технического прогресса, на пути создания нового научного мировоззрения. Но рассматривать эпоху научно-технологического развития не будем, это не является целью данной статьи...

Казалось бы, все неплохо, в результате научно-технической революции условия индивидуальной жизни миллиардов людей явно улучшились и улучшаются. Но какой ценой? Ценой уничтожения нормального эволюционного состояния биосферы? Да, мы уже вывели биосферу из нормального эволюционного состояния. Но эволюция биосферы может остановиться только при её гибели, в любом другом случае эволюция биосферы продолжится. Уничтожить биосферу никто не собирается, но становится непонятно, в каком направлении двинется эволюция биосферы дальше.

Да, индивидуальные условия жизни многих людей стали лучше, но каковы общественные условия жизни людей? Реально мы живём в условиях глобального передела собственности, который в любой момент может закончиться термоядерной войной. «Хороша жизнь!» Человечество явно потеряло эволюционную цель своего развития. Почему это произошло и происходит?

Думаю, это начало происходить из-за чрезмерной теоретизации современных научных знаний. Наступила вторая волна чрезмерной теоретизации знаний. Мы пропустили этот момент, и начали терять связь с реально существующим миром. Когда это произошло?

Думаю, всё началось с описательной Общей Теории Относительности (в дальнейшем, ОТО) Альберта Эйнштейна. Вообще-то и до этой теории появились очень абстрактные математические построения, но они носили частный характер. Окончательную точку в этом вопросе поставила именно ОТО. Именно ОТО стала второй поворотной точкой эволюции человечества.

До этого момента человечество ещё стояло перед выбором дальнейшего пути развития. Дальнейшее развитие человечества могло пойти путём реального изучения окружающего мира, без

отрыва от этой реальности. А могло пойти путём теоретического изучения окружающего мира. ОТО поставила точку в этом выборе: человечество выбрало теоретический описательный путь познания.

На основе ОТО возникла описательная, и уже божественная, Теория Большого Взрыва. В квантовой физике возникла описательная теория строения атома. Единую теорию поля физикам не удалось построить. Зато теперь они пытаются создать совсем уж божественную описательную Теорию Всего Сущего. Для этого достаточно поверить в существование суперструн.

Чтобы было понятнее, сравним Общую Теорию Относительности Эйнштейна с математической системой Птолемея.

Птолемей считал, что он создаёт математическую описательную систему движения планет. Но постепенно это забыли. И решили эту математическую систему материализовать. Вместо придуманных эксцентриков, эпициклов и дифферентов появились стеклянные сферы, по которым и движутся планеты. И во всё это люди верили в течение 14 веков. Теперь мы знаем, что в реальной Солнечной Системе ничего этого не существует, не существует ни стеклянных сфер, ни эксцентриков. Всё это просто математическая выдумка.

В отличие от Птолемея, Эйнштейн считал, что он создаёт реальную физическую теорию. Но для этого ему пришлось материализовать все свои математические построения, материализовать и объединить пространство и время в искривлённое математическое пустое и одновременно материальное четырёхмерное пространство-время. Наглядно это представить уже невозможно, потому что получается какая-то абракадабра.

Представьте, что вместо реального Солнца и планет существует искривлённое гравитационное пустое пространство-время, где на месте небесных тел расположено что-то вроде углублений и ям. И вот эти углубления и ямки движутся в



искривлённом четырёхмерном пространстве-времени. Не нравится? Тогда всё это можно представить иначе. Но в любом случае вместо реальных небесных тел мы должны будем представлять какие-то математические построения. Перед нами явно выдуманная математическая теория. И мы должны в неё верить? А реально это просто пример чрезмерной теоретизации знаний. Но мы этого пока не понимаем.

Если бы Эйнштейн сразу заявил, что он не создаёт модель гравитационного мира, а что он просто нашёл хороший математический способ описания некоторых функциональных свойств гравитации, то с таким подходом можно было бы согласиться. Но в ОТО функциональные свойства гравитации присвоены якобы реально существующему материальному пространству-времени.

Общая Теория Относительности предсказала искривление лучей света вблизи гравитационных тел. И это было подтверждено экспериментально. Данный экспериментальный факт послужил мощным подтверждением справедливости ОТО. Все решили, что искривление пространства-времени действительно существует. И развитие физики покатило в направлении теоретизации.

А ведь могло быть иначе. Эксперимент по искривлению лучей света вблизи гравитационных тел говорит о том, что гравитация действует на электромагнитные кванты. И мы могли решить, что это связано с тем, что мы ещё не знаем физические свойства квантов и гравитации, вполне вероятно, что они взаимодействуют. И наука могла пойти путём изучения реального физического взаимодействия электромагнитных тел с гравитационными телами, электромагнитного взаимодействия с гравитационным взаимодействием. Но этого не произошло.

Нам удобнее, чтобы электромагнитный квант не обладал бы никакими физическими свойствами, а просто двигался в искривлённом пространстве-времени. Нам снова, как и две тысячи лет назад, оказалось удобнее заменить сложное физическое изучение мира более лёгким математическим описанием этого мира. Что вполне естественно, на реальное

физическое изучение требуется гораздо больше времени. А зачем ждать, если можно придумать математическую описательную теорию, и объявить, что окружающий мир таков, каким он описан в этой теории.

На выбор дальнейшего пути развития науки очень большое влияние оказал ещё один факт – это обнаружение красного смещения в спектрах галактик. Поскольку к тому времени уже был известен эффект Доплера, то красное смещение в спектрах галактик просто связали с эффектом Доплера, и в конечном итоге пришли к математической модели расширяющейся Вселенной. Постепенно модель расширяющейся Вселенной стала общепринятой. Это окончательно вывело науку на современный затеоретизированный путь развития. Мы окончательно упустили возможность вернуть науку на путь реального физического изучения окружающего мира.

А ведь для этого нужно было совсем немного. Для этого вместо постоянной Хаббла нужно было просто ввести постоянную красного смещения  $Z_H = 0,0002$  [2]. И оставить вопрос о природе галактического красного смещения на будущее. Скорее всего, феномен красного смещения в спектрах галактик связан с потерей энергии квантов в какой-то среде, например, в вакууме. Но в этом вопросе мы предпочли красивую математическую теорию, просто связав красное смещение в спектрах галактик с эффектом Доплера. Зато не нужно ждать, мы нашли путь решения всего и сразу. Теперь осталось построить божественную Теорию Всего Сущего, и никаких проблем.

ОТО нельзя считать объективной теорией, потому что она оторвана от реального мира. Так же нельзя считать ОТО субъективной теорией, потому что она описывает многие функциональные свойства в окружающем мире. Поэтому Общая Теория Относительности это типичная описательная математическая функциональная теория, которая оторвана от реального мира, но способна описать некоторые функциональные свойства этого мира.

Такой же описательной математической функциональной теорией является квантовая физика.

Но, думаю, что релятивистская Теория Большого Взрыва, построенная на основе этих функциональных теорий, уже является полностью субъективной теорией. А многие гордятся и этой теорией, и способностью человека абстрагировать. К сожалению, они забывают, что всё хорошо только в меру. Способность абстрагировать уже заводила нас в мир божественных религий. Некоторые так и не способны выбраться из этого выдуманного мира. Если способность абстрагировать второй раз заведёт нас, теперь уже, в мир божественных научных теорий, типа ТВС, то выбраться из этого выдуманного мира будет гораздо труднее. Возникнет одна мировая научная религия, которая установит жёсткую цензуру над всем интеллектом, и тогда действительно мы будем недалеко от утверждения, что человеческая ветвь эволюции побочна.

Итак, примерно сто лет назад, наука снова свернула с пути реального изучения окружающего мира, на путь теоретического описания этого мира. Но мы пока это не понимаем.

То, что система Птолемея это просто выдуманная математическая теория, мы поняли. А вот то, что физики наплодили много новых выдуманных математических теорий, мы не понимаем. Поймём лет через 500... Вы хотите столько ждать? Я не хочу. Поэтому нужна реальная альтернативная наука. Может быть, такая наука и возникнет лет через 100, но думать об этом нужно сейчас, потому что в обществе начинают главенствовать трудно обратимые процессы.

Ради справедливости нужно отметить, что в человеческом обществе выдуманные идеи всегда соседствовали с реальными идеями. Когда между выдуманными и реальными идеями существовал разумный баланс, всё было более-менее нормально. Но когда этот баланс нарушался в сторону выдуманных идей, всё заканчивалось катастрофически. Глобальный перекоп в сторону выдуманных религий закончился средневековым варварством. Частный перекоп в сторону того, что арийцы это особая раса, закончился катастрофой для

Германии. Частный перекоп в сторону того, что коммунизм это единственно правильный путь к светлому будущему, закончился катастрофой для СССР.

В настоящее время наблюдается глобальный перекоп в сторону выдуманных финансово-экономических теорий. Поэтому мировую систему трясёт от кризисов. И так будет продолжаться до тех пор, пока мировая финансово-экономическая система не откажется ради денег от своих выдуманных теорий. Вместо реальных общественных отношений нам предлагают построить функциональные отношения потребительского общества. И всё это делается только для того, чтобы власть имущие имели возможность проводить функциональные операции с деньгами. Но такие же функциональные операции с деньгами будут делать и делают разного рода мошенники. Реально это означает, что грань между властью и мошенниками стирается...

Беспокоит то, что происходит в России. Народившаяся и окрепшая российская олигархия всё шире использует выдуманные финансово-экономические западные теории. И рано или поздно это проявится во всём российском обществе. Полным ходом идёт восстановление выдуманной религиозной системы. Правовая российская система тоже пошла по пути придумывания произвольных законов. Даже российская наука и образование находятся в непонятном положении между различными выдуманными мистификациями и реальностью. А в реальной экономике подъём происходит только в отдельных отраслях. Уровень жизни растёт только у отдельных категорий граждан. Реальные изменения к лучшему наблюдаются только в Москве и Сочи. В перспективе, и в тех городах, в которых будет проходить чемпионат мира по футболу в 2018 году. Но спасёт ли это всю Россию? Сомневаюсь.

Дать оценку всем общественным необдуманым тенденциям не могу, я не специалист во многих областях деятельности. Но мне понятно, что главным источником всех этих тенденций является наука. Последние столетия именно наука является движущей силой современного общества. И от

того, какие ориентиры развития выберет наука, зависит многое. Как было отмечено выше, наука стала на путь чрезмерной теоретизации знаний. А это путь к построению общества основанного на вере. Во всяком случае, в России выбрали именно этот путь развития.

Куда заведёт россиян общество, построенное на вере, на вере в выдуманные финансово-экономические теории, на вере в выдуманные законы? Понятно, куда: с одной стороны, в общемировой экономической кризис, с другой стороны, к новой форме тоталитарного режима, основанного на законах, выдуманных юристами. Вступив в ВТО, мы не сможем долго жить за счёт стабилизационного фонда, и нам придётся вкусить все прелести финансово-экономического кризиса. Юристов стало слишком много, и они вынуждены будут выживать за счёт придумывания всё новых и новых законов, оторванных от реальной жизни.

Общество, одурманенное рекламой, ещё не поняло настоящий источник кризиса. Но Европа уже бунтует. Многие европейцы уже понимают, что происходит что-то не то. В России нормальный генофонд давно вырезали, отстреляли, у нас остались только послушные люди. У нас протестовать не будут, поэтому мы снова останемся в хвосте эволюции. Как это произойдёт, не знаю, это не мой профиль. Но какой будет наука, построенная на вере, я понимаю.

В новое время мысль, что мир таков, какова теория, впервые родилась в квантовой физике. Но впервые ли вообще? Как уже упомянуто выше, мысль не новая, впервые эта мысль возникла в Древней Греции. И мы знаем, куда ведёт эта мысль.

Постепенно эта мысль охватила всю современную физику. Теперь каждый физик должен верить, что окружающий мир таков, каким его рисует теория. Именно должен верить!!! По-другому уже быть не может. А это уже основы религии, научной религии. Осталось этой мысли подчинить остальную науку, и научная религия будет основана. Вы скажете, такое невозможно. Не знаю, но сомнений становится слишком много.

Для чего создавался компьютер? Для того чтобы ускорить вычисления или для построения виртуальных миров? Конечно, для ускорения вычислений. Ускорили, и тут же у кого-то возникла крамольная мысль, а зачем нам объяснять явления природы, ведь теперь их можно просто просчитать и посмотреть, что получится... Недаром возник афоризм Дэвида Мермина «Заткнись и вычисли!».

Вместо того чтобы думать, вникать в суть явлений природы, можно просто менять в компьютере начальные условия и считать. Вам это ничего не напоминает?

Мне напоминает. Напоминает спор о том, нужны ли ученикам в школе калькуляторы. Одни утверждают, что нужны, они освободят мысль ученика от рутины... Другие утверждают, не нужны, они отучат ученика думать... Но такие споры всегда происходят только вокруг детей, круг интересов детей всегда хотят ограничить, детям всегда что-то можно, а что-то нельзя.

А взрослым можно всё. Можно вообще не думать, а просто просчитывать разные модели. Чиновники от науки вообще решили, что теперь наука стала простой. И вместо научных дискуссий и докладов нужно представлять презентации с конечными результатами вычислений. Как в модельном бизнесе. Я заблуждаюсь или просто сгущаю краски?

Дальше – больше. Оказывается, компьютер легко может нарисовать вам музыкальную и даже визуальную виртуальную картинку. Не обязательно научную, просто игровую. Теперь не обязательно уметь петь, можно просто записать фонограмму, запустить её, а самому просто раскрывать рот... Теперь каждый легко может стать певцом, гонщиком, лётчиком, суперменом, героем любовником, учёным, за него всё сделает компьютер... И совсем не обязательно жить реальной жизнью, можно жить виртуальной жизнью. Главное поверить, что виртуальная жизнь реальна.

И всё это делается только ради денег. Вера в то, что всё решают деньги, подъедает устои современного общества. Все проблемы могли бы быть разрешимыми, если бы эти деньги были реальными. Но банки давно научились делать виртуальные

деньги, легализуют их, и у банков никаких проблем. Все проблемы сваливают на простых людей. И всё это прикрывается выдуманными теориями, за которые финансисты даже придумали себе якобы Нобелевскую премию. Нобелевскую премию за виртуальные финансово-экономические теории, погружающие всё общество в бессмысленный потребительский мир. А ведь это уже дискредитирует саму идею присуждения Нобелевских премий. Но нас это уже не волнует. Мы постепенно погружаемся в мир выдуманных игр.

Интересно, сколько времени потребуется человечеству, чтобы разобраться во всём этом? Неужели для этого нужно погрузиться в эпоху технологического варварства?

Кто-то скажет, что ничего страшного в чрезмерной теоретизации знаний нет. Может быть, но я так не думаю. Вот угроза термоядерной войны это, скорее, теоретическая угроза. Потому что все понимают, к чему это приведёт, и не допустят этого. А вот чем могут быть опасны выдуманные теории? Они ведь вроде бы безобидны, и все их используют. Используют в науке, используют даже для создания рабовладельческого общества нового типа, прикрываясь борьбой за права человека и демократическое право.

#### Литература.

1. А. И. Еремеева. Выдающиеся астрономы мира. Издательство «Книга», 1966, с. 32.
2. Мурашкин В. В. Альтернативная модель вселенной. Статья на сайте <http://wladimir-murashkin.narod.ru>

18.12.2012.

## Общее заключение.

Промежутки времени между событиями на разных уровнях масштабности имеют разную продолжительность. Если ввести понятие физического времени, которое по смыслу будет описывать эти промежутки времени между событиями, то физическое время на разных уровнях масштабности будет течь с разной скоростью. Физическое время на уровне человека мы хорошо видим и воспринимаем. А вот физическое время на уровне общества мы видим плохо, потому что оно течёт гораздо медленнее, и общественные процессы для нас являются загадочными и не всегда понятными.

Процессы в биосфере происходят ещё медленнее, эти процессы идут как бы в другом физическом времени, и мы их начинаем замечать уже после того, как они завершаются. Например, это процессы обезвоживания и опустынивания в результате деятельности человека. Всё это порождает проблемы, которые мы неправильно понимаем и решаем.

Например, в педагогике есть вопросы, которые легко решить за один урок. А есть такие вопросы, на решение которых требуются месяцы и даже годы. И такое понимание в советской педагогике было. К сожалению, такое понимание российская педагогика растеряла, у нас возобладало мнение, что любой учебный и воспитательный вопрос можно решить сразу, наскоком. Отсюда и начинается снижение уровня образования. То есть это вопрос не качества даваемого образования, а вопрос используемых методик. Мы слишком ускорили образование, и забыли о том, что некоторые методики ускорять нельзя, они должны быть разумно медленными.

Многие процессы в обществе и биосфере происходят довольно медленно. Чтобы изменить общественное сознание, требуются десятилетия. Тогда всё будет происходить постепенно и мирно. Попытки ускоренно изменить общественное сознание с помощью репрессий или цветных революций ни к чему хорошему не приведут, что мы



неоднократно наблюдали в исторических процессах. Но это нас ничему так и не научило.

А то, что своей деятельностью человечество уничтожает биосферу, среду в которой проживает, мы пока вообще не понимаем и не замечаем, потому что для нас это слишком медленные процессы, которые мы очень плохо видим. Явно видимые изменения происходят через столетия, когда что-либо предпринимать будет поздно.

16.01.2017.

Владимир Мурашкин.