

Владимир Мурашкин



Придуманные миры

Научно-философский бестселлер

Владимир Мурашкин

Системная структура мира

Придуманные миры

2016

Оглавление.

Оглавление	3
Общее предисловие ко всем моим книгам	4
Придуманные миры. Вместо предисловия	10
Одно из главных свойств сознания человека	11
Мифы и религии	15
Речь, музыка и письменность	21
Придумывание науки	23
Подробнее о пространстве и времени	34
Пофантазируем	41
Продолжаем придумывать науку	45
Придумывание денег	57
Придумывание юридических законов	63
Придуманное образование	66
Придумывание идеологии и политики	69
Свобода и рабство	73
Между материализмом и идеализмом	81
Глобальный раскол общества	87
Мои придуманные миры	92
Природа способности придумывать	96
Переходный период	106
Заключительные придумки	115
И всё-таки заключение	120
Литература	122

Общее предисловие ко всем моим книгам.

Чем заняться в науке? Как заняться наукой? Можно ли доверять знаниям, которые получены нашими предшественниками, даже если эти знания представляются нам фундаментальными? Если первый из этих вопросов возникает у каждого начинающего учёного, то последний вопрос у начинающих учёных, как правило, вообще не возникает. Система образования построена так, что некоторые базовые знания считаются незыблемыми, и в них никто не должен сомневаться, даже учёные.

Но изменяются и накапливаются не только знания. В процессе эволюции изменяется и эволюционирует наше сознание. То есть эволюция сознания, и накопление знаний идут параллельными путями. Миллион лет назад у наших далёких предков логическое восприятие только начинало формироваться. В каменном веке нашим предкам хватало ума только на то, чтобы использовать остро сколотый камень в качестве ножа, или для того, чтобы сделать остриё для своего копья. И даже две, три тысячи лет назад, во времена расцвета Римской империи и древней Греции, большинство людей жило в мире мифологических представлений. Наконец, в древней Греции произошёл качественный скачок, и у некоторых людей логическое восприятие достигло такого уровня развития, что возникли первые научные представления об окружающем мире.

В наше время логическое восприятие у многих людей развито уже неплохо, но по-прежнему большинство людей живут в мифологических религиозных представлениях. И даже учёные относятся к некоторым научным теориям, как к последней незыблемой истине. Но пройдёт тысяча лет, сознание человека станет ещё более развитым, и все наши представления об окружающем мире изменятся.

Знал ли я об этом в своей молодости? Конечно, нет. Просто было интуитивное желание заняться наукой не вглубь, а вширь. И первое, что я решил, это расширить свои научные

представления о сознании. Научные психологические представления о сознании находятся на уровне шаманства, и это меня не устраивало.

В моих книгах почти нет описания современных научных представлений. Зачем об этом писать, если об этом написано в учебниках. В моих книгах изложены только альтернативные возможности развития науки, те возможности, которые наука упустила. Думаю, что для большинства читателей это будет новая информация.

В книге «О сознании. Информационный подход» изложены новые представления о сознании. Думаю, что это уже действительно научные представления о сознании. Поскольку эти представления не являются общепринятыми, то можно считать их гипотезой. Но это действительно новая гипотеза. Это альтернативная возможность, которую наука не использовала. Гипотеза позволяет понять по-новому, как через сознание мы познаём и придумываем представления об окружающем мире. Поэтому начать чтение лучше с этой книги, или с книги «Системная структура мира», в которой тоже изложены все новые представления о сознании.

Почему выбрал именно вопрос о сознании? Когда стало понятно, что в астрономии мне не дадут заниматься тем, чем хотелось, я занялся вопросами экологии. И быстро понял, что в экологии всё зависит от воли человека. А воля человека определяется его сознанием. И пока мы не изменим своё сознание, в вопросах экологии мы ничего не добьёмся. Так и занялся сознанием. И ничуть об этом не жалею, вопросы о сознании очень интересные и полезные, определяющие наше отношение к окружающему миру и человеку, который является частью этого мира.

Только поняв, какую роль играет сознание в познании окружающего мира, можно читать остальные книги. Без первоначального знакомства с сознанием, будут непонятны многие идеи в этих книгах. Есть реальный окружающий мир и наши представления об этом мире. Сознание находится между реальным миром и нашими представлениями об этом мире.

Сознание может работать по-разному. Иногда сознание отражает окружающий мир в виде информации, иногда фильтрует эту информацию, но чаще всего сознание придумывает информацию об окружающем мире. Способность придумывать – это вообще главная способность нашего сознания.

Иногда придуманные мысли близки к реальности. Например, мысль Ньютона о существовании дальнего действия, что впоследствии назвали гравитацией. Иногда придуманные мысли очень далеки от реальности, например, мысль древнегреческих философов о центральном положении Земли в планетной системе. А ведь эти придуманные мысли определяют направление развития человечества на столетия вперёд. Если мысль правильная, то это позволит продвинуться вперёд. Если мысль ошибочная, то она ведёт в тупик.

В наше время парадигмами, определяющими научное мировоззрение, являются квантовая физика, теории Эйнштейна и теория большого взрыва. Но насколько эти теории правильные? Ведь именно эти теории дают предварительные предпосылки для всех новых научных разработок. А вдруг, эти теории не совсем правильные и являются предварительными предрассудками новых знаний? В этом случае теория может стать тормозом для развития науки. С размышлениями на эту тему можно познакомиться в книге «Естествознание. Альтернативные возможности», и в книге «О восприятии окружающего мира. Придуманнные миры».

Но кроме мира науки есть обычная бытовая жизнь, когда люди просто верят в бога и надеются на его помощь. И вот на этом бытовом уровне люди придумали деньги. Теперь деньги определяют всю нашу жизнь. Насколько правильным является придуманный мир денег? Может ли этот мир быть правильным и справедливым, если отдельные люди и государства имеют возможность накапливать огромные деньги в своём кошельке, в своём банке, и просто заниматься ростовщичеством? С этим и другими вопросами бытовой жизни можно ознакомиться в книге «Педагогика и общество. За гранью разума».

Главное, мне хочется, чтобы читатель понял два подхода. Сейчас главенствует подход, что человек должен покорить природу, таков замысел..., покорить природу ради денег, ради этих придуманных бумажек. Второй подход состоит в том, чтобы сохранить природу, биосферу, живую среду, в которой мы обитаем. Рано или поздно, каждый из нас должен будет сделать выбор, что для него важнее: деньги или нормальное состояние биосферы. Выбирайте.

Для биосферы люди – это микроорганизмы, обитающие в живой среде биосферы. Понятно, что микроорганизмы не могут победить среду, в которой они обитают. Микроорганизмы либо выживут вместе со своей средой, либо погибнут вместе со своей средой. Так что реально у нас только один выбор: нам нужно выжить вместе со своей средой обитания, биосферой.

Ещё один вопрос, который для меня важен, это вопрос о том, насколько наша наука превратилась в новую религию? Для многих учёных этот вопрос покажется совсем диким. Но интуитивно я давно почувствовал, что существует постепенный процесс превращения науки в религию, и в этом нужно разобраться.

Чем отличалась наука в недалёком прошлом от религии? В науке было многообразие идей, были споры, дискуссии об устройстве мира. Религия давно канонизирована, во всех религиях принята только одна точка зрения, которая считается правильной. К сожалению, за последнее столетие наука сильно канонизировалась. Из фундаментальных теорий правильными стали считать только квантовую физику, теории Эйнштейна и теорию большого взрыва. То, что эти придуманные теории канонизировали, говорит тот простой факт, что все эти теории нужно писать с заглавных букв. А все учёные должны подгонять все свои научные поиски под эти теории. Всё, это конец науки. К сожалению, понимают это не все.

Думаю, что выше перечисленные теории в большой степени являются нашими предрассудками в науке, и ведут нас в очередной тупик. Это просто придуманные математические функциональные теории, оторванные от реального мира. Кто-то

решил, что естественные науки обязательно должны стать математическими науками. И наука перестала быть физической. Кто-то решил, что математика в науке должна играть роль бога, и все естественные науки стали математическими. А это ошибка, а мне ошибки не интересны. Лично у меня интерес к науке сформировался в то время, когда естественные науки были физическими. И нам придётся вернуться к такому подходу в науках.

Особенно активно процесс подавления науки религией наблюдается в России. В России к этому подключены средства массовой информации и государственный бюрократический аппарат. Кажется всё просто, в науке лучше всех разбираются учёные, но у нас кто-то решил, что даже в науке лучше всех разбираются бюрократы. Жаль всё это наблюдать.

Разбираюсь ли я во всём этом? Не знаю. Мне представляется, что человек рождён для того, чтобы у себя в сознании создать свою систему мира. Но если у кого-то чётко не получится это выразить, то всё равно каждый человек живёт со своим мироощущением. В конечном итоге все мироощущения сливаются, и появляется то, что называют общепризнанным мнением, появляется общепризнанная картина мира, которая начинает подавлять индивидуальные мироощущения.

Естественно, если кому-то удаётся создать свою картину мира, то она будет частично противоречить общепризнанной картине. И это нормально. Не должен каждый человек подгонять свои взгляды под общепризнанные взгляды. Тогда вообще не будет никакого прогресса, никакого движения вперёд.

Если все будут писать только об общепринятых взглядах, даже разными словами, то какой в этом смысл? Это будет просто тренировка для памяти. Нужно пытаться доводить свои взгляды до альтернативной позиции, и только потом излагать письменно. В этом случае будет хотя бы повод для дискуссии. На что я и надеюсь. Впрочем, для тех людей, которые проповедуют общепринятые взгляды, альтернативы не существует. Так что мои надежды тщетны, никаких дискуссий

не будет. Пока это просто предварительная подготовка научного сообщества для будущих дискуссий.

03.09.2017.

Некто Владимир.

Мы живём в такую эпоху, когда ради денег, власти и славы можно придумать всё, что угодно.

Придуманные миры.

Вместо предисловия.

Наукой я заинтересовался в детстве, и всю жизнь провёл в мире науки. Привык к тому, что в основе науки лежит наблюдение и эксперимент. Проводятся наблюдения, или наблюдения экспериментов, и на основе понимания этих наблюдений рождаются научные теории. То есть я всегда считал, что научные теории возникают на основе логического понимания реального окружающего мира, и напрямую относятся к реальному миру. Окружающий мир первичен, а теории вторичны. В том, что научные теории напрямую описывают и объясняют реальный мир, я никогда не сомневался. С одной стороны, я никогда не считал, что какова теория, таков и окружающий мир. С другой стороны, у меня никогда не возникало мысли, что научная теория может быть просто придумана в нашем сознании.

И так было до тех пор, пока мне не удалось придумать математический метод изучения сознания[1]. Математический метод оказался совершенно оторванным от реального мозга. Этот метод оказался просто придуманным функциональным методом. Пришлось немного углубиться в философию, чтобы понять какова роль функциональных теорий в науке. А таких придуманных теорий оказалось слишком много, поэтому нам пора задуматься о том, что нужно научиться отделять реальный окружающий мир от наших придуманных представлений об этом окружающем мире.

Одно из главных свойств сознания человека.

Свойство придумывать настолько присуще нашему сознанию, что я вообще не выделял эту способность среди других способностей сознания. Для меня способность придумывать это примерно, то же самое, что способность дышать для живого организма. Поэтому о способности придумывать я вообще не думал. Когда мы дышим, мы же об этом не думаем, дыхание заложено в нас на инстинктивном уровне. Точно так же, когда мы что-то придумываем в своём сознании, мы об этом даже не задумываемся, о процессе придумывания мы не думаем, просто придумываем и всё.

Эта мысль подталкивает нас к выводу, что способность придумывать заложена в человеке тоже на уровне инстинктов. Ещё когда предки человека мало отличались от обезьян, у них уже возникло инстинктивное воображение. За счёт инстинктивного воображения прародители человека начали придумывать. Гоминиды продолжали придумывать, придумали, как можно использовать палку, например, для защиты от хищников, для сбивания высоко расположенных на деревьях плодов. Позже гоминиды придумали, как можно использовать остро сколотый камень в качестве ножа, и т. п.

Впрочем, как всё происходило сотни тысяч лет назад, тем более, миллионы лет назад, точно установить невозможно. По отдельным археологическим находкам можно только делать предположения. Поэтому выше приведённые рассуждения можно считать только гипотетическими.

Вслед за инстинктивным воображением, в процессе эволюции, у человека возникло эмоциональное воображение, ещё позже, логическое воображение. Всё это основа того, что мы называем способностью к абстрагированию. В процессе эволюции человека способность абстрагировать укреплялась и развивалась. За счёт развития различных видов абстрагирования формировалась и развивалась более общая способность придумывать.

Задолго до возникновения мифологического мировоззрения люди постепенно придумали речь, и начали пытаться объяснять природные явления, происходящие в окружающем мире. Естественно, никакого понимания природных явлений в то время у человека не было. Всё объяснялось желаниями придуманных великанов, титанов, богов. Например, в древнеримской и древнегреческой мифологии, ураганы, молнии, грозы объяснялись гневом бога Зевса. Штормы на море объяснялись гневом бога Нептуна. Хороший урожай объяснялся милостью богини Цереры, и т. п.

И так было в любом племени, у любого народа. Способность придумывать стала одной из главных особенностей сознания человека. Эволюция человека окончательно вырвала на умение жить в придуманных мирах. Было ли понимание хотя бы у отдельных людей того, что всё это просто придумывается в нашем сознании и не имеет никакого отношения к реальному миру? Очевидно, что такое понимание было.

Об этом свидетельствует факт возникновения науки в Древней Греции. С одной стороны, этот факт свидетельствует о том, что некоторые люди понимали выдуманный характер мифологических и религиозных взглядов. И им хотелось создать взгляды, которые бы опирались на факты, существующие в реальном окружающем мире. С другой стороны, наука тоже возникла как новое придуманное понимание окружающего мира. То есть наука человеком тоже придумана!

В отличие от религий, которые опирались на эмоциональное восприятие мира, наука опиралась на логическое восприятие мира. Поэтому наука сформировалась в виде системы взглядов, которые более приближены к реальному миру. Тем не менее, наука тоже придумывалась в сознании человека. Наука тоже придуманное понятие в нашем сознании.

Попробуем придумать описание способности человека придумывать. Конечно, можно разработать сложное описание, но это навряд ли имеет смысл. Придумаем только основы наших способностей придумывать. Очевидно, что придумываем мы за счёт воображения. Вообразить, значит, придумать. Главными

формами сознания человека в повседневной деятельности являются эмоциональное восприятие и логическое восприятие. Значит, у человека существуют два главных способа придумывать: за счёт эмоционального воображения и за счёт логического воображения. Конечно, в процессе придумывания сознание человека работает интегрировано, используя возможности всех форм сознания. Но человек так устроен, что отдаёт предпочтение какой-то одной форме сознания.

Я выделяю два главных вида людей: эмоционально ориентированные люди и логически ориентированные люди. Первые в своей жизни предпочитают опираться на эмоциональное восприятие и эмоциональное воображение. Вторые предпочитают опираться на логическое восприятие, логическое воображение и интуицию. Между этими главными видами людей существует большая разница.

Эмоционально ориентированные люди предпочитают придумывать за счёт эмоционального воображения. Понять и проверить такие придумки невозможно, в эмоциональные придумки нужно просто верить. Иначе говоря, эмоционально ориентированные люди в основном живут за счёт веры. Они просто верят в человеческие придумки, и всё, их такой образ жизни вполне устраивает. Понимают они любую придумку или не понимают, для них не важно. Эмоционально ориентированных людей вполне устраивает жизнь на основе веры. Они просто всё запоминают и так живут. Как правило, это верующие люди.

Логически ориентированные люди предпочитают придумывать за счёт логического воображения. Такие люди не просто запоминают придуманное, они понимают придуманное на уровне логики. Логически ориентированных людей не устраивает информация на уровне веры, как правило, им нужно понимание этой информации.

Вот в этом заключается различие между этими видами людей. Эмоционально ориентированные люди просто запоминают информацию и верят в неё. А логически ориентированные люди понимают информацию, иначе говоря,

они запоминают информацию на основе её понимания, они понимают информацию на уровне логики.

Например, эмоционально ориентированный ребёнок учит теорему как стишок, не вдаваясь в её понимание. А логически ориентированный ребёнок учит теорему по её пониманию. А это огромная разница.

Мифы и религии.

Понятно, что мифы и религии являются продуктом придумывания человека. Никакой науки тут пока нет, поэтому вникать в подробности таких сплетен не буду. В те времена логика у людей была ещё слабой, она ещё и сейчас слаба, поэтому всё придумывалось на эмоциональной основе. В наши времена многие люди продолжают жить на основе эмоций. И мы должны хоть немного представлять, почему это происходит.

Наскальные рисунки говорят о том, что хорошая способность придумывать была у человека, по крайней мере, десятки тысяч лет назад. Примерно в то же время, а может быть и раньше, человек начал придумывать речь для общения друг с другом. Думаю, что судить об этом по археологическим находкам практически невозможно. Ключ к решению подобных вопросов лежит в изучении эволюции сознания. Естественно, если под сознанием мы будем понимать любую способность к восприятию окружающего мира в форме информации. Иначе говоря, если мы будем считать, что сознанием обладают все формы жизни. В этом случае какими-то формами сознания обладают животные, и мы можем изучить ранние эмоциональные формы сознания, наблюдая поведение животных.

В каком направлении нужно вести исследования можно понять с помощью геометризации сознания, представленного на рисунке 1[1]. Величину образа нужно измерять количеством нервных импульсов, импы. Мощностъ сознания – это количество образов. Сознание представлено в виде спектра. Основные информационные ресурсы сознания, память и подсознание находятся, соответственно, ниже и выше спектра сознания. Способность придумывать связана с игрой воображения. А воображение – это способность проникать в подсознание. На рисунке 1 зоны воображения обозначены числами от 1 до 5.

- 1 – это генетическое воображение, предположительно им должны обладать живые клетки.
- 2 – это инстинктивное воображение, которым обладают, например, насекомые и животные.
- 3 – это эмоциональное воображение, которым обладают птицы, животные и человек.
- 4 – это логическое воображение, зачатки которого есть у многих живых существ, хотя мы считаем, что логикой обладает только человек.



Рис. 1.

5 – это интуитивное воображение, за счёт которого человек в далёком будущем может овладеть интуитивным восприятием.

Эволюция жизни идёт в направлении расширения возможностей сознания. И это расширение достигается за счёт работы воображения и интуиции.

Особую роль играет интуитивное воображение, оно позволяет расширять возможности сознания, на рисунке, вправо. А справа формируются новые формы сознания. У тех людей, которые имеют ещё слабое логическое восприятие, за счёт интуитивного воображения, логическое восприятие усиливается. А у тех людей, у которых логическое восприятие развито достаточно хорошо, начинает формироваться новая форма сознания – интуитивное восприятие. Поэтому интуитивное

воображение можно называть иначе, просто интуицией. Что часто и происходит. Более того, многие люди вообще все виды воображения называют интуицией, что создаёт в этих вопросах некоторую неразбериху.

Воображение тоже усиливает сознание, расширяет возможности сознания. На рисунке это расширение происходит вверх. Расширение возможностей сознания происходит за счёт того, что воображение позволяет придумывать новую информацию об окружающем мире. Достигается это за счёт подсознания.

Должен сказать честно, что я долго привыкал к понятию воображения, как вида сознания, постепенно расширял это понятие. И, в конце концов, это привело к пониманию, что придумать и вообразить, это близкие по смыслу понятия. Часто термин вообразить по своему смыслу близок к термину придумать.

Думаю, что феномен воображения наукой вообще пока не изучен, даже у человека. А у животных, насекомых, и на клеточном уровне этот вопрос вообще пока не изучен. И чтобы во всём этом разобраться, учёным понадобятся столетия. И только после этого мы сможем понять, откуда у нас взялась способность придумывать. А пока мы можем засвидетельствовать, что способность придумывать за счёт воображения у человека уже была задолго до изобретения письменности. Из этого и будем исходить.

Итак, в эпоху мифологического мировоззрения, у человека был только один способ изучения окружающего мира – это придумывание мифов. Понятно, что в те времена логическое восприятие у человека было совсем слабым, и другого способа изучения окружающего мира у человека не могло быть: все мифы придумывались на эмоциональном уровне. Конечно, в основе мифов лежала обыденная жизнь, но вникать в подробности не будем. Изучать придуманные мифы можно только методом новых придумок, а это уже будет не наука. Для идеализма или философии такие методы, может быть, и приемлемы, но для науки такие методы совершенно

неприемлемы. Это будет уже не наука. Заметим только, что в далёком прошлом, если у кого-то из соплеменников возникало недоверие к мифам и мифологическим богам, то, скорее всего, таких умников просто поджаривали на костре и съедали.

За четыре тысячи лет до нашей эры и позже сохранились некоторые записи о жизни в те далёкие древние времена. Но они настолько отрывочные, что представляют, скорее, только археологическую ценность. И только примерно в 7 веке до нашей эры начала формироваться античная философия, о которой известно довольно много. Именно в античной философии зародился идеализм и материализм. Об этой эпохе много написано, и повторяться не буду. Меня интересует только вопрос, что в те времена было выдуманно, а что реально?

Очевидно, что истоки античной философии лежат в мифологических взглядах на природу. Значит, античная философия в своей основе тоже придумывалась, как и мифы. Постепенно в философских взглядах становилось всё больше логичных рассуждений и размышлений. Но в основе всех этих рассуждений тоже была способность к придумыванию.

И многие философы это понимали, они понимали, что мир, который они придумывают, находится в их сознании, в душе. А такие мысли ведут к возникновению идеализма, и идеализм неизбежно возник. Это одно из главных направлений античной философии.

С другой стороны, использование логики подсказывает мысль о том, что существование окружающего мира не зависит от человека и от его сознания. Такие мысли ведут к формированию материализма, и материализм тоже неизбежно возник. Это второе важнейшее направление античной философии.

По существу, идеализм и материализм это просто методы изучения окружающего мира. Но вникать в эти вопросы я не буду, об этом и так много написано. Если начать вникать во все эти придумки, начать делать ссылки, то быстро закопаешься в тему, и ничего нового не поймёшь. А меня интересует только новое, поэтому продолжу гнуть свою линию. Итак, античная

философия в своей основе придумывалась как некие знания в нашем сознании. Это в полной мере относится и к материалистическим знаниям. Даже если окружающий мир существует независимо от нашего сознания, то наши представления об этом материальном мире зависят от сознания, потому что эти представления придумываются в нашем сознании.

Естественно, древних философов интересовал вопрос о происхождении мира. С точки зрения идеалистов мир кто-то сотворил. С точки зрения материалистов мир существовал всегда. В первом случае просто нужен творец, и поверить в его существование довольно просто. Во втором случае нужно понять, что такое бесконечный мир в пространстве и времени, а понять это совсем не просто. В те времена сознание человека было не так хорошо развито, чтобы представить бесконечность. А вот представить творца довольно просто. Поэтому идеи материализма постепенно забылись, а идея существования творца закрепилась в сознании людей. Мысль о существовании творца ведёт к возникновению и укреплению мировых религий.

Стоит заметить, что религиозные представления тесно связаны с мифами. Поэтому зачатки простейших религиозных представлений, как и мифы, начали возникать с возникновением речи десятки тысяч лет назад.

Но с возникновением мировых религий наступила новая эпоха религиозных мировоззрений. Точнее говоря, некоторые религии начали формироваться даже раньше возникновения античной философии. Например, иудаизм начал складываться во втором тысячелетии до нашей эры. По некоторым данным, Индуизм начал формироваться примерно в четвёртом тысячелетии до нашей эры. Христианство начало формироваться в первом тысячелетии до нашей эры, фактически это время расцвета античной философии. Это означает, что даже мировые религии просто придумывались на основе древних мифов о богах. Религии существуют только в нашем сознании, и не имеют никакого отношения к реальному миру природы.

Поэтому излагать эти вопросы не имеет смысла, о религии и так много написано. Религии это придуманные понятия. По существу, религии это тоже методы изучения окружающего мира. Как они возникали, часто вообще точно не известно. Придуманные религии часто изучались на основе новых придумок. Поэтому изучать эти вопросы, кто и когда что-то придумал, кто придал этим придумкам какой-то новый придуманный смысл, я не буду. Не хочу вникать в эти придуманные религиозные миры. Кто хочет заниматься этими вопросами, пусть занимается. Мне этим заниматься совсем неинтересно. Мало ли кто может что-то придумать. Для меня это что-то вроде сплетен, и я не могу тратить своё время на изучение всех выдумок.

Речь, музыка и письменность.

Когда у людей сформировалась простейшая речь, неизвестно. Очевидно, происходило это довольно медленно, в течение десятков тысяч лет, возможно даже в течение двухсот тысяч лет. Постепенно процесс формирования речи ускорился и, скорее всего, несколько десятков тысяч лет назад у людей появилась осмысленная речь, которая привела к появлению мифов. То есть человек начал придумывать благодаря формированию у него речи. Порядок должен быть такой: вначале у человека сформировалась речь, собственно, придумывая речь, у человека развивалась способность придумывать. И уже позже, на этой основе, люди начали придумывать мифы.

Когда у людей начала формироваться склонность к музыке, тоже неизвестно. Скорее всего, всё началось с подражания звукам птиц и животных сотни тысяч лет назад. Постепенно эта способность развивалась и нашла практическое применение. Например, чтобы подманить животное при охоте. Наблюдая брачные игры у птиц и животных, люди начали использовать музыкальные звуки в своих ритуалах и обрядах. А десятки тысяч лет назад люди могли научиться изготавливать что-то вроде музыкальных инструментов, например, барабаны и какие-либо свистки.

При устном пересказе из поколения к поколению мифов, и даже бытовых навыков, неизбежно что-то видоизменяется, теряется и даже забывается. Когда люди начали это понимать, у них должно сформироваться желание придумать какой-то новый способ передачи информации. Придумать это не так просто, но желание нарастало, и на основании этого люди постепенно начали придумывать и совершенствовать письменность. Скорее всего, примерно десять тысяч лет назад, люди придумали основы письменности и начали их развивать. Первые образцы настоящей письменности, которые дошли до нас, датируются примерно IV тысячелетием до нашей эры.

Благодаря этому, до нас и дошли некоторые сведения об эпохе мифологического мировоззрения. Несомненно, развитие речи и возникновение письменности способствовало развитию у человека способности придумывать. Без развитой письменности не могла появиться античная философия и различные религии. Но всё это были придумки ради придумок, которые, конечно, оказывали влияние на человеческое сознание, и на развитие человеческого общества. Но всё это не имело никакого отношения к реальному окружающему миру.

Всё, что было до возникновения письменности достоверно восстановить невозможно. Благодаря письменности, наступила историческая эпоха, которую мы можем восстановить с достаточной достоверностью. С этого времени мы можем не только восстановить, но и довольно точно понять, что происходило с человеческим обществом и с эволюцией человека.

Придумки сами по себе меня не интересуют, мало ли кто может что-то придумать. Меня даже не очень интересует, как люди мифам начали придавать статус реальности. Меня интересуют только придумки о реальном окружающем мире. Меня интересует то, как человек начал и продолжает придумывать науку, и как придуманной науке придаётся статус реальности.

Одно дело, придумать что-то реально не существующее, например, сказку, религию, художественный роман. Совсем другое дело придумать описание или объяснение реально существующего закона природы.

Придумывание науки.

Казалось бы, что способность придумывать не имеет никакого отношения к науке, ведь наука изучает реальный окружающий мир. Но это не так. Учёные изучают закономерности в окружающем мире, а затем придумывают описание этих закономерностей в своём сознании. Такие описания могут быть словесными и математическими. Но даже если закономерности в окружающем мире удаётся описать математически, это не значит, что нам удалось постигнуть саму сущность природы. Это просто описание на математическом языке. Пройдут десятилетия, столетия, и кто-то другой придумает более точное математическое описание, это тоже будет описание в нашем сознании. И это не будет означать, что изменились закономерности в окружающем мире, изменится только описание этих закономерностей в нашем сознании.

Возникновение наук приписывают Аристотелю. Хотя первые научные представления должны были возникнуть задолго до Аристотеля. Просто эти представления не были чётко выражены, и их не выделяли среди других знаний. Процесс научного осознания окружающего мира начался с античной философии. Постепенно этот процесс углублялся, и, в какой-то момент пришло осознание того, что научные размышления об окружающем мире отличаются от философских размышлений. Научные представления об окружающем мире стали выделять, и в конечном итоге научные знания выделились в особую категорию. Конечно, научные представления тоже придумывались в сознании человека.

Философские размышления могли быть общими, обо всём, они могли быть о душе, о сознании, об окружающем мире. Внутри философии было не так важно, о чём были человеческие размышления. Все философские размышления придумывались в сознании человека, главное, чтобы они были логически совершенны.

Наука тоже придумывалась в нашем сознании, но она была ориентирована на изучение окружающего мира. Поэтому в отношении науки сразу возникает философский вопрос: насколько научные представления придуманы и насколько они соответствуют реальному миру? Думаю, что именно после возникновения научных представлений философия окончательно разделилась на два направления: идеализм и материализм. Хотя официально идеализм оформился гораздо позже.

Идеалисты считали сознание первичным, а окружающий мир, который в идеальном виде отражается в нашем сознании, вторичным. И такая точка зрения имеет право на существование, потому что окружающий мир мы познаём путём его придумывания в нашем сознании. Материалисты считали окружающий мир первичным, а сознание вторичным. Потому что в противном случае нам вообще нечего было бы отражать в своём сознании. Что тоже справедливо.

Не хочу вникать в споры между идеалистами и материалистами, потому что их общая ошибка заключается в том, что идеализм и материализм это не философские учения или философские направления, это просто разные методы изучения окружающего мира. А методы могут быть разными. И действительно, в качестве методов изучения окружающего мира, идеализм и материализм – это просто разные методы исследования окружающего мира. И споры между идеалистами и материалистами должны быть не о сотворении мира, а о различии этих методов, и различии результатов, которые они дают.

В античные времена преобладали методы идеализма, которые привели к формированию мировых религий. Думаю, что все ошибки античных философов тоже порождались этим методом. А главной ошибкой науки того времени была система Птолемея. Эта система претендовала на звание научной теории. Более того, система Птолемея претендовала на описание устройства всего мира. Хотя сам Птолемей утверждал, что он просто создал математическое описание планетной системы.

Во времена расцвета античной философии доминирующим мировоззрением была придумка, что Земля является центром вселенной. Возможно, это произошло под давлением христианства. Но факт, Птолемей в центре своей планетной системы поставил Землю. Все остальные планеты, и даже Солнце, как это было общепринято в те времена, вращались вокруг Земли. Чтобы объяснить сложность движения планет, Птолемей использовал эксцентрики, эпициклы и деференты. И, фактически, используя только геометрические свойства окружности, ему удалось построить математическое описание движения всех известных планет, Солнца и Луны. Точность описания достигала 10 угловых минут. По тем временам это была фантастическая точность. Планетную систему окружала небесная твердь, к которой были прикреплены звёзды.

Самое главное, система Птолемея не противоречила христианской идее о сотворении мира. Именно поэтому в христианстве приняли систему Птолемея за основу религиозных представлений о вселенной. Реальную вселенную стали считать такой, какой её описал Птолемей. Постепенно сформировались идеи, которые стали называть астрономией Птолемея. Подход, что какова теория (Птолемея), таков и окружающий мир, восторжествовал первый раз. И эта система взглядов доминировала в науке и религии 14 веков. И даже когда Коперник предложил гелиоцентрическую модель Солнечной Системы, система Птолемея продолжала доминировать в науке ещё примерно 100 лет, пока Кеплер не придумал свои три закона движения планет вокруг Солнца, а Галилей не применил телескоп для наблюдения небесных светил.

Можно сказать, что со времён Птолемея в науке возникли два метода описания окружающего мира: количественный и качественный. Птолемей придумал количественный метод описания планетной системы. Этот математический метод оказался достаточно точным, поэтому постепенно сложилось впечатление, что метод Птолемея является правильным и качественно. То есть Земля является центром мира, и все планеты вращаются вокруг Земли.

В эпоху возрождения постепенно стало понятно, что система Птолемея ошибочна и не имеет никакого отношения к реальной планетной системе. Солнечная система оказалась устроена совсем иначе. Могут ли в науке вообще, и в современной науке, в частности, совершаться такие же фундаментальные ошибки? Очевидно, что могут. Потому, что научные представления тоже придумываются в нашем сознании.

Система Птолемея возникла в самом начале формирования наук, поэтому её ошибочность выглядит вполне естественно. Кто не ошибается в начале поисков?

Но в 17 веке горение объясняли теорией флогистона. Флогистон – это некое горючее вещество, которое есть во всех горючих телах. И во время горения флогистон выгорает... Реально оказалось всё не так. Горение это процесс окисления с помощью кислорода. Но 17 век это фактически тоже начало становления науки в эпоху возрождения. И в те времена тоже могли ошибаться.

А в 18 – 19 веках, когда наука была уже общепризнанна, тепловые процессы объяснялись теорией теплорода. Считалось, что тепло переносит теплород, это некая невесомая субстанция, которая может переходить из одного тела в другое. В дальнейшем оказалось, что теория теплорода тоже ошибочная. Тепловые процессы связаны со скоростью движения атомов и молекул, из которых состоит вещество.

А история с марсианскими каналами, изучением которых увлеклись многие астрономы в 19 – 20 веке? Оказалось, что это было связано с оптической иллюзией. Но какие фантастические придумки вокруг марсианских каналов рождались в головах некоторых астрономов, да и не только астрономов...

Когда изучаешь науку по учебникам, в которых о научных заблуждениях не пишут, создаётся впечатление, что наука развивалась безошибочно и только в правильном направлении. На самом деле, наука всегда была на грани флага между правильными представлениями и ошибочными представлениями. Просто ошибочную реальность в науке

принято замалчивать и не афишировать. Поэтому в науке нельзя ничего принимать на веру, в науке всё нужно перепроверять.

Например, современные физики теоретики решили повторить христианский подход, который произошёл с системой Птолемея. Они тоже утверждают, что какова их физическая теория, таков и окружающий мир. А это уже методы идеализма, которые навязываются всем учёным. И с этим нужно разбираться.

Это во времена Птолемея идеализм был доминирующим методом в науке. А в наше время доминирующим методом давно стал материализм. Но его кто-то незаметно вытесняет с научного горизонта. Как могло произойти, что в современной науке продолжают существовать методы идеализма?

Так получилось, что астрономией я увлёкся в детстве, днём наблюдал и зарисовывал Солнечные пятна и хромосферные факелы, ночью наблюдал объекты и явления на звёздном небе. Я привык к тому, что наблюдения являются основой науки. Когда в школьные годы знакомился с теорией относительности, пытался вообразить четырёхмерный континуум. Когда в школьные годы знакомился с физикой элементарных частиц, пытался вообразить атом, элементарные частицы с нулевой массой покоя... Но у меня ничего не получалось. Только накапливались вопросы в фундаментальной физике.

Когда в университете изучали квантовую физику, мне она не понравилась, потому что физикой там и не пахло. Это была сплошная математика, которую почему-то называли физикой. Непонятных вопросов становилось только больше. Ну а когда мне пытались вдолбить, что окружающий мир таков, какова физическая теория, мне становилось совершенно очевидно, что с физикой что-то не так. Что именно так, было непонятно, но укреплялось желание во всём этом разобраться. А как в этом можно разобраться, если там корифеи науки Бор, Эйнштейн, Ландау, Паули, Гейзенберг и другие? Ведь тогда всю их фундаментальную физику нужно свергать. Естественно, это невозможно, и все вопросы просто накапливались и загонялись в юное подсознание.

Я же не знал, что подсознание живёт своей невидимой жизнью, подсознательно работает, всё переваривает, и накапливает новые неведомые мысли. А потом эти мысли начинают всплывать в виде озарений, и всё постепенно становится понятным. Становится понятным, что даже такой феномен, как наука, мы придумываем в нашем сознании. А наши придумки могут быть связаны с реальным материальным миром, а могут быть, и оторваны от реального мира. Первый случай в науке называют материалистическими методами, а второй случай называют идеалистическими методами. И граница между этими методами так эфемерна, что даже учёные могут легко перепутать, что материально, а что идеально.

Перепутать могут даже гении. Более того, чем человек гениальнее, тем больше вероятность того, что он придумает вместо материального что-то идеальное. Ну а раз его признали гением, то ему легче внушить всем остальным простым смертным, что идеальное первично, а материальное вторично. И гении внушают! А простые смертные верят! Верят даже в науке.

Итак, математические гении последнего столетия придумали математические описания окружающего мира в виде квантовой физики, общей теории относительности, теории большого взрыва, и утверждают, что таковы их теории, таков и окружающий мир. То есть после Птолемея история повторяется с интервалом 2 тысячи лет. Но Птолемей, когда придумал математическое описание планетной системы, не утверждал, что такова его теория, такова и планетная система. Он просто считал, что придумал математическое описание и всё. Это в дальнейшем, в христианстве, решили, что такова теория Птолемея, такова и планетная система.

Представьте, что в античные времена учёные бы не поддержали теорию Птолемея. И развитие получили бы более правильные представления о планетной системе. Тогда бы современная наука начала формироваться не в эпоху возрождения, а на полторы тысячи лет раньше. Но этого не произошло. Фактически система Птолемея затормозила развитие науки, а может быть и всего человечества, на полторы

тысячелетия. Так что ошибки в науке не так безобидны, и не только в науке, любые ошибки в науке, экономике, финансовой системе, тормозят развитие общества. И, скорее всего, это кому-то нужно.

Может и сейчас, отнюдь не математические гении решили, что каковы их теории, таков и окружающий мир? Гении просто придумали математическое описание. А утверждение, что каковы современные физические теории, таков и окружающий мир, проталкивает кто-то другой? Проталкивают те, кому это нужно, либо те, кто в этом не разбирается.

Как обстоит дело в мировой науке, я не знаю. А вот в российской науке всё просто, российской наукой всегда командовали чиновники. Так было и в царские времена, так было и в советские времена, так осталось и сейчас. Причём, не думаю, что российские чиновники проталкивают в науке то, что им нужно. Скорее всего, они даже не понимают, что делают. Но о чиновничьем способе организации общества пока не будем говорить.

Поговорим об основах современных научных представлений, о пространстве и времени. Думаю, что вначале, понятия пространства и времени были придуманы для бытовых нужд. В подробности вникать не будем.

Просто на уровне ощущений между телами существует, как бы, пустота, и эту пустоту в дальнейшем, в математике назвали пустым пространством. Думаю, что это понятие является выдуманным и существовало только в нашем сознании. Действительно, что такое пустота: это то, где ничего нет. Но если в пустоте ничего нет, то увидеть пустоту и зафиксировать её нельзя. То есть понятие пустого пространства является выдуманным и существует только в нашем сознании в качестве придуманного понятия.

Понятие времени мы ощущаем в виде череды изменений в окружающем мире. То есть явления в окружающем мире мы видим и фиксируем, а что находится между этими явлениями, мы не видим. Вот это невидимое нечто между событиями мы и назвали временем. То есть это понятие, тоже придуманное в

нашем сознании. А чтобы это невидимое понятие как-то фиксировать, придумали время изображать в виде шкалы, шкалы времени. Понятие шкалы времени существует только в нашем сознании в качестве придуманного понятия.

Зачем пришлось придумать понятия пространства и времени? А как может быть иначе, если мы хотим изучать окружающий мир? Ведь все наблюдения об окружающем мире нужно к чему-то привязывать, все наблюдения нужно как-то фиксировать. Нужна система фиксации всех наблюдений, нужна система отсчёта. И этой системой отсчёта всех наблюдений служат понятия пространства и времени. То есть понятия пространства и времени – это базовые понятия, к которым мы привязываем все свои наблюдения. Естественно, понятия пространства и времени мы придумали в нашем сознании. Это понятия, которые находятся только в нашем сознании. Вначале возникновения философии, науки, мы так придумали.

В исторические подробности вникать не будем. Продолжим с того момента, когда философы решили, что пространство и время – это формы существования материи. Философов не интересовало, что это за материя, их вполне устраивала формулировка, что это некие неведомые формы материи. А как могло быть иначе? В течение тысячелетий все свои наблюдения люди привязывали к понятиям пространства и времени. А что это такое, не знали даже философы. Разве такое допустимо? И возникла идея назвать пространство и время формой существования материи. А в будущем разберутся, что это за формы материи.

Примерно столетие назад ответить на этот злободневный вопрос решили учёные: они решили материализовать понятия пространства и времени в прямом научном смысле. Поскольку понятия пространства и времени являются своеобразной системой отчёта, в которой можно фиксировать все события, эти понятия оказалось можно объединить в единый четырёхмерный континуум, и описать на математическом языке, что и было сделано.

Точно как во времена Птолемея: планетную систему Птолемея трудно было представить и вообразить, но оказалось возможным описать на математическом языке. Так и в современное время, вселенную вглубь и вширь тоже, оказалось, трудно представить и вообразить, но можно описать на математическом языке. Чем и занялись учёные.

Появилась Общая Теория Относительности, в которой физические свойства гравитации описываются математическим искривлением четырёхмерного пространственно-временного континуума. Таким образом, физическое изучение гравитации удалось подменить придуманным математическим описанием. А если есть математическое описание, то не нужно никакого физического изучения. Отметим, что это научный детерминистический метод описания гравитации.

Из Общей Теории Относительности, путём длительных математических подгонок, иначе я это назвать не могу, появилась придуманная математическая Теория Большого Взрыва. Отметим, что эта теория тоже появилась в рамках научного детерминистического метода.

Параллельно с этими теориями, в рамках научного индетерминистического метода, формировалась и развивалась придуманная квантовая физика. Причём, сторонники квантовой физики вообще претендовали на то, чтобы все учёные признали единственно правильным научным методом индетерминистический подход в науке. Между сторонниками детерминизма и индетерминизма вообще началась научная информационная война. Что для меня вообще смешно, так как это информационная война между разными научными методами. Всё это описано в многочисленной литературе, поэтому вникать в подробности не буду. Меня интересуют только упущенные альтернативные возможности.

Отсутствие в науке альтернативных возможностей говорит о том, что наука канонизировалась. Разрешена только одна божественная возможность, всё остальное запрещено. Это как до эпохи возрождения, разрешена была только божественная система Птолемея, всё остальное было запрещено. Так и в наше

время, разрешена только теория большого взрыва и квантовая физика, всё остальное запрещено. Такое положение в науке недопустимо, это уже не наука, это новая научная религия.

Какие научные принципы в своё время нарушил Птолемей? Первое, он принял неправильную парадигму, что в центре планетной системы находится Земля. Уже из-за этого никакое правильное описание планетной системы невозможно. Второе, чтобы обойти реальные трудности, Птолемей допустил чрезмерную математическую теоретизацию. Он просто за счёт математической эквилибристики добился нужного математического описания планетной системы. Это было логически непротиворечивое математическое описание, но оно оказалось оторванным от реальной действительности.

В начале 20 века учёные теоретики пошли таким же путём. Начну с того, что мне ближе, с астрономии. Первая ошибка, которую допустили учёные, заключается в том, что они приняли неправильную парадигму о межгалактическом красном смещении, что красное смещение в спектрах галактик объясняется эффектом Доплера. Чтобы преодолеть возникающие трудности, учёные допустили второе: чрезмерную математическую теоретизацию. В конечном итоге удалось построить логически непротиворечивую теорию большого взрыва. Методологически всё повторяет путь Птолемея. И конечный вывод будет таким же: математическое описание в теории большого взрыва оторвано от реальности.

Почему так произошло? Думаю, что всё началось с замены физических методов изучения гравитации, математическими методами. Это произошло в общей теории относительности (ОТО). К постулатам ОТО у меня претензий нет, но они могут появиться у учёных в будущем.

Почему? ОТО – это математическое описание гравитации, в котором гравитация объясняется искривлением четырёхмерного пространственно-временного континуума. Физики в этом описании нет. А это плохо. ОТО как бы наложила запрет на физические методы изучения гравитации. Например, искривление траектории фотона в гравитационном

поле объясняется искривлением пространства-времени. И всё! Никакой физики! Мы выбрали путь математического описания гравитации.

А ведь всё могло быть иначе. Если фотон представляет собой частицу, по структуре электромагнитную, а может быть и глубже, и искривляет свою траекторию в гравитационном поле, это означает, что фотон физически взаимодействует с гравитацией. И мы могли выбрать путь изучения этого физического взаимодействия. Но мы выбрали другой путь, вместо изучения физического взаимодействия, мы решили обойтись простым математическим описанием движения фотона в искривлённом пространстве времени.

А ведь тут может быть всё не так просто. Например, со вторым постулатом ОТО. Природа устроена эмерджентно, иначе говоря, системно. Это означает, что на одном уровне масштабности частица может обладать одними свойствами, а на другом уровне масштабности эти свойства могут быть другими.

Скорее всего, фотон не является частицей с нулевой массой покоя. Скорее всего, в этом вопросе всё обстоит так. Если масса покоя частицы больше некоторого предельного значения, то такие частицы могут двигаться только с досветовыми скоростями. Это относится к большинству элементарных частиц. А вот если масса покоя частицы меньше этого предельного значения, то она будет обязательно двигаться со скоростью света. Например, масса нейтрино меньше этого предельного значения, и нейтрино движутся со скоростью света. А масса фотона намного меньше этого предельного значения, и фотоны тоже движутся со скоростью света. Это означает, что масса покоя нейтрино и фотонов не обязательно равна нулю. Масса покоя фотона отлична от нуля, и именно поэтому фотон искривляет свою траекторию в гравитационном поле.

То есть вместо математического описания гравитации мы могли выбрать путь физического изучения гравитации. Но, к сожалению, этого не произошло.

Подробнее о пространстве и времени.

Был ли повод людям придумывать пустое пространство? Ведь с древних времён люди знали, что между предметами, телами, находится воздух. Для констатации этого факта, мы даже используем понятие воздушного пространства. Чтобы получить безвоздушное пространство внутри сосуда, из него нужно откачать воздух. Но полностью откачать воздух не получится, всё равно в сосуде будут остатки воздуха. Появился даже термин вакуум, это пространство без воздуха.

Позже этот термин стали использовать как космический вакуум. Но в космосе тоже нет полной пустоты. Там есть множество элементарных частиц, потоки элементарных частиц, которые называют космическими лучами. И даже если часть космоса очистить от элементарных частиц, то там всё равно останутся поля: гравитационное поле, электромагнитное поле. То есть полностью пустого пространства всё равно не будет.

Если предположить, что если убрать поля, то всё равно пустоты не будет. Физики теоретики для объяснения существования виртуальных частиц, предполагают, что глубже существует среда, которую называют физическим вакуумом, из которого рождаются виртуальные частицы. Распадаясь, виртуальные частицы превращаются в физический вакуум. То есть пустого пространства вообще не существует, люди выдумали пустое пространство в своём сознании.

Пустое пространство существует только в математике, это выдуманное пространство, поэтому выдуманное пустое пространство можно назвать математическим пространством. Реальное физическое пространство всегда является какой-то средой: воздушная среда, космическая среда, среда физического вакуума. И создавая очередную теорию, учёный обязательно должен указывать, какое пространство он имеет в виду, математическое пустое пространство или физическое пространство в виде какой-то среды. Математическое пространство идеально и существует только в нашем сознании.

Физическое пространство материально и существует в виде какой-то среды.

С понятием времени ситуация выглядит ещё запутанней. Как мы упоминали выше, понятие времени возникло из ощущения непрерывных изменений в окружающем мире. На космическом уровне и на бытовом уровне изменения можно чётко фиксировать, даже при условии, что эти изменения не точно периодические. Измерение времени и возникло из наблюдений за движением Луны и Солнца. Позже появились такие же придуманные часы, минуты, секунды. На протяжении веков шкала измерения времени многократно уточнялась. Уже этот факт говорит о том, что понятие времени придумано в нашем сознании. Постепенно этот факт утвердился в виде идеальной математической шкалы времени.

Можно ли время материализовать? Например, как пространство: в виде идеального математического времени и материального физического времени. Не знаю. Я уже долго над этим думал, выстраивал логическую цепочку к такому пониманию, но всё это выглядит как-то искусственно. Может быть потому, что физическое пространство довольно чётко определяется как форма существования какого-то вида материи. А с вопросом о времени всё очень размыто, потому что время скорее форма движения материи, чем форма её существования.

Движение можно осмысливать как идеальное, которое мы придумываем в своём сознании. Движение можно понимать и материально, как реальные изменения в материальном мире. С математическим временем всё просто, математическое время придумано в нашем сознании как идеальное. А что понимать под материальностью физического времени? Реальные изменения в материальном мире мы описываем с помощью понятия физического времени. То есть изменения в материальном времени – это и есть физическое время.

Но на разных уровнях масштабности изменения в материальном мире происходят с разной скоростью. Это означает, что физическое время на разных уровнях масштабности течёт с разной скоростью. Более того, изменения

в материальном мире происходят с переменной скоростью. А это означает, что физическое время не равномерно! Это математическое время мы можем представить как равномерное. А физическое время не равномерно по определению.

Тогда как осмысливать феномен физического времени? И как придумать форму его описания? Что-то уровень развития моего сознания никак не может охватить эту проблему.

Что в этом вопросе сразу приходит на ум, так это замедление времени при движении со скоростями, приближающимися к скорости света. В этом вопросе эйнштейновского замедления времени вроде всё просто и понятно. Но меня всегда интересовал вопрос, а почему при приближении скорости к скорости света, время замедляется?

Наконец, я нашёл ответ на этот вопрос. Оказывается, никакого замедления времени нет, это просто Эйнштейн придумал такое математическое описание. Это придуманный феномен! В статье «Функциональное восприятие мира» [2] всё подробно описано. Думаю, здесь всё стоит изложить.

Рассмотрим пример со световыми часами с позиции постороннего наблюдателя. Но будем смотреть на них не как на часы, а как на обычный прибор, в котором фотон пролетает между зеркалами. Этот пример приводится и в книге Брайана Грина «Элегантная Вселенная». Отражение фотона от зеркала будем считать событием. В покоящемся приборе, относительно наблюдателя, фотон просто пролетает некоторое расстояние по направлению вверх – вниз, рис. 2.

Между прочим, сам момент отражения фотона от зеркала тоже является событием, у которого есть начало (процесса отражения) и конец (отражения). Но это учитывать не будем.

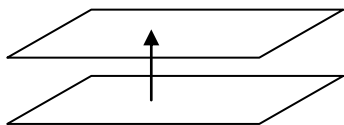


Рис. 2. Пролёт фотона между покоящимися зеркалами.

Если зеркала будут равномерно двигаться с около световой скоростью, допустим, вправо, то чтобы оказаться в тех же точках отражения, для постороннего наблюдателя, фотон должен двигаться так, как изображено на рис. 3.

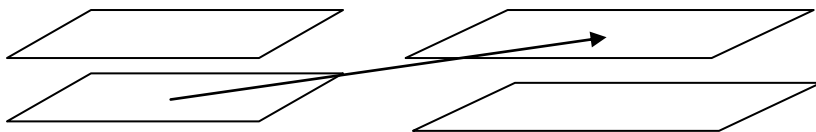


Рис. 3. Пролёт фотона между движущимися зеркалами.

То есть в случае с равномерно движущимися зеркалами фотон должен пролететь большее расстояние, чем в случае с покоящимися зеркалами. Значит, промежуток между последовательными событиями отражения фотона от зеркал будет значительно больше, чем в случае с покоящимися зеркалами просто потому, что фотону во втором случае нужно пролететь гораздо большее расстояние. Это реальное физическое объяснение увеличения продолжительности промежутков между последовательными отражениями фотонов от равномерно движущихся зеркал с точки зрения постороннего наблюдателя.

Пример распада мюона. Тоже с точки зрения постороннего наблюдателя. Мюон состоит из каких-то структур, можно назвать их вакуумными структурами, которые отстоят друг от друга на некотором расстоянии. В процессе распада мюона между этими структурами происходит какое-то взаимодействие. Продолжительность этого взаимодействия зависит от расстояния, которое нужно преодолеть взаимодействующим частям. В состоянии покоя это минимальное расстояние, и мюон распадается в течение двух миллионных долей секунды. В состоянии равномерного движения с около световой скоростью, точно так же как в примере со световыми часами, взаимодействующие структуры мюона должны будут преодолеть гораздо большее расстояние. В результате продолжительность процесса распада мюона возрастает. В

зависимости от скорости движения мюона, его продолжительность жизни может возрасти многократно. Но результат будет тем же, мюон распадётся на электроны и нейтрино. Таким образом, продолжительность жизни мюона зависит от расстояния, которое должно преодолеть взаимодействие между различными структурами мюона, а это расстояние зависит от скорости движения мюона. Это тоже реальное физическое объяснение увеличения продолжительности жизни мюона с позиции постороннего наблюдателя.

Заметим, что в обоих выше приведённых случаях, всё можно объяснить без привлечения СТО. Но вместо такого объяснения Эйнштейн везде расставил часы и ввёл понятие функционального замедления времени. В СТО выше приведённые примеры тоже объясняются, но объясняются функционально, а не реально. Поэтому Специальная Теория Относительности является функциональной теоретической реальностью в нашем сознании, а не объективной теоретической реальностью. СТО всё прекрасно объясняет и просчитывает математически на функциональном уровне, но даёт неправильную картину реального окружающего мира. Если хотите, это методологическое повторение системы Птолемея.

Приведём ещё один пример между функциональным восприятием событий и реальными событиями. Рассмотрим пример метронома, который находится рядом с нами и отбивает тики (события) ровно через 1 секунду. И допустим, что у нас полностью отсутствует зрение, и окружающий мир мы изучаем с помощью звуковых волн. То есть мы будем измерять время с помощью звукового метронома, и больше ничего вокруг не видим. Если мы будем ходить возле метронома, то небольшие изменения между тиками мы можем и не заметить. Пусть рядом с нами равномерно движется другой метроном с большой скоростью по отношению к скорости звука. Напомним, что скорость звука в воздухе примерно 330 м/с. И пусть этот другой метроном равномерно движется рядом мимо нас со скоростью 165 м/с. Пусть первый тик движущегося метронома произошёл

прямо рядом с нами, в момент, когда движущийся метроном был рядом с покоящимся метрономом. Второй тик реально произойдёт через одну секунду, когда этот метроном будет от нас на расстоянии 165 м. Поэтому второй тик мы услышим, когда звук преодолет это расстояние, на это потребуется 0,5 секунды. То есть реально второй тик движущегося метронома мы услышим через 1,5 с.

Ещё через секунду движущийся метроном будет от нас на расстоянии 330 м, и в этот момент реально произойдёт второй тик движущегося метронома. Но чтобы мы его услышали, звук должен ещё преодолеть это расстояние до нас в 330 м. На это потребуется ровно 1 с. То есть второй тик равномерно движущегося метронома мы услышим через 3 с. И мы делаем вывод, что у метронома, равномерно удаляющегося от нас со скоростью 165 м/с, промежутки между тиками будут равны 1,5 секунды. Как это можно объяснить?

Реальное объяснение заключается в том, что при движении звук проходит дополнительное расстояние, поэтому из-за конечной скорости распространения звука, промежутки между тиками (событиями) увеличивается. Мы всё обобщим и сделаем вывод, что при удалении от нас промежутки между событиями будут увеличиваться, а при приближении к нам, промежутки между событиями уменьшаются. Всё это можно исследовать и записать в виде формул.

Но можно дать и функциональное объяснение, считая, что при удалении время замедляется, а при приближении – ускоряется. Да, функционально такое объяснение вполне допустимо. Но в реальном мире всё происходит совсем не так.

Итак, никакого замедления времени, которое введено в СТО, не существует. Это просто математическая придумка Эйнштейна. Таким образом, даже фундаментальные теории, изложенные на математическом языке, придумываются в нашем сознании. Функционально они могут давать правильные результаты математических вычислений, но реально они могут давать неправильную картину физического мира. Что для науки

важнее, правильные математические вычисления или
правильная картина физического мира?

Пофантазируем.

О путешествиях в пространстве и времени. Вначале о путешествиях в пространстве. Кое-кто серьезно считает, что в пространстве существуют некие туннели или ворота. И если ты войдешь в такой туннель, то можешь выйти из него в любой другой точке пространства, например, в другой звездной системе.

А теперь поразмышляем об этом серьезно. Для того чтобы переместиться в пространстве, человека в первоначальной точке пространства нужно либо разобрать до атомов, потом эти атомы нужно перенести в конечную точку пространства, и там их собрать в первоначальное состояние. Возможно ли это? Либо строение человека записать в виде программы, потом эту программу перенести в конечную точку, и там по этой программе снова собрать этого человека. На первый взгляд второй способ легче.

В первом способе нужно переносить атомы разобранного человека. А их можно разогнать только до скоростей, меньших скорости света. Поэтому туннельных переходов, перемещающих вещество со сверхсветовой скоростью, не может существовать.

Казалось бы, второй способ теоретически можно реализовать, потому что в этом случае не нужно переносить вещество, перенести нужно нематериальную информацию. А информацию можно разогнать до любой скорости. Проблема в том, что любую информацию нужно как-то записать. А это возможно сделать только на каком-то материальном носителе. А материальный носитель тоже нельзя разогнать до сверхсветовых скоростей. То есть никаких туннелей, для движения со сверхсветовыми скоростями, в пространстве существовать не может.

Теперь о путешествиях во времени. Будем размышлять в рамках представлений о физическом времени. Физическое время – это изменения в материальном мире. Изменения – это просто изменения. В изменениях вообще не может быть понятия

изменение вперёд или изменение назад, изменение это просто изменение. Но человек, для своего удобства, всё-таки ввёл понятия изменение вперёд и изменение назад. Зачем мы это сделали, непонятно.

Вернёмся к движению в пространстве. Когда в пространстве введена система координат, тогда понятно, что можно ввести понятие движения вперёд и назад. Если в пространстве нет системы координат, тогда неважно, куда ты движешься, просто движешься и всё. Допустим, вы поехали в соседний город к родственникам. Навестили их, и снова поехали. Вообще говоря, вы всегда едете вперёд, и когда ехали к родственникам, и когда возвращались от них. Но для удобства мы можем сказать, что когда мы ехали к родственникам, мы ехали вперёд, а когда возвращались, ехали назад. Так у нас построена разговорная речь.

Теперь вернёмся ко времени. Проблема в том, что мы не можем сказать, что во времени мы движемся вперёд в будущее, или назад, в прошлое. Это в пространстве мы можем сказать, что движемся вперёд или назад, мы так придумали описывать движение в пространстве, потому что движение в пространстве это векторное движение. А со временем так придумать не получается. Время просто движется и всё, движение времени это скалярное движение. К скалярному движению неприменимы характеристики вперёд или назад, таких характеристик просто не существует.

Но нам хочется, чтобы такие характеристики времени существовали, и мы их придумали, у нас появилось понятие движения в будущее и движения в прошлое. Хотя для времени это просто бессмысленная терминология. Но раз мы придумали такую терминологию, то нам хочется развить эту терминологию дальше. И мы начинаем придумывать путешествия во времени, что является полной бессмыслицей.

Вот тут мне кто-то скажет: стоп. Вы ничего не сказали о параллельных мирах. А в вопросе о перемещении в пространстве и времени это главное. Перемещение в пространстве и времени возможно только из-за существования

параллельных миров. Даже физики теоретики математически доказали возможность существования параллельных миров...

Что можно сказать по этому поводу? Мистика бывает разной. Бывает просто разговорная мистика, которая понятна всем, и люди просто верят в эту мистику. Бывает математическая мистика, которая непонятна никому. Но тут вступает в силу вера в математическую непогрешимость: если параллельные миры описаны в математике, то, значит, они существуют. Обсуждать такие глупости просто не хочу, это пустая трата времени.

Что можно понимать под реальными параллельными мирами? Это гравитационный мир, электромагнитный мир и ядерный мир. Все эти миры находятся в одном и том же пространстве. Самый большой мир – это гравитационный, в нём же находятся и два других мира – электромагнитный и ядерный, но они находятся на других уровнях масштабности. Если пользоваться терминологией параллельных миров, то это и будут реальные параллельные миры.

Что значит переместиться в параллельный мир? Человек – существо электромагнитного мира. Чтобы человеку переместиться в гравитационный мир, ему нужно превратиться в существо гравитационного мира. Чтобы человеку переместиться в ядерный мир, ему нужно превратиться в существо ядерного мира. О чём тут можно говорить? Это полная мистика. Никаких путешествий в пространстве и времени не существует.

Много придумок о Бермудском треугольнике, о Снежном человеке и, особенно, об НЛО, неопознанных летающих объектах. О Бермудском треугольнике и Снежном человеке вообще не стоит говорить, это просто сказочные выдумки. А вот об НЛО стоит поговорить, хотя это тоже обычные выдумки.

Как мы отметили выше, никаких путешествий в придуманных туннелях со сверхсветовыми скоростями не может быть. А путешествовать со скоростями меньшими скорости света – это слишком долго. И даже если каким-то разумным существам удастся создать звездолёт, способный развить

скорость близкую к скорости света, то путешествовать на нём будет практически невозможно. При такой скорости космические лучи превратятся в смертельное излучение, и от него будет нужна специальная защита. Представляете, сколько энергии понадобится для такой защиты? Например, в виде очень мощного магнитного поля. А сколько в межзвёздном пространстве мелких астероидов и микрочастиц? От них тоже нужна защита, иначе звездолёт быстро превратится в решето.

Единственный разумный вариант межзвёздного путешествия – это полёт внутри небольшого астероида. Нужно подобрать подходящий маленький астероид. Прикрепить к нему мощные двигатели. Внутри астероида создать все условия для жизнеобеспечения. И лететь, куда глаза глядят, с небольшой скоростью.

Но основная проблема состоит не в возможности полёта, а в способности выживания разумной цивилизации. Например, чтобы человечеству достичь технологии, позволяющей осуществлять межзвёздные перелёты, понадобятся тысячи лет. А это очень большой срок. За такой промежуток времени, в погоне за технологиями, мы, скорее, уничтожим свою биосферу, чем достигнем необходимого уровня развития технологий.

И эта проблема будет стоять перед любой цивилизацией, стремящейся выйти в космос. Это проблема выживания. Думаю, что действительно разумная цивилизация откажется от освоения дальнего космоса, и будет спокойно существовать, сохраняя свою биосферу. В противном случае, скорее всего, цивилизацию ждёт быстрая гибель. Это ответ на вопрос, почему нас ещё не обнаружила никакая разумная цивилизация, подобная нам. Такие цивилизации либо гибнут в погоне за супертехнологиями, либо выживают, не мечтая о межзвёздных перелётах.

Продолжаем придумывать науку.

В каком направлении должна придумываться наука? Сравним этот вопрос с религией. Религия давно канонизировалась. Это означает, что в рамках религии считают, что они достигли абсолютной истины, и улучшать эти религиозные истины дальше нельзя. Можно только совершенствовать эти истины. Для того чтобы религия оставалась на уровне достигнутых истин, придумали специальную вроде бы науку, теологию, которая должна защищать достигнутые религиозные истины. Даже в рамках теологии нельзя затрагивать основы религиозных истин, в рамках теологии можно только совершенствовать эти истины. Всё, развитие религии завершилось. Любая религия стремится законсервировать свои знания, и дальше их не развивать.

Вначале в науке всё было не так. Появлялись новые парадигмы, новые теории, среди которых была конкуренция на приближение к новой истине. Абсолютная истина считалась недостижимой, но научные методы позволяют постепенно приближаться к этой цели. И так было до тех пор, пока в науке не появились теории, которые стали претендовать на познание абсолютной истины. Это квантовая физика, общая теория относительности и теория большого взрыва.

Постепенно в науке сложилось такое мнение, что затрагивать основы выше перечисленных теорий нельзя. Дальнейшее развитие научных знаний должно происходить только в рамках совершенствования этих теорий. А это уже похоже на процессы, которые произошли в религии. Если некоторые теории затрагивать нельзя, а можно только их совершенствовать – это означает, что наука канонизировалась. И дальнейшее развитие науки пытаются остановить.

Почему это происходит? В науке было множество методов исследования окружающего мира. И среди этих методов была конкуренция на приближение к очередной научной истине. Например, среди научных методов были такие методы познания,

как физический метод познания и математический метод познания. И всё было хорошо, пока в науке не стал преобладать один метод, а именно, математический метод познания.

Математическому методу познания придали абсолютизм. В науке стали считать, что если знания удалось изложить математическим языком, то эти знания считаются истинными. Например, мы не знаем точного физического строения атома. Но законы поглощения и излучения энергии атомом удалось описать на математическом языке. Этого оказалось достаточно, чтобы учёные признали факт, что им удалось познать атом. Физическое строение атома учёных перестало интересовать. Им оказалось достаточным математического описания атома. Почему это произошло?

Сравним историю изучения атома с историей изучения Солнечной системы. Две тысячи лет назад учёные не могли подробно рассмотреть строение планетной системы. Если бы в то время были телескопы, то достаточно было бы увидеть спутники у других планет, и история изучения планетной системы пошла бы в другом направлении. Но в те времена планетная система была плохо видима, и учёным пришлось довольствоваться математическим описанием Птолемея.

Сходная ситуация сложилась с изучением атома. Мы не можем рассмотреть качественное строение атома, поэтому учёным и в этом вопросе пришлось довольствоваться математическим количественным описанием атома. Методологическое сходство этих примеров поразительное, но никто не обращает на это внимание.

Более того, молодым учёным запрещают подвергать сомнению математическое описание атома. То есть вопрос стоит вообще так: либо ты соглашаешься с математическим описанием атома и остаёшься в науке, либо ты не соглашаешься с этим и уходишь из науки. Более того, физики докатились до того, что предлагают искать частицу бога. Науку явно пытаются канонизировать. Интересно, на какой срок им удастся это сделать?

Математизации науки способствует изобретение электронных средств вычислений – компьютеров. Компьютер оказался настолько эффективным вычислительным средством, что физическая наука просто вытесняется вычислительной наукой. В современной науке не обязательно понять физику природных явлений, придумать качественное физическое объяснение природных явлений, достаточно выполнить необходимые вычисления, достаточно придумать математическое вычислительное объяснение. А вычисления может выполнить компьютер.

Впрочем, компьютер может не только выполнить вычисления. Компьютер может сделать всё. Если нужно, компьютер может нарисовать интегрированную фотографию в различных диапазонах наблюдения. Если нужно, компьютер нарисует вам чёрную дыру, выдаст вам характеристики невидимой планеты в другой звёздной системе и т. п. Современную науку придумывают с помощью компьютеров. То есть современная наука придумывается математически и становится придуманной математической наукой. С помощью компьютеров у звёзд вычисляют наличие экзопланет, есть ли эти планеты в действительности, мы не знаем, потому что мы их не видим. С помощью компьютеров рисуется невидимая тёмная материя. Зачем это делается, не знаю. Возможно, таким способом физики пытаются показать свою значимость в науке.

Как и во времена Птолемея, наука о неживой материи с помощью математики отрывается от реальности, и превращается в новую религию. А научные звания выстраиваются в новую религиозную иерархию, которую они должны поддерживать. Естественно, возникает вопрос, неужели в социальном плане мы за последние две тысячи лет ни на йоту не продвинулись вперёд?

Впрочем, изучение неживой материи постепенно уходит на второй план. На передовой фронт науки выдвигаются вопросы изучения живой материи. И началось это с открытия ДНК. Постепенно сформировался генетический метод изучения

живой материи, в том числе и человека. Научно популярный обзор сделаю по книге Николаса Уэйда «На заре человечества».

Некоторые выводы об эволюции человека, сделанные на основе генетического метода исследований, просто потрясающие. Очень советую почитать эту книгу. Повторяться не буду. Проанализирую только то, что вызывает у меня сомнения или то, что я считаю вообще ошибочным.

У сторонников генетического метода просматривается тенденция объяснить все процессы в живых организмах генетическими мутациями, что вызывает большие сомнения. Генетический метод это не божественная теория, это всего-навсего один из научных методов, который должен дополняться другими научными методами. Книга написана так, будто первые люди и даже шимпанзе понимали, что такое свои гены и чужие гены, и они стремились оставить свои гены потомкам.

Прародители людей может уже понимали, что спаривание ведёт к появлению детей. Понимание это акт логического мышления, а мышление у прародителей людей уже начало формироваться. Когда 1,7 млн. лет назад прародители людей начали жить парами, у них должно возникнуть понятие отцовства. Но было ли это понимание на уровне мышления, это ещё неизвестно. Некоторые птицы и животные тоже живут парами, но есть ли у них понятие материнства и отцовства? Максимум, что у них может быть, это какое-то эмоциональное ощущение, что они должны заботиться о детёнышах. Вполне возможно, что это ощущение только инстинктивное.

Думаю, что у самцов шимпанзе вообще нет понятия свои дети и чужие дети. У людей такое понимание возникло. Но давно ли это произошло? Да, с некоторых пор мужчины начали понимать, что такое свои дети и чужие дети, но о генах они не думали до тех пор, пока эти самые гены не были открыты.

Известно, что примерно 1,8 млн. лет назад было несколько волн миграций гоминидов. Из раскопок нам известны только три вида: человек прямоходящий, неандертальцы и человек флоресский. Нужно понимать, что на самом деле видов гоминид было больше, просто нам их следы в раскопках не попадались.

И когда современный человек начал распространяться по континентам, он их всех уничтожил. Но с некоторыми видами гоминид он мог ассимилировать, и такие следы должны остаться в генах. То есть некоторые мутации в генах могут возникнуть в результате ассимиляции с другими видами гоминид. Но это генетический метод не подтверждает. И это вызывает большие сомнения.

Вызывает сомнение метод митохондриальной ДНК. В стычках между племенами мужчин убивали, а женщин брали в плен заложницами. Эволюционно такие женщины могли сильно отличаться от племени победителей, и у них могли быть иные митохондриальные ДНК. Но этого нет, значит, генетический метод вызывает сомнение по женской линии. А если так, то и по мужской линии генетический метод может быть просто придуман ради обоснования существования Адама и Евы.

Если Адам с нужной Y-хромосомой и Ева с нужной митохондриальной ДНК существовали в единственном числе, и у них появились дети, то, скорее всего, в стычках между племенами они просто погибнут, и на этом эволюция человека закончится. Чтобы эволюция человека продолжилась, нужно, чтобы носителей нужных генов было много.

Есть данные, что митохондриальная ДНК прародителей человечества возникла на десятки тысяч лет раньше Y-хромосомы. Это значит, что женщин с такой митохондриальной ДНК было много, и они могли жить в разных племенах. Через десятки тысяч лет появились мужчины с нужной Y-хромосомой. Их тоже могло быть много, и они тоже могли жить в разных племенах. Наконец, племена встретились, и мужчины встретились с такими женщинами, которые стали прародителями современных людей. И мужчин, и женщин было много, у них рождалось много детей, и истребить всех не удалось.

Как это было на самом деле нам не узнать. Но то, что прародителей современного человека должно быть достаточно много, это очевидный факт, иначе их бы просто уничтожили в

межплеменных схватках. Одного Адама, и одной Евы быть не могло.

Думаю, что генетическая предрасположенность к конкретному мышлению появилась у прародителей человека примерно полтора, два миллиона лет назад. Но чтобы генетическая предрасположенность проявила себя, нужно время. И постепенно эта генетическая предрасположенность проявляла себя: древние люди начали жить парами, научились добывать и сохранять огонь, потеряли волосяной покров.

Примерно сто тысяч лет назад у человека появилась генетическая предрасположенность к абстрактному мышлению. Через несколько тысяч лет эта генетическая предрасположенность начала срабатывать: у человека появилась более осмысленная речь, а через десятки тысяч лет человек начал рисовать на скалах, начал придумывать свои первые мифы, в том числе религиозные. Если возраст митохондриальной ДНК действительно старше, то очень даже вероятно, что первыми стали говорить и рисовать женщины.

Возможно, участь первых художников была печальна, они отличались от большинства соплеменников, и их просто убивали. Но если предрасположенность к абстрактному мышлению заложена на генетическом уровне, то она не исчезнет. И наскальные рисунки, которым примерно 30000 лет сохранились и дошли до нас. Сохранились потому, что художники стали скрывать их от своих соплеменников и рисовали в отдалённых скрытых местах. Думаю, что таких художников было много.

Но если идею Адама и Евы пытаются протащить на научном уровне, значит это кому-то нужно. Нужно тем, кто хочет единолично править миром. Американцы уже объявили себя передовой нацией, и раскрыли свои амбиции править всем миром. Остальные народы должны подчиниться. И им нужно научное подтверждение такого желания. Вот и появился генетический метод, который должен подтвердить единое происхождение всего человечества. И генетический метод подтверждает такой вывод, подтверждает без всяких сомнений.

А там, где нет сомнений – нет науки. Зато много политики. И доверять однозначным выводам генетического метода нет оснований.

С другой стороны, в генетическом методе много предположений и неопределённостей, что вполне естественно. Гены живут на уровне электромагнитного микромира. А человек является существом на границе электромагнитного макромира и электромагнитного мегамира. Поэтому между генами и организмом человека нет прямой связи, эти связи определяются эмерджентными свойствами. А эмерджентные свойства неоднозначны, из-за этого они вообще ещё не изучены. Поэтому трудно утверждать, что конкретная мутация связана с определённым свойством организма. Вот и появляется множество предположений и неопределённостей. Генетический метод может оказаться очень эффективным для изучения эмерджентных свойств на различных уровнях масштабности живых организмов.

Гораздо легче установить связь мутации с какой-то болезнью. Болезни вызываются микроорганизмами, а микроорганизмы и гены живут в одной среде на одном электромагнитном уровне масштабности, поэтому связь между мутацией и болезнью установить относительно легко.

Генетическое восприятие полностью обусловлено генами, потому что это один уровень масштабности. Об инстинктивном восприятии можно сказать то же самое, потому что инстинкты записываются в генах. В каком-то смысле инстинктивное восприятие является разновидностью генетического восприятия. Поэтому связь между мутацией и инстинктивным поведением можно установить однозначно.

На эмоциональном уровне восприятия всё обстоит совсем иначе. Возможно, эмоции частично связаны с приобретёнными рефлексам, но в основном эмоции – это новая форма восприятия, которая основана на памяти. В памяти информацию можно запомнить, забыть, а когда нужно снова вспомнить. Эмоциональная информация не записывается на генетическом уровне, такая информация может быть генетически задана, но

конкретно с мутациями не связана. Поэтому мутации могут быть связаны с эмоциями только опосредованно, через эмерджентные свойства. То есть однозначная связь мутаций с эмоциями отсутствует. Поэтому генетический метод не работает при описании эмоционального поведения.

Скорее всего, эмоции могут влиять на дрейф мутаций. То есть эмоциональное поведение задаёт направление дрейфа мутаций. В живом организме начинает формироваться механизм взаимно обратной связи между сознанием организма на макроуровне и генетическими мутациями на микроуровне. Эта взаимно обратная связь формируется через поведение и питание живого организма, которое задаётся на эмоционально инстинктивном уровне.

Возникновение у живых существ логического восприятия ещё в большей степени отрывает поведение живых организмов от генетических мутаций. Например, человек на уровне логического восприятия понял, что такое гены, генетические мутации. И через своё подсознание, а так же путём изменения своего поведения, человек может пытаться задавать направление генетического дрейфа. Процесс изменения генома – очень длительный процесс, но через логическое восприятие у человека появляется механизм осмысленного управления геномом с помощью генетического дрейфа.

Нельзя методам изучения окружающего мира придавать универсальность, тем более приписывать эту универсальность самой природе. Природа такова, какова она есть, а методы изучения природы могут быть разными. Например, нельзя природе приписывать детерминистичность или индетерминистичность, детерминизм и индетерминизм это всего-навсего методы изучения окружающего мира. Точно так же генетический метод изучения жизни, это всего-навсего один из научных методов, и всё.

Тем более что мы ещё точно не знаем, записывается ли генетический код на молекулярном уровне, или эта запись лежит глубже, и определяется не только самими молекулами (лексика), но и связями между ними (синтаксис). Лексику

генетического хода биологи уже придумали. А как быть с синтаксисом?

Многие учёные считают, что в окружающем мире всё определяется структурами материи, то есть лексикой, и от связей между этими структурами, то есть от синтаксиса, ничего не зависит. Но не все согласны с таким подходом. Не согласны с таким подходом создатели системных методов в науке, например, сантьягской теории познания. Тоже очень интересная теория.

Что мне не нравится в такой терминологии, так это термин «теория». Теория – это нечто такое, что объясняет саму суть природных явлений. Но проходят годы, десятки лет и на смену одной теории приходит другая теория. Это означает, что старая теория была неправильной? А новая теория будет правильной? Что-то тут не так. У нас все теории временные. Но все учёные упорно называют свои создания теориями: теория Пригожина, теория гиперциклов, генетическая теория, теория познания, теория живых систем... На самом деле то, что у нас называют теориями, являются методами познания. А методы познания могут быть разными, могут сменять друг друга, и даже могут сосуществовать вместе. Ещё раз акцентирую на этом внимание, у нас есть только методы: метод Пригожина, метод гиперциклов, генетический метод, сантьягский метод познания, метод живых систем...

Применение различных методов познания приближает нас к истине. Но сама истина неуловима. И сколь бы близко мы не приближались к истине, познать истину в окончательном виде невозможно. Поэтому мне не нравится термин «теория», и я буду использовать термин «метод».

Теория – это нечто такое грандиозное, что нужно создавать и разрабатывать. А метод можно просто придумать. Хотя, если честно, то и теории мы тоже придумываем. И даже всю науку мы придумываем. Продолжим разбирать ещё одну такую научную придумку: сантьягский метод познания, или метод живых систем.

Что хорошо в этом методе, это то, что метод системный. То есть в этом методе предполагается изучать не только лексику природы, но и её синтаксис. Что очень сложно и неоднозначно. Может именно поэтому сантьягский метод не очень приживается в науке, особенно в российской науке.

В методе живых систем под системностью понимается взаимосвязанность и взаимозависимость. То есть, понятию системности придаётся гносеологический смысл. На самом деле окружающий мир является реально системным, в котором фундаментальными системными мирами являются гравитационный, электромагнитный и ядерный мир. Мир жизни тоже системный. Уровни системности живого мира лучше выделять по основному свойству живых систем: по сознанию. Это, в порядке возникновения, генетическое восприятие, инстинктивное восприятие, эмоциональное восприятие, логическое восприятие. В будущем в живых системах должно сформироваться интуитивное восприятие.

В методе живых систем придерживаются парадигмы, что все живые системы обладают способностью к познанию. Что очень прогрессивно. Но термин «познание» по своей сути тоже является гносеологическим, поэтому теория живых систем оказалась не так глубока, какой бы могла быть. Если вместо термина «познание» использовать термин «сознание», то сантьягский метод мог быть гораздо глубже. Понятие «сознание» это реальный, а не гносеологический термин. И понятие «сознание» обладает реальной системностью. Выделив в сознании основные системные формы, можно было бы в загадки жизни проникнуть гораздо глубже. К сожалению, этого не произошло.

Сторонники метода Сантьяго не смогли преодолеть особое отношение к сознанию человека. Они уверены, что способностью к познанию обладают все живые существа, а сознанием обладает только человек. Способность человека к сознанию они связывают со способностью к самосознанию. И считают, что самосознанием обладает только человек. А это не так.

Вы когда-нибудь были на мясокомбинате, где убивают коров? Коровы прекрасно чувствуют, а может и понимают, что впереди их ждёт смерть, но ничего поделать не могут. Вы когда-нибудь присутствовали, когда режут свинью? Она тоже прекрасно чувствует впереди смерть. А это и есть самосознание. Самосознание не такое, как у человека, но это уже самосознание.

Метод Сантьяго опирается на системное мышление, что уже хорошо. Но за всем этим просматриваются подходы идеализма, что плохо, потому что от идеализма до бессмысленного теоретизирования, и даже до мистицизма один шаг, и этот шаг просматривается в явном виде. А реальная наука опирается на материализм.

Философские размышления обо всём этом объясняют, почему метод Сантьяго не вызывал большого интереса у советских учёных, и не вызывает большого интереса у российских учёных. Российские учёные, видимо, понимают, что системное мышление погружает науку в идеализм, а это не вызывает у них большого доверия.

В природе есть структуры, и есть отношения, взаимодействия между структурами. В методе Сантьяго акцент сдвинут на отношения между структурами. Как будто в науке отношения между структурами не изучались.

Например, Солнце, планеты, астероиды и кометы – это структуры Солнечной Системы. Структуры этих объектов длительное время вообще не было возможности изучать. Изучалось их гравитационное взаимодействие и движение. Причём, это изучение началось 300 лет назад.

Или, например, что изучается в живых клетках? Конечно, выделяются и изучаются отдельные структуры клетки: мембрана, ядро, центры производства и т. д. Но главным вопросом был и остаётся вопрос о взаимодействии этих структур. Конечно, живые системы отличаются особой сложностью. Но чтобы изучать живые системы, для этого не обязательно изобретать совершенно новый научный язык. Всё можно изучать и в рамках существующей науки. Естественно, в

процессе изучения неизбежно будут появляться новые понятия и терминология. Это нормально.

Мне не нравится, когда создатель новой теории утверждает, что правильной является только его теория. А всё, что было ранее – неправильно. На самом деле любая новая теория является только новым методом познания. А методы должны быть разными, вплоть до крайности. Кому нравится, пусть изучает окружающий мир религиозными методами. Кому такие методы не нравятся, пусть изучает окружающий мир научными методами. Это нормально. Только не нужно между разными методами вести непримиримую войну.

Особенно это относится к методам человеческого общежития. Один народ живёт по одному уставу, другой народ живёт по другому уставу – это нормально. Нельзя заставлять все народы жить по одному уставу. Это неправильно. А в рамках каждого народа есть группы людей, которые живут разными интересами, живут по-разному. И это тоже нормально.

Придумывание денег.

Если даже в науке все теории и методы придумываются с помощью сознания, то о чём можно говорить в жизни? В нашей жизни всё основано тоже на придумках. Придуманы даже деньги.

Если очень кратко, то придумывание денег закончилось созданием такой же придуманной финансовой системы, во главе которой стоят банки. А банки просто занимаются ростовщичеством, за счёт чего и процветают.

А если подробно, то всё выглядит довольно запутанно, что позволяет банкирам манипулировать сознанием обычных потребителей.

Деньги придумали торговцы тысячи лет назад. Заниматься перевозкой и обменом товаров, которые часто бывают тяжёлыми и занимают много места, довольно трудоёмкое дело. Поэтому торговцы придумали деньги в виде золота или бумажек. И золото, и, особенно, деньги гораздо легче и компактнее, и их удобнее перевозить.

Но легче стало и грабителям. Им тоже легче отобрать деньги, чем тяжёлые товары. Поэтому торговцы пошли дальше, они придумали виртуальную форму оплаты с помощью векселей и чеков. Оказалось, что торговцам рассчитываться с помощью векселей и чеков гораздо безопаснее. И такая система оплаты в торговле прижилась. Если грабители и отбирали векселя или чеки, то превратить их в деньги было совсем не просто. Поэтому и возникла безналичная система торговли, и возникла она тысячи лет назад.

Постепенно торговые услуги развивались и становились более разнообразными. Их стали называть банковскими услугами. Основной смысл всех услуг был простой – это разнообразные формы ростовщичества. Люди, которые занимались оказанием торгово-денежных услуг, брали за это проценты, за счёт которых жили и богатели. Вот и вся хитрость этих торгово-денежных отношений.

Проценты были разные, их величину определял спрос клиентов и жадность ростовщика. Постепенно торгово-финансовые отношения всё больше запутывались, и стало понятно, что для регулирования этих отношений нужны специальные учреждения. Их стали называть банками. А в эпоху формирования капиталистического способа производства финансово-экономические отношения настолько усложнились, что без банковской системы не обойтись. Так постепенно сформировалась современная банковская система.

Когда историки исследуют развитие торгово-денежных отношений в древнем Вавилоне или в Римской империи, они делают акцент на честности тех торговцев, которые занимались безналичными операциями с деньгами. Якобы банковскими делами занимались самые честные и порядочные люди. Вполне возможно, что это действительно было так, проверить это невозможно.

Но в наше время развалился Советский Союз, и в новых образовавшихся государствах начался переход к рыночной экономике. Как этот переход осуществляется в разных странах, я не знаю. Но я живу в России, и в России могу наблюдать этот переход в реальном времени.

В России переход к рыночной экономике полностью криминализован. На первом этапе так называемой приватизации обогатились только люди приближённые к власти или приближённые к криминальным группировкам. Конечно, некоторые крохи достались и вполне достойным людям, но на первом этапе приватизации богатый государственный пирог делили, в основном, криминализованные элементы или вообще, бандитские группировки. Думаю, что историки постараются скрыть такую ситуацию, и если это произойдёт, то это лишний раз напомнит, что история пишется в угоду богатым мира сего, и доверять такой истории не стоит.

Со времён первой российской приватизации прошло четверть века, и мы можем наблюдать следующий этап развития финансово-экономических отношений. В России образовалось множество так называемых коммерческих частных банков, у

которых одна задача, накопить денежную массу и вывезти её через оффшорные зоны в так называемые цивилизованные страны. Схемы вывоза капитала разные, но суть у них одна. Группа лиц открывает частный банк, накапливает денежный капитал, потом себе же выдаёт большие кредиты, и эти деньги выводятся за границу. В положенные сроки кредиты не возвращают, банк остаётся без денег, и его банкротят или власть его просто закрывает. Всё это у нас и называют рыночной экономикой.

Интересен процесс накопления денег коммерческими банками – это просто ростовщичество. Банки организуют бешеную рекламу по выдаче кредитов под якобы низкую процентную ставку, которая может достигать 15%, или даже значительно больше. При этом обещаются какие-то скидки и льготы. Причём, чем больше процентная ставка кредита, тем больше обещают скидки. Естественно, эти скидки в рамках процентной ставки. Процентная ставка должна перекрывать все льготы и скидки. Что самое странное, одурманивание рекламой таково, что многие физические и юридические лица берут такие кредиты.

Торговцы тоже стремятся не отстать в этой денежной гонке. Под кредиты начали продавать множество товаров не только в крупных торговых центрах, но и в обычных магазинах. И простые люди набирают несколько кредитов, а через некоторое время выясняют, что в кредитной ловушке они настолько обеднели, что не в состоянии погасить взятые кредиты... И всё это у нас называется рыночной экономикой.

В стране устанавливается банковское рабство. Банкиры настолько обнаглели, что вообще не хотят выдавать людям наличные деньги. Идёт бешеная реклама безналичных расчётов с помощью различных банковских карт, большинство из которых являются просто кредитами под довольно высокий процент.

Скажу честно, я не знаю, как работает верхушка финансовой системы. А поскольку жизнь проходит, я пенсионер, то изучать работу всей финансовой системы не

имеет смысла. Но как обычный гражданин, я являюсь участником этой финансовой системы в самом её низу. И я имею возможность наблюдать, как работает финансовая система с обычными гражданами. Вот этот нижний уровень финансовой системы и обсудим.

Основной смысл финансовой системы – это отъём денег у населения, накопление денег, вложение их в инвестиции с целью получения прибыли и увеличения денежной массы. Кто-то говорит, что есть 400 честных способов отъёма денег у людей, кто-то говорит, что таких способов 198. Всё это отговорки, потому что придумываются всё новые и новые способы отъёма денег. Когда старые способы отъёма денег перестают работать, придумываются новые способы.

С середины 20 века самым модным способом отъёма денег стали платёжные карты. Чаще всего это кредитные карты. За использование кредита нужно оплатить банку проценты. Кроме этого банк снимает какие-то проценты за обслуживание карты. То есть, использование платёжных карт даёт банкам, как минимум, два способа отъёма денег.

Технология отъёма денег с помощью платёжных карт меня не интересует. Меня больше интересует философский смысл такого отъёма денег. Думаю, что банкирам никогда не нравилось, что деньги находятся в кошельках граждан, и эти деньги контролируют сами граждане. Банкиры мечтали придумать такое, чтобы деньги всегда находились в банках, и чтобы их можно было контролировать в банке. Наконец, платёжные карты дали возможность исполнить эту мечту банкиров. На руках у людей будут только платёжные карты, а сами деньги будут всегда в банке, и банк будет контролировать эти деньги. Все платёжные операции будут проходить через банки, и банк всегда будет знать, где циркулируют его деньги. Мечта исполнилась.

Финансовая система строится на отношениях между банковскими структурами, примерно так: Центробанк – коммерческие банки – филиалы банков – банкоматы – платёжные карты. Наконец, людей удалось исключить из этой

финансовой системы. Финансовая система может функционировать без людей. Фантастика! Если будет нужно на какие-то организации или на физические лица наложить санкции, то никаких проблем. Нужно просто в банке заблокировать нужные банковские счета и платёжные карты. И всё!

А вы думали, что финансовые системы создавались для людей? Вы думали, что финансовые системы должны обслуживать отношения между людьми? Какая наивность. Финансовые системы будут обслуживать отношения только между послушными людьми. Непослушные государства, непослушные организации и непослушных людей будут блокировать с помощью разного рода санкций. Вот для чего всё это создаётся.

Раньше я думал, что тип государства определяется идеологией и пропагандой. Ничего подобного, государство, демократическое или режимное, начинается с финансовой системы, которое используется в этом государстве. Любое государство состоит из структур, а структуры состоят из людей. Если государство строится на принципах гуманизма, тогда в нём отношения между структурами государства должны стать отношениями между людьми.

Если в государстве отношения между людьми являются главными, тогда это демократическое государство. В демократическом государстве доминируют отношения между одушевлёнными людьми. Если же в государстве главными являются отношения между различными неодушевлёнными структурами, тогда это режимное тоталитарное государство.

И всё начинается с финансовой системы. В демократическом государстве финансовая система создаётся для людей. А в тоталитарном государстве финансовая система создаётся для структур без людей. В настоящее время финансовые системы стремятся исключить людей из денежного кругооборота. То есть финансовые системы стремятся построить тоталитарные государства, которые были бы под их контролем. А мировая финансовая система вообще стремится построить

тоталитарный мировой режим под своим контролем. Против тех, кто не хочет входить в этот мировой тоталитарный режим, применяют санкции.

А вы думали, что живёте во времена демократии? Наивные мечты. Всегда найдутся дебилы, которые будут пытаться погрузить людей в какую-то разновидность рабства. Сейчас это финансовые воротилы, они пытаются создать структуры финансового рабства. И частично им это вполне удаётся.

Придумывание юридических законов.

Если мы придумываем описание законов природы, которые существуют реально, если мы придумываем финансовые законы, которые в какой-то степени зависимы от законов экономики, то с юридическими законами совсем всё просто – юридические законы мы часто придумываем просто по своим желаниям. Точнее, по желаниям сильных мира сего, то есть по желаниям тех, у кого есть много денег, и, соответственно, по желаниям тех, кто находится у власти.

А это означает, что очень многие люди не согласны с такими юридическими законами. Поэтому на государственном уровне существует оппозиция, а на частном уровне существует множество мелких нарушений этих законов. Например, запрет на курение. Скорее всего, такие законы работают в отдельных учреждениях, в которых не курят начальники. А, например, в сельской местности эти законы вообще не работают. Даже в школах дети тайно курят. А борьба с курением превращается в игру: попробуй меня поймай.

То есть, некоторые законы часть общества принимает, а другая часть общества не принимает. Правящая коалиция законы принимает, а оппозиция не принимает. В обществе всегда есть люди, которые согласны с определёнными юридическими законами, а есть люди, которые с этими законами не согласны. Но подчиняться принятым юридическим законам должны все граждане. И это называется демократией? Что-то это далеко от демократии. Получается, что иногда большинство всегда судит кого-то из меньшинства, просто потому, что этот член меньшинства не согласен с каким-то законом.

Разве это справедливо, судить человека за то, что он изначально не был согласен с принятым законом, потому что для него этот закон несправедлив? Многие законы представляют собой просто новые как бы законные способы изъятия денег у граждан. Кому понравятся такие законы? У многих людей,

например, у пенсионеров, просто не хватает денег на нормальное питание потому, что нужно платить ещё и за коммунальные услуги, которые запредельно высоки. При такой политике государства нарушителей придуманных законов будет всё больше и больше.

А как обстоит вопрос с совестью у тех депутатов, которые придумывают такие законы? Или понятие совести – это из прошлого? В современном мире этого понятия уже нет, есть только законные способы изъятия денег у граждан. Естественно, нечего удивляться тому, что напряжение в обществе будет нарастать. Придуманный патриотизм – это временная мера сдерживания напряжения в обществе.

Ещё нужно понимать, что юридические законы всегда временные законы. То есть некоторое время законы действуют, а через определённый промежуток времени юридические законы перестают действовать. Их нужно редактировать или, вообще, заменять другими законами. Например, при смене власти, некоторые законы сразу же изменяют. Даже конституции будут меняться при смене власти. А если в будущем государства отомрут, то и потребность в конституциях станет ненужной.

Иногда некоторые законы становятся неправильными уже через десятилетия, то есть в рамках жизни одного поколения. И тогда осуждённых по этим законам приходится реабилитировать. Неплохо было бы депутатам всё это понимать: юридические законы временные и не могут претендовать на абсолютную истинность для всех времён и народов.

Представьте чисто гипотетически, что в какой-то стране к власти пришёл криминал. При их большинстве приняли законы, по которым криминальные элементы гуляют на свободе, а честных людей сажают в тюрьмы. Вы скажете, что такое невозможно? А фашизм в германии – что это было? А сталинизм в СССР: когда целые науки объявлялись буржуазными лженауками, и запрещались. Всё это было в рамках юридической законности.

А сейчас в России религия нагло подминает под себя светское государство. Даже наукой командуют чиновники и попы. Если это позволяют наши «справедливые» юридические законы, тогда этим законам грош цена. И в будущем наступит время, когда всем это станет понятно. Не забывайте об этом, депутаты, попы и чиновники.

Придуманное образование.

Образование может быть разным. Образование может быть свободным, таким, что позволяет каждому отдельно взятому человеку развить свои индивидуальные способности в соответствии со своими интересами и по своему личному выбору. К сожалению, я что-то ничего не слышал о таком образовании. Власть всегда заменяет право личного выбора своим выбором в так называемых государственных интересах.

Обычно образование бывает стандартным, то есть в рамках такого образования каждого человека хотят привести к некоторому мировоззренческому стандарту: религиозному, идеологическому, потребительскому или какому-то другому. Это основа любого стандартного образования. И только в рамках такого мировоззренческого стандарта каждому человеку разрешается иметь разные знания в соответствии со своими интересами.

Какие мировоззренческие стандарты придумываются за рубежом, не знаю, и не хочу в это вникать, придумки есть придумки. Поскольку западные страны придумали так называемое потребительское общество, то у них образование должно соответствовать интересам этого потребительского общества. Поэтому образование в западных странах основано на вере в способность каждого человека стать успешным. А успех – это деньги.

В советском образовании придумали коммунистическое мировоззрение, и всех пропускали через эту придумку. Некоторое время это помогало держать массы в социалистическом мире. Но в конечном итоге всё развалилось.

В современной России долго искали новый стандарт образования. Пока его так и не нашли. Но под давлением религии, власть всё больше склоняется к некоему религиозно-идеологическому стандарту образования. Пересматривается история, пишутся новые учебники истории, в соответствии с которыми религию представляют не царством тьмы, а новым

светлым будущим. Не знаю, как новой власти удастся придумать светлое религиозное будущее. Ведь любая религия объясняет, что жизнь греховна, и нужно приучать себя к большому терпению и «отпущению грехов». Светлое будущее наступит для послушных и терпеливых людей только в раю, то есть после смерти. Не знаю, как можно поверить в такую ересь.

То, что образование придумывается часто вообще бессмысленно, легче всего увидеть на примере изучения иностранного языка. А теперь хотят ввести два обязательных иностранных языка. Кому может прийти в голову такая придумка? Только у тех людей, у которых есть способность к языкам. Это такие люди, у которых все формы сознания развиты гармонично, либо это эмоционально ориентированные люди, у которых есть хорошая языковая практика. Только при таких условиях изучение иностранного языка имеет какой-то смысл.

Вот вы решили отдать ребёнка в музыкальную школу. Первое, что проверяют – это музыкальный слух. Если музыкального слуха нет, то такого ребёнка просто не возьмут в такую школу. И все понимают, что это будет бессмысленная трата времени. Более того, у такого ребёнка не будет желания на чём-то пиликать, и его придётся заставлять учиться силой. А это бессмысленно вдвойне.

Примерно так же и с языком. Если у ребёнка есть слух к изучению языков, тогда изучать иностранный язык имеет смысл. Если у ребёнка нет языкового слуха, тогда иностранный язык изучать бессмысленно. Такому ребёнку будет трудно даваться даже родной язык.

Но нашим чиновникам до этого нет никакого дела. Все должны знать два иностранных языка, и, желательно, иметь представление о третьем иностранном языке. Вот так! То, что многим людям будет не нужен даже один иностранный язык, чиновников не интересует. То, что у многих людей нет способностей и слуха к иностранным языкам, чиновников тоже не интересует. Их интересует только исполнение придумки: все должны владеть иностранными языками.

В общем, образование придумывается в зависимости от того, кто придёт к власти. Об этом можно говорить много, но это не имеет практического смысла. Всё равно от здравого смысла в этом вопросе мало что зависит. Всё зависит от цели правящей верхушки, и от того, как эта цель пропагандируется. Проблема в том, что не все люди слишком послушны и трусливы, чтобы поддаваться всеобщей пропаганде, и идти туда, куда их гонят. Ну а те люди, у которых вырабатывается свой интерес, и которые на основе этого интереса делают свой выбор, они вообще не поддаются пропаганде и живут на основе своего личного выбора.

Ещё проблема заключается в том, что знания и веру нельзя дать или передать насильно другому человеку. Знания и веру можно только взять самому. Если человек захочет, то он может взять и то, что ему навязывают. Но если человек не захочет, то он не возьмёт никакие знания, и не примет никакую веру, которая ему не нравится. Поэтому педагогические придумки не всегда работают, даже если они придумываются знаменитыми профессорами или записаны в библии.

Придумывание идеологии и политики.

Это самые злободневные придумки, потому что из-за них люди постоянно воюют, несмотря на всю свою образованность и культуру воспитания. Начнём с конца. Американцы победили в холодной войне, и Советский Союз развалился. Победителям хотелось развалить и Россию, но что-то пошло не так. Тем не менее, американцы придумали и объявили себя самой передовой нацией, самыми умными, самыми сильными и т. п. Естественно им захотелось единолично править всей планетой. И они пытаются это делать.

Россия была главной ядерной державой, способной противостоять США. Поэтому после развала СССР главной задачей администрации США стало изобретение способа манипуляции президентом России. И они нашли способы манипуляции президентом Ельциным. В результате в лихие 90 годы XX века Россия попала под полное влияние США. Таким образом, американцы достигли поставленной задачи, Россия была под контролем, и можно спокойно устанавливать контроль над остальным миром.

Когда президентом России стал Владимир Путин, некоторое время всё продолжалось по инерции. Но в какой-то момент унижение россиян и президента Путина перешло критически допустимые нормы, и всё пошло не так, как планировали американцы. Парадигма, что американцы являются самой передовой нацией, перестала работать.

Не хочу вникать в подробности, потому что в истории такое уже было не раз, и мы знаем, чем это кончается. Гитлер тоже придумал и объявлял арийскую нацию самой передовой, и хотел править всем миром. Коммунисты тоже придумали свои теории и считали, что коммунизм – единственное правильное будущее для всего человечества. И где сейчас фашизм и коммунизм? Удивляет то, что американцам, будто неизвестен этот исторический опыт. Они упорно осуществляют свою придуманную политическую мечту.

Некоторые народы и страны покоряются этой идеологии. Некоторые народы и страны помалкивают и идут своим путём. А некоторые страны открыто противятся американской мечте. Такие страны американцами объявляются мировым злом, и такие страны они пытаются изолировать от остального мира. Явно слабые страны «мирового зла» уничтожаются военным путём. Против сильных стран ведётся придуманная информационная и экономическая война. В число таких стран попала и Россия.

Американцы придумали, что в настоящее время Россия главное зло. В ответ, в России придумали русский мир, и российская власть вместе с большинством российских людей хотят защищать этот придуманный мир любой ценой.

Думаю, что отсталые народы в своей политике опираются на силовое давление, в том числе на военные действия. Поэтому власти США представляют отсталые американские народы. Интеллектуалов в США удалось каким-то способом подавить. А отдельные отсталые люди предпочитают решать политические вопросы за счёт терроризма. Такие народы ещё не вышли из своего исторического прошлого, в котором все вопросы решались войнами. Более цивилизованные народы предпочитают решать все политические вопросы путём переговоров.

С точки зрения отсталых народов, переговоры – это проявление политической слабости. И они даже не понимают, что это не так. Если они и соглашаются на переговоры, то они будут их вести с позиции силы. Такова биологическая природа таких людей. Всё это должны понимать и представители более цивилизованных народов. Когда такого понимания нет, то в переговорах не достигается никакого результата, или впоследствии просто нарушаются все договоренности.

Вот в одной стране придумали свою идеологию и веру, и построили жизнь в соответствии с этой идеологией. В другой стране придумали другую идеологию и другую веру, и построили другую жизнь. Естественно, между этими идеологиями есть противоречия. Эти противоречия можно

решать путём силового давления или путём переговоров. Это зависит от цивилизованности сторон. Сторона, которая опирается на логику, будет учитывать мнение другой стороны. Сторона, которая опирается на эмоции и свои желания, мнение другой стороны будет игнорировать. И никакого результата не будет, пока стороны не согласуют методы своих переговоров. Казалось бы всё просто. Но результата нет, потому что часто обе переговоривающиеся стороны опираются на свои эмоции и желания, которые несовместимы между этими сторонами.

К сожалению, люди живут в придуманных политических мирах, и ради этих придумок готовы разжечь локальную, и даже мировую войну с непредсказуемым исходом. Раньше я думал, что причинами войн являются реальные противоречия в обществе. Теперь мне понятно, что эти реальные противоречия придумываются в наших головах. И из-за этих придумок люди убивают друг друга. Кошмар какой-то.

Дошло до того, что одни люди начали проводить социальные эксперименты над другими людьми. И эта эпидемия захватила весь мир. Людям давно стало понятно, что применять ядерное оружие нельзя. Применение ядерного оружия будет смертельно опасно для всех людей и стран, и для побеждённых людей, и для победителей. И тогда начали придумывать локальные методы борьбы с неудобной властью. Во-первых, это так называемые цветные революции, когда власть в стране свержается с помощью части народа, проживающего в этой стране. Во-вторых, власть в любой стране можно свергнуть с помощью террористических группировок, члены которых будут перемешаны с основной массой населения этой страны.

Таким способом можно свергнуть власть даже в ядерных державах. Не будет же власть применять ядерное оружие против своих же граждан. И вот богачи мира начали перестраивать весь мир под себя. Неудобную власть свержают, границы между странами перекраивают. А если кто-то поднимет голос против этого, того объявляют мировым злом, и ведут против таких стран необъявленную войну всеми доступными средствами. Ничего в нашем мире не меняется. Как тысячи лет назад все

вопросы решались силовыми методами, так и сейчас все вопросы пытаются решить силовыми методами.

Но раньше люди могли не понимать, что они творят. А сейчас все прекрасно всё понимают. Это просто социальные эксперименты над людьми, которых кто-то считает людьми второго сорта.

Впрочем, о какой культуре, и о какой эволюции мы говорим? Всего пару тысяч лет назад рабство считалось нормой человеческих отношений. Триста лет назад людьми торговали, как животными. Двести лет назад существовало крепостничество. Да и в наше время среди нас есть такие люди, которые мечтают завести себе рабов, и их мечты иногда сбываются. На планете есть уголки, где сохранилось кастовое отношение к людям. А элементарные права людей нарушаются почти повсеместно. И это происходит не потому, что такова природа людей. Просто такие общественные отношения люди придумывают в своём сознании.

А что касается нарастающего противостояния между США и Россией, то это противостояние, скорее всего, закончится очередной гонкой вооружений. Что по своей сути абсолютно бессмысленное занятие.

Свобода и рабство.

В животном мире все животные рождаются и живут, какими они есть. Можно сказать, что животные представляют собой звено в пищевой цепочке животного мира. Пока животные молоды, полны сил и энергии, они относительно свободны от пищевой цепочки. Но стоит им заболеть или состариться, и они сразу становятся рабами своей пищевой цепочки. С неизбежностью их кто-то съест. Такова биологическая природа жизни. Предки человека тоже вышли из этой биологической природы.

Поэтому понятия биологической свободы и биологического рабства запрограммированы самой жизнью. И если бы животные умели размышлять, то они бы считали, что так и должно быть, и человеку о свободе и рабстве ничего не нужно придумывать. Но человек научился размышлять и оторвал понятия свободы и рабства от биологической природы и придал им социальный статус. Хотя животное происхождение понятий свободы и рабства долго сохранялись. В мире человека тот, кто родился свободным, так и жил свободным, а кто родился рабом, так и жил рабом. И такой порядок в мире человека доминировал всего пару столетий назад, а кое-где доминирует и в наши дни.

Мог ли этот порядок отмереть сразу, так чтобы мы забыли о тех временах рабства? Конечно, нет, пережитки прошлого в обществе сохраняются долго, и часто в том или ином виде проявляют себя даже в современном обществе.

Вот в начале 20 века в России произошла революция, в России решили покончить с феодализмом. А что получилось в итоге? Построили коммунистический феодализм, коммунистическое рабство. Когда это стало понятно всем, начали ослабевать эту новую форму рабства и восстанавливать хоть какие-то свободы. Довосстанавливались, что страна вообще развалилась.

На останках советской империи начали строить демократические свободы. А что получили в реальности? Снова различные формы феодализма и рабства. На привычный менталитет народа накладываются новые формы общественного существования, но народ сразу не может отказаться от старых привычных форм общественного существования. Поэтому новое часто не работает.

Не работает, потому что власть не понимает, что общественная жизнь кем-то придумывается. И если в этой придуманной жизни всё продумано до мелочей, то предложенная схема, может и будет работать, хотя и не сразу. А если придуманные схемы оторваны от реальной жизни, то они, либо не будут работать, либо будут ухудшать эту самую жизнь.

Основная проблема современной России, это развитие экономики, бизнеса. Когда бизнес будет более эффективным: в условиях свободы или рабства? Ответ очевиден: бизнес будет более эффективным только в условиях свободы. Если в России и экономика, и бизнес не эффективны, значит, им не хватает свободы. Всё элементарно.

Парадокс заключается в том, что об этом трубят все, кто занимается экономикой и бизнесом. Но толку никакого. Кто же не даёт бизнесу нужную свободу? Ответ тоже очевиден: государство в лице своих чиновников и банкиров. По требованиям чиновников и банкиров устанавливаются такие законы для бизнеса, которые выгодны им, чиновникам и финансистам. Конечно, чиновники и банкиры своими придуманными законами могли бы совсем задушить бизнес. Но тогда им будет неоткуда качать себе деньги. Поэтому чиновники и банкиры нашли золотую середину и держат бизнес на грани выживания. Поэтому экономика в стране и не развивается.

Вы скажете, что законы принимают депутаты. А кто такие депутаты? Это полностью зависимые люди, зависимые от власти, от чиновников, от финансистов. Такая у нас система выборов. Им что скажут, то они и сделают.

Жёстко говоря, государство держит бизнес страны в рабстве. А такой бизнес не может быть эффективным. В

результате такого подхода никто никому не доверяет. Бизнес не доверяет государству, и при возможности сразу вывозит запасной капитал за границу. Государство не доверяет бизнесу и усиливает над ним контроль. И всё это держится на выдуманных представлениях о свободе и рабстве. Причём, власть в стране больше опирается на рабство, чем на свободу.

Свобода может быть разной и ограничивать свободу можно разными способами. Например, с помощью религии. Сделать религиозную свободу законной, а атеизм поставить вне закона. И страна, потеряв здравый смысл, почти дошла до этой точки. Но кто-то сообразил, что в этом вопросе важно не перегнуть палку, ведь можно поднять антирелигиозное движение.

Свободу можно ограничивать физически, например, из-за угрозы терроризма. Свободу можно ограничивать духовно, например, с помощью той же религии. Свободу можно ограничить для оппозиции. Политические свободы в стране вроде бы есть, но только для правящей партии. А для оппозиции свободы можно ограничить с помощью тех же законов, или с помощью контроля над средствами массовой информации.

Рабство можно сделать вполне гуманитарным и из-за этого незаметным. Например, можно установить финансовое рабство. Когда деньги у людей будут только на карточках, то есть фактически деньги будут всегда в банках. А наличные деньги объявить вне закона. И банки будут полностью контролировать все финансовые операции, и даже мелкие покупки. Но тут тоже важно не перегнуть палку, рано или поздно всем станет понятно такое гуманитарное рабство, и народ может восстать против него.

Рабство можно сделать вполне демократическим с помощью юридических законов. Когда юридические законы будут сильно и незаметно ограничивать все права людей. Например, с помощью договоров. Для этого нужно просто заставить людей по всякому поводу подписывать договор, ограничивающий какие-то их права. А при конфликтах ссылаться на этот договор, мол, вы же сами подписали договор...

Фактически вопрос о свободе и рабстве всегда взаимный, и зависит от терминологии. Определённые процедуры можно трактовать как форму ограничения свободы. И те же самые процедуры можно трактовать как введение какой-то формы рабства.

Например, с помощью правил дорожного движения можно существенно ограничить свободу передвижения по дорогам, и называть это ограничением свободы передвижения. А можно теми же правилами дорожного движения вообще ввести дорожное рабство, и называть это какой-то формой дорожного рабства. Это вопрос терминологии. Для этого нужно просто усложнить правила дорожного движения, увеличить количество дорожных знаков, усложнить дорожную разметку, поставить везде камеры видеонаблюдения. И в таких условиях любой водитель рано или поздно совершит ошибку, и будет масса поводов выписывать всем штрафы, штрафы и штрафы... И всё это можно просто придумать.

История это такая наука, к которой у меня никогда не было доверия. Не было доверия уже в школьные советские времена. Невооружённым взглядом было видно, что историю частично просто придумывают и переписывают в угоду власти. История – это пропагандистская наука. Поэтому историю, никогда всерьёз не изучал. События после развала Советского Союза только подтверждают эту мысль. В этой области знаний я не специалист, но хочу подумать на эту тему, хочу достроить логические цепочки, которых мне не хватает.

В течение нескольких столетий европейские страны выстраивали колониальную систему. И, вдруг, в 20 веке в течение нескольких десятилетий эта колониальная система просто рассыпалась. Почему? Неужели колониалисты дружно подобрали и решили дать своим колониям политические свободы? Неужели это результат освободительного движения? Конечно, причин много, и обо всех причинах много написано. Вполне вероятно, что даже описана и та причина, о которой хочу написать я, ведь я не специалист в этих вопросах.

Конечно, колониальные державы не собирались даровать свободу своим колониям. Они решили изменить форму колоний. Реальное рабство они решили заменить финансово-экономическим рабством. Пусть освобождённые народы радуются долгожданной политической свободе. Но финансовую и экономическую свободу они не получают. И бывшие колонии продолжали эксплуатировать, только финансовыми методами.

А вы думаете, что уровень жизни в европейских странах выше, потому что там люди умнее и трудолюбивее? Что там производительность труда выше? Частично это может и так. Но главная причина другая: бывшие колонии продолжали эксплуатировать, только другими методами, финансовыми и экономическими. Это, так сказать, скрытые формы эксплуатации. После второй мировой войны к этой системе подключились Соединённые Штаты Америки.

Казалось бы, всё идёт хорошо. Но мировому финансовому капиталу мешал Советский Союз. Мешал своей политикой. Кроме того, занимал шестую часть суши с огромными природными ресурсами и дешёвой рабочей силой. Очень лакомый кусочек для расширения колониальных ресурсов.

Но этот лакомый кусочек обладал ядерным оружием и был недосыгаем. Вот тогда и начались поиски социальных методов разрушения тоталитарных государств и империй. Результат известен, Советский Союз удалось развалить. Россию сразу трогать не стали, потому что при Ельцине денежные капиталы из России и так потекли на Запад. Да и вообще, Россия попала под управление Западом. Зачем было трогать Россию, если всех и так всё устраивало. При Ельцине Россия просто стала колонией западного мира, и западу не нужно было что-либо предпринимать.

Но так было до тех пор, пока к власти не пришёл Путин. Путин постепенно стал выводить Россию из-под западного управления, начал укреплять армию и государственность. Россию выкинули из псевдовосьмёрки и против России начали применять санкции. Думаю, что это сильно разозлило Путина, и он начал ускорять процесс укрепления российской

государственности. Мировой капитал стал усиливать санкции, к экономическим санкциям добавились политические санкции. Всем стало очевидно, что мировой капитал хочет разрушить Россию. И тогда Путин объявил о создании в России новых видов оружия, которое может преодолеть все виды западной противоракетной обороны. Думаю, что теперь западным ястребам есть о чём подумать. Мечту о господстве над всей планетой и построении всепланетного неокOLONIALИЗМА придётся отложить или об этой мечте лучше всего забыть.

Мир на некоторое время должен замереть. Но смогут ли западные финансисты отказаться от идеи своего интеллектуального превосходства над остальным миром? Откажутся ли они от идеи глобализации всей планеты под своим руководством? Думаю, что не откажутся, и впереди нас ждут тяжёлые времена. Думаю, что мировой финансовый капитал не откажется от идеи глобального управления всей планетой до тех пор, пока Россия не сделает экономический рывок во всех областях экономики.

Это один вариант остановить тех, кто мечтает разрушить Россию. И руководство России должно это понять. Никакое укрепление армии Россию не спасёт. Никакая пропаганда патриотизма Россию не спасёт. Это будут только временные меры спасения. Основная задача, это подъём экономики на уровень современных технологий. И в этом вопросе России нужно догнать, а ещё лучше, перегнать Запад.

Но как это сделать, если из страны миллиарды рублей ежегодно утекают за рубеж? Утекают в западный финансовый мир, который хочет превратить Россию в свою финансовую колонию. У России нет шансов догнать Запад. Фактически это означает, что Россия уже является их финансовой колонией. Но Западу этого мало, они хотят развалить Россию на удельные княжества. Запад хочет уничтожить Россию.

И вот у президента Путина мелькает мысль, что если в этом мире на Земле не будет России, тогда зачем нам этот мир. Представляете, что это за мысль? Если России не будет, тогда

пусть и западный мир умрёт в ядерном апокалипсисе. Откуда такая мысль?

Представьте, что финансовые воротилы добьются своего, и получат в своё глобальное управление всю планету. Что будет дальше? Всем людям вживят электронные чипы, и всех людей поставят под глобальный контроль, будет отслеживаться каждый шаг и каждая мысль человека. Всех людей превратят в электронных рабов. Это конец эволюции человека, это гибель человечества. Тогда какая разница, как погибнуть: в термоядерной войне или с помощью электронных технологий. Западный мир тащит цивилизацию в пропасть, потому что он не оставляет выбора для России.

Впрочем, Россия тоже хороша вместе с Советским Союзом. Советская бюрократия всё держала под своим контролем, даже в творческих областях деятельности. Например, попадает молодой учёный в науку. У него огромный энтузиазм, множество новых идей... А ему говорят, ты должен работать по плану отдела. Он пыжится изо всех сил, а ему говорят, ты даже хорошую статью нигде не опубликуешь. Для этого нужно согласие руководителя отдела, а ему нужно согласие директора института, и всё это ещё нужно согласовать в Академии Наук. Всех их нужно взять в соавторы. И ты будешь в этом списке соавторов последним. А если в статье будет открытие, то оно будет приписано академику...

Вот такие дела, и это даже в науке. Советская наука так и не ушла от научных шарашек. Поэтому многие учёные стремились уехать из СССР, и стремятся уехать из России. А что творилось в экономике, и творится в российском бизнесе? В этой сфере без взяток вообще нельзя ничего сделать.

Российское чиновничество всё переняло у советских чиновников. Вот ввели налог на землю приусадебного участка. У кого-то этот налог возрос в десятки раз, а у кого-то вообще в сто раз! Представляете возрастание налога в сто раз? И это нормально? В какой ещё стране такое возможно? Если ты живёшь в деревне, то никуда не денешься. А если ты живёшь в городе и у тебя дача, то ты просто будешь вынужден отказаться

от дачи. И никто против этого особо не возражает, лишь бы, не было войны.

Так что во многих своих бедах виновата сама Россия, во главе со своим чиновничеством. К сожалению это не понимает ни чиновничество, ни даже президент России.

Между материализмом и идеализмом.

Я рождён в СССР, поэтому я истинный материалист. Идеализм для меня был большим заблуждением. Но занимаясь проблемой сознания, постепенно для меня стало понятно, что истина где-то посередине. А когда мне стало понятно, как мы воспринимаем окружающий мир через сознание, всё вообще перемешалось. Получалось так, что идеализм имеет право на существование, точно так же, как и религия. Поэтому в этих вопросах нужно разобраться.

Как окружающий мир отображается в нашем сознании? Не может же он отображаться как в зеркале или на фотографии? Даже зрительная картинка не отражается в сознании в виде фотографии. В мозгу нет таких средств отражения. В мозгу есть только нейроны. А нейроны не могут отражать, нейроны могут создавать не только зрительные образы, но и вообще могут создавать различные информационные образы.

Это материалист может считать, что он видит то, что находится в реальном мире. Но это неправильно. Независимо от того, кто ты, материалист или идеалист, мы всегда зрительно видим только тот информационный образ, который создаётся в нашем мозгу. Но информационный образ можно не только видеть, его можно слышать, ощущать другими органами чувств. Наконец, информационный образ можно просто понимать. И всё это происходит в нашем мозгу.

Вы скажете, что такого не может быть. Но тогда как слепой человек ориентируется в пространстве? Это о зрячем человеке можно сказать, что он всё видит вокруг и легко ориентируется в окружающем пространстве. Но это неправильно. Зрячий человек ориентируется в пространстве по зрительному образу, созданного его мозгом. Слепой человек тоже как-то ориентируется в этом пространстве. Слепой человек тоже создаёт образ окружающего пространства в своём сознании, и ориентируется по этому образу в сознании. Другого объяснения быть не может. Зрячий человек тоже ориентируется

в окружающем пространстве по тому информационному образу, который создаётся в его сознании. Просто зрячий человек как бы видит информационный зрительный образ в своём сознании, и ему легче ориентироваться. А слепой человек не видит информационный зрительный образ в своём сознании, он его только представляет, и ему труднее ориентироваться.

Любой информационный образ создаётся в нашем сознании. И спорим мы всегда не о реальном мире, а о тех образах этого мира, которые создаются в нашем сознании. У одного человека придуманный образ реального мира в сознании может быть очень близким к реальности. У другого человека придуманный образ реального мира в сознании может быть оторванным от реального мира. У третьего человека придуманный образ реального мира в сознании может вообще не соответствовать реальности. Поэтому между людьми и возникают споры и разногласия, потому что они спорят не о реальности, а об образах этой реальности в своём сознании. А сознание у людей может быть разным.

Материалист считает, что материя первична, сознание вторично. А образы окружающего мира, которые создаются в сознании, всегда являются неким приближением к реальной действительности. Идеалист считает, что сознание первично, материя вторична. Такая позиция дублирует подход, что бог первичен, а окружающий мир вторичен, потому что он создан богом. Поскольку образы окружающего мира создаются в сознании, и мы имеем доступ только к этим образам, то идеализм имеет право на существование. Каков реальный окружающий мир в действительности, в последней инстанции, нам не понять, потому что этот мир мы познаём только в виде информационных образов в нашем сознании. Поэтому наши представления об окружающем мире постоянно находятся как бы между материалистическими и идеалистическими представлениями. И это вполне естественно, потому что материализм и идеализм – это только методы познания нами окружающего мира.

Каково соотношение между материалистическими и идеалистическими методами в процессе эволюции? Древние представления об окружающем мире формировались на основе идеалистических методов, и были информационными образами в нашем сознании, совершенно оторванными от реальной действительности. Например, что такое молния? Древний человек представлял, что это какой-то великан что-то бросает. Позже, когда было придумано копьё, и появилось понятие бога, представления о молнии изменились: это бог Зевс метает огненное копьё. Это методы чистого идеализма. Первые научные представления о молнии тоже не могли претендовать на истинность, это было просто неизвестное явление природы. И только когда были открыты электрические явления, природа молнии стала понятна на уровне материализма.

Бог сотворил Землю и поместил её в центре вселенной – это тоже чистый идеализм. Земля на трёх китах это тоже идеализм. Первые представления Птолемея о планетной системе тоже были идеалистическими. Позже закрепилось более правдоподобное придуманное описание Солнечной Системы, в центре которой находится Солнце. И только когда Ньютон ввёл понятие дальнего действия, которое в дальнейшем получило название гравитации, наши представления о Солнечной Системе стали материалистическими.

Думаю, что в настоящее время наши представления о Метагалактике, которую мы плохо видим, тоже идеалистические. То есть, теория большого взрыва – это пока тоже чистой воды идеализм. И это нормально, только в будущем наши представления о Метагалактике станут материалистическими.

Поэтому к теориям, подобным теории большого взрыва, теории всего сущего, нужно относиться с философским пониманием. Это первые попытки познания мира на границах с непознанным миром, и эти попытки будут в рамках методов идеализма. Кому нравится придумывать подобные идеалистические теории, пусть придумывают. Но здравомыслящие люди должны понимать, что это просто

придумки, которые выдают за истину в последней инстанции. Люди слабые существа, им хочется славы, и ради этого они придумывают всё что угодно. Главное, такого рода представления не нужно вносить в учебники, разве что в виде гипотез.

Таким образом, наши представления об окружающем мире в процессе эволюции человека смещались от чисто идеалистических представлений к материалистическим представлениям. И этот процесс продолжается и в наше время.

Вот она, общая закономерность нашего познания. В тех областях знаний, в которых мы плохо видим, мы вначале придумываем идеальные объяснения в своём сознании в рамках идеализма. Главное, эти идеальные объяснения должны быть логически непротиворечивы. Постепенно появляются новые технические возможности для экспериментов, улучшается видимость непознанных миров, расширяются горизонты видимости окружающего мира. В результате появляются новые объяснения, более приближённые к реальности. Наконец, наблюдательные и экспериментальные возможности позволяют нам все явления рассмотреть во всех подробностях, и появляются более точные объяснения в рамках материализма.

Иначе говоря, на границах познания наша видимость плохая, поэтому для того, чтобы что-то понять, даже учёным приходится использовать методы идеализма. Когда границы познания расширяются, понимание улучшается, и постепенно учёные начинают использовать методы материализма. В тех областях знания, где видимость окружающего мира хорошая, учёные полностью переходят на методы материализма.

Таким образом, даже в науке могут использоваться как методы идеализма, так и методы материализма. Это зависит от того, насколько хорошо мы видим изучаемые области знаний.

Главное, не зацикливаться на достигнутом уровне знаний, и продолжать изучение дальше. Примеры. Вот мы придумали на основе идеализма религиозные методы познания. Далее религиозные методы канонизировали, и просто запретили их дальнейшее развитие. В результате наступил длительный застой

в познании, который удалось преодолеть только в эпоху возрождения. Это научило чему-нибудь религиозное сообщество? Нет, не научило. В религиях хотят, чтобы их верующие остановили своё дальнейшее развитие. Но ведь так можно вообще остановить прогресс человечества. Чего и хочет религия.

Второй пример из науки. Канонизация знаний научила чему-нибудь научное сообщество? Нет, не научила. В науке канонизировали знания на уровне теории большого взрыва. В результате изучение вселенной заморозилось пока на столетие. Так же пытаются канонизировать научные знания в области квантовой физики... Уважаемые патриархи от науки, неужели вы хотите, чтобы установленные вами знания остались вечными? Не будет этого. Более того, чем вы будете упорнее считать, что ваши знания – это уже абсолютная истина в конечной инстанции, тем будет глубже ваше заблуждение.

Ещё пример. У нас есть что-то вроде науки, которую называют психологией. Можно ли её считать наукой, если в психологии занимаются только качественными оценками? Количественными исследованиями тут и не пахнет. Ладно, пусть это будет качественная наука, кстати, таких наук у нас несколько. И все эти псевдонауки канонизировали на качественном уровне. В них переход к количественным методам либо запрещён, либо не допустим. Но вечно так продолжаться не может. Давайте, знания разложим по полочкам. Есть лженауки: астрология, теология и так далее. Есть неточные качественные науки: психология, педагогика, история и т. д. Есть более точные количественные науки: математика, физика и т. д. Но нет, и никогда не будет абсолютной науки.

Если мы все эти области знаний называем наукой, то кого мы обманываем? Сами себя. И долго это будет продолжаться? Теперь в России и попы будут учёными. Это уже совсем не смешно. Наше общество становится обществом неучей.

Материализм стал основным методом изучения окружающего мира. Идеализм в качестве метода изучения плохо видимого окружающего мира тоже имеет право на

существование. Но нам нужно чётко понять, где могут быть применимы методы идеализма, и где применимы методы материализма. Это нужно сделать, потому что идеализм лезет везде и пытается вытеснить материализм даже из науки.

Вначале философы объявили идеалистические понятия пространства и времени в качестве формы существования материи. Ладно, философы в своём мире философии могут допускать всё. Но такие представления о пространстве и времени переключались в науку. И в науке возникают идеалистические учения типа теории большого взрыва. Учёные это проглотили. Более того, в недрах науки возрождается идеалистический подход физиков теоретиков: каковы наши теории, таков и окружающий мир. И в мире науки этот подход обсуждается на полном серьёзе. Физики начинают искать частицу бога. В России и в российской науке возрождается религия, российская наука вообще начинает путаться в методах идеализма и материализма. В международных отношениях укрепляются воинственные методы на основе методов идеализма. Эмоциональные утверждения без всяких доказательств становятся нормой международных отношений. Идеализм наступает, и мир погружается в эпоху технологического варварства. Люди как будто ослепли, отключают свои мозги, и ничего не видят и не понимают. А ведь так возникают фашистские идеологии. Мир недооценивает угрозы для своего существования.

Глобальный раскол общества.

Есть вещи, которые сразу не поймёшь. Например, откуда взялось противостояние между Россией и Западом? И почему это противостояние нарастает? Вспомню пару моментов из прошлого.

В начале 21 века в нашу школу, где я работал, привезли двухтомник «Мировоззрение», авторы Дэвид Гудинг и Джон Леннокс. Странность была в том, что обычно привозили один, два экземпляра новой книги, а этот двухтомник привезли в количестве примерно двадцати экземпляров. И это привезли в захолустную сельскую школу. А всего в стране выпустили 1000000 экземпляров. И распространяется эта книга бесплатно... Естественно, я заинтересовался этой книгой. Оказалось, что в этой книге изложены идеалистические взгляды на окружающий мир, более того всем читателям навязывается религиозное объяснение происхождения окружающего мира. По замыслу авторов, без бога окружающий мир не мог возникнуть. Стало понятно, что кому-то очень хочется на волне перестройки изменить мировоззрение советских людей. В общем, с этой книгой я познакомился и забыл.

Через несколько лет у меня начали складываться эмерджентные представления об окружающем мире. Иначе говоря, системные представления о реальном окружающем мире. И развивая эти представления, мне попала книга «Искусство системного мышления», авторы Джозеф О'Коннор и Иан Макдермотт. Книга полезная для развития мышления человека. Но по существу в ней развиваются идеалистические представления об окружающем мире. В общем, тоже почитал, и забыл.

Но в последние годы в мире стало нарастать идеологическое противостояние, которое реально вылилось в противостояние между Западом и Россией. Естественно, об этом тоже задумываешься. Понятно, что на Западе и в России у людей разный менталитет, и порой нам трудно понять друг

друга. Но это на поверхности, а если копнуть глубже? А глубже оказалось, что Запад и Россия опираются на различное мировоззрение. И в этом корень всех проблем.

В Советском Союзе опирались на материализм, и в России осталась эта традиция. Люди в России считают, что окружающий материальный мир первичен, а сознание вторично. Наука тоже опирается на материализм. Поэтому не нужно придумывать какой-то абстрактный мир в своём сознании, нужно понять реальный мир и дать ему объяснение.

А Запад находится под мощным влиянием идеализма. И многие люди на Западе проталкивают в жизнь идеи идеализма. И даже в науке идеализм утверждает, что каковы наши теории, таков и окружающий мир. В результате даже науку идеализм толкнул на неправильный путь развития, наука погрузила наш мир в мир выдуманных базовых теорий квантовой физики и теории большого взрыва. Даже в науке идеализм восторжествовал.

Чего уж говорить об обыденной жизни. Жизнь на Западе вообще погружена в идеи идеализма. На Западе доминирует подход, что каким мы придумаем мир в своём сознании, таким этот мир и будет в реальности. Вот они придумали химическое оружие в Ираке, всему миру показали пробирку с белым порошком, значит, химическое оружие есть. Потом в реальности его не оказалось, но это неважно, просто его плохо искали. Для людей на Западе, важно не каким является мир в реальности, а каким они его придумывают!

Вот теперь в Сирии всё повторяется. На Западе придумываются химические атаки, а раз они придуманы, значит, для западного обывателя они есть реально. Остаётся только создать имитацию этой реальности в виде спектакля. И эти спектакли создаются. И люди на Западе верят этим спектаклям, а не тому, что происходит в реальности. А это уже серьёзная проблема: люди запада верят в придуманные миры, а не в то, что существует в реальности.

Верят в придуманные миры даже западные лидеры. Вот смотрел встречу Трампа с Макроном. Посмотрите на их

светящиеся лица, да они же верят в то, что придумывают. Посмотрите, какой спектакль они разыгрывают перед публикой. Разве можно такому не верить? И все верят, что президент Асад злодей, который травит людей с помощью химического оружия, которое, кстати, всем миром давно вывезли из Сирии.

Пожалуй, стоит разложить по полочкам формирование мировоззрения идеализма. Эволюция живой материи пришла к тому, что у человека появилось абстрактное мышление, которое позволяло человеку в своём сознании как бы оторваться от реальной окружающей природы, и придумывать окружающий мир в своём сознании. Человек начал придумывать объяснения различным природным явлениям. А поскольку в древности окружающий мир человек видел плохо, то эти объяснения носили религиозный характер. В конце концов, человек придумал бога. И по религиозным представлениям бог первичен, а окружающий мир вторичен, потому что его создал бог. Доказать что-либо в таких представлениях было невозможно, поэтому эти представления опирались на веру, веру в бога, веру в религию.

И даже древняя наука, родившаяся из античной философии, по многим вопросам опиралась на веру. Но эволюцию невозможно остановить, люди не понимали, что развивая религиозные абстрактные представления, развиваются все виды абстрактного мышления, в том числе и такие, которые лежат в основе логики. В конце концов, развитие логики и конкретного мышления у человека достигло такого уровня, что стали появляться логически ориентированные люди, которых не устраивало объяснение окружающего мира на основе веры.

Наступила эпоха возрождения, и начали развиваться новые научные представления об окружающем мире на основе логики. Возникла современная наука, в которой доминировала логика. Наконец, материалистическое мировоззрение получило право на существование. Но новые научные и философские представления развивались на фоне старых религиозных идеалистических представлений. Человека в младенчестве крестили, потом его водили в церковь, наконец, когда некоторые

люди шли в науку, они как бы страдали раздвоением личности. С одной стороны, работая в науке, они должны понимать и смотреть на окружающий мир глазами материалиста. С другой стороны, у них религиозное воспитание, они верят в бога, и смотрят на окружающий мир глазами верующего идеалиста.

Люди ещё не понимали, что религия и наука это только придуманные методы изучения окружающего мира. Что идеализм и материализм это не какие-то фундаментальные мировоззрения, это тоже всего-навсего разные методы изучения окружающего мира. И даже в науке всё было довольно запутано. В конце концов, наука изучила окружающий мир, в котором всё было хорошо наблюдаемо, и достигла границ плохо видимого мира.

Вот Эйнштейн создал Специальную Теорию Относительности, в которой ввёл придуманное функциональное замедление времени при движении со скоростями, близкими к скорости света, тем самым приоткрыв в науку путь для идеализма. Через 10 лет он же создал Общую Теорию Относительности, в которой реальную физическую гравитацию заменил математическим искривлением единого континуума пространства-времени. Вскоре появилась полностью идеалистическая Теория Большого Взрыва. А физики теоретики, которые разрабатывали основы квантовой физики, вообще решили, что их теории первичны, а окружающий мир вторичен. Они заявили, что каковы их теории, таков и окружающий мир. Идеализм восторжествовал в науке.

В советской науке многие идеи идеалистической науки не принимались. Некоторые научные направления объявлялись буржуазной лженаукой и отрицались. Но идеалистические методы в науке давали хорошие практические результаты. Взять хотя бы кибернетику, на основе которой были разработаны компьютеры. Отрицать такие полезные практические результаты бессмысленно, и советская материалистическая наука тоже сдалась перед достижениями идеалистической науки.

А если так, почему бы идеализму не восторжествовать в быту? И он восторжествовал. Политики решили, что каковы их придумки, таков и окружающий мир. Идеализм перешёл в решительное наступление. На Западе окончательно решили, что окружающий мир таков, каким мы его придумываем в своём сознании. И западные политики начали придумывать нужный им политический мир.

Мудрые политики из других стран относились к этому философски: когда Запад окончательно зайдёт в тупик, всё станет на свои места. Не молчат только в России. Ещё бы! Бывшая советская империя, ядерная держава, а ей Запад пытается диктовать фейковый образ жизни, и превратить Россию в свою финансовую колонию.

Так что противостояние между Западом и Россией это не просто политическое противостояние, это столкновение двух мировоззрений: идеализма и материализма. И пока мы будем относиться к идеализму и материализму как к мировоззрениям, это противостояние будет продолжаться до победы какой-то одной точки зрения.

Повторюсь ещё раз, мы пока не понимаем, что идеализм и материализм это не мировоззрения, а только методы изучения окружающего мира. Да, существуют идеалистические методы изучения окружающего мира, и материалистические методы изучения окружающего мира. И эти методы не противостоят друг другу, а дополняют друг друга. Но когда мы это поймём?

Мои придуманные миры.

Вначале своих научных поисков я, конечно, не задумывался, что в науке нужно что-то придумывать. Я был истинным материалистом, был уверен в том, что с помощью зрения вижу реальный окружающий мир, и мне нужно только понять, как устроен этот окружающий мир.

Круг моих интересов был связан с астрономией. У меня было много интересных идей. Но мне быстро объяснили, что в бюрократической науке я должен стать винтиком научного производства, и заниматься только тем, что мне поручат. В общем, я быстро разобрался, что такое бюрократическая наука. Меня она не устраивала, и я ушёл в школу и занялся проблемой сознания. Исследование сознания стало основным вопросом моих научных исследований. Хотя об астрономии тоже не забывал.

Я очень долго подбирался к вопросу о сознании, собирал материал и искал новые идеи, потому что общепринятые научные представления о сознании меня полностью не устраивали. Описывать всё – это слишком длинная история, поэтому остановлюсь только на главных придумках.

Основной целью было создание математического описания сознания. В конце концов, на пути к этой цели появилась статья «Шкала информационного восприятия»[3]. Это базовая статья на пути к созданию физического и математического методов изучения сознания, в статье «Физический и математический методы изучения сознания»[1].

Разрабатывая и придумывая эти методы, написал ряд статей о сознании, среди которых можно особо выделить две статьи «Аксиоматика восприятия человека»[4] и «Аксиоматика системного восприятия человека»[5]. В этих статьях было переосмыслено восприятие человеком окружающего мира через сознание. Конечно, окружающий мир объективен и не зависит от нашего сознания. Но наши представления об окружающем мире зависят от уровня развития сознания. Я полностью не

согласен с утверждением, что «окружающий мир таков, каковы наши теории». Но если эту фразу видоизменить, то с несколько иной формулировкой можно согласиться: «наши представления об окружающем мире таковы, каковы наши теории». В чём разница между этими утверждениями? Дело в том, что наши представления об окружающем мире могут не совпадать с реальным объективным окружающим миром. И так было не раз.

Много времени потратил на вопрос о пространстве и времени. Получалось так, что современные научные представления о пространстве и времени ошибочные. Но ведь этим вопросом занимались основатели современных теоретических представлений. Не могли же они заблуждаться. И постепенно оттачивая системное мировоззрение, приходилось неоднократно возвращаться к этому вопросу, постепенно углубляя своё понимание. В конце концов, думаю, что мне удалось разобраться в этом вопросе. Думаю, что придумка о необходимости деления пространства и времени на математическое понимание и физическую сущность, правильная. Но ведь это покушение на основы современной теоретической физики, поэтому эту идею будут долго отрицать. Не обязательно все придуманные функциональные понятия должны иметь форму существования материи. Даже в науке многие придумки могут носить функциональный и временный характер, пройдёт время, и от таких придумок придётся отказаться.

Понятия пространства и времени нам нужны в качестве базовых понятий для понимания окружающего мира. Это понятия в рамках идеализма, то есть это полностью придуманные понятия. Как, например, придуманное понятие бога. А что дальше делают идеалисты? Они материализовали понятие бога, и в это большинство людей поверили. Не верили в это только многие учёные. И тогда идеалисты решили материализовать пространство и время, тем самым получив мощнейшее давление на учёных. И им это удалось. Методы идеализма победили даже в науке. И человечество продолжает погружаться в выдуманные миры.

Разобравшись в вопросе о том, как работает сознание, естественно было вернуться к представлениям об окружающем мире. Это второе направление моих придумок. Появились такие статьи как, например, «Альтернативная модель вселенной»[6], «На пути к системной физике»[7], «Шкала расстояний в Метагалактике»[8]. Когда на окружающий мир начинаешь смотреть иначе, чем прежде, начинают формироваться новые взгляды на окружающий мир, и постепенно понимаешь, что у тебя возникает новое мировоззрение, я его назвал системным мировоззрением. По существу, это просто новые методы изучения окружающего мира.

А это уже философия. Одному человеку охватить такой объём информации уже невозможно. Но и отбросить новые философские представления об окружающем мире тоже невозможно. И некоторые философские вопросы пришлось кратко затронуть. Так появилось третье направление моих придумок. В рамках системного мировоззрения появились статьи, переосмысливающие философские представления об окружающем мире. Это, например, статьи «Функциональное восприятие мира»[2], «Между детерминизмом и индетерминизмом»[9], «Роль математики в современной науке»[10].

Понимание того, что многие придуманные понятия являются функциональными, сильно продвинуло моё понимание природы окружающего мира. Более того, изменило это понимание. Даже изменило отношение к идеализму. В советские времена нас учили, что идеализм это буржуазная философия, которая является лженаукой. На самом деле это совсем не так.

А в какой-то момент понимаешь, что в мире идей нет никакого противостояния, нет борьбы между различными философскими течениями, нет борьбы между научными школами. Даже нет борьбы между наукой и религией. Есть только различные методы познания окружающего мира. Среди этих методов есть религиозные методы, и есть научные методы, есть детерминистические методы и есть индетерминистические методы, есть корпускулярные методы и есть волновые методы, и

т. д. и т. п. Мир очень разнообразен и существует множество различных методов изучения этого мира. Сколько людей, столько и методов. И между различными методами не должно быть противостояния, различные методы познания должны дополнять друг друга, и они дополняют друг друга, только нам это нужно понять. А это сделать не всегда просто. Мы привыкли воспринимать различные методы исследований противостоящими друг другу, и смотрим на эти методы как на борьбу мировоззрений.

В частности, даже между идеализмом и материализмом не должно быть противостояния. Противоборствующим сторонам понять это крайне сложно. Если такое противостояние возникает в философии, то это никому ничем не угрожает. Но если такое противостояние опускается на практический уровень, то оно при определённых условиях может перерасти в войну. И хорошо, если региональные фанатики развяжут какую-либо региональную войну, а если среди этих фанатиков появится новый «Гитлер», то тут и до новой мировой войны недалеко.

Естественно, когда твои знания становятся глубокими, появляются практические приложения этих знаний. К сожалению, практические приложения, как правило, связаны с практикой жизни, с идеологией и с политикой. Поэтому я избегал размышлений на эти темы. Но когда глупостей в социальном мире становится слишком много, этим приходится заниматься. Например, я занимался разработкой своих методов в педагогике. Но это для меня были просто методы, которые могут быть разными. А для выше стоящего начальства это было противостояние идеологических методов. И с их точки зрения в противостоянии всегда должен быть только один победитель, только один признанный начальством метод, и тебя начинают подчинять именно этому методу. Когда давление было просто идеологическим, это можно терпеть и как-то обходить. Но когда тебе начинают угрожать прокуратурой, приходится уходить. Остаются только статьи практических приложений. Чем я тоже немного занимался.

Природа способности придумывать.

Пока на этом остановимся, достаточно примеров придумок. Понятно, что всю информацию мы придумываем в своих мозгах, и эта информация находится в нашем сознании. В окружающем мире нет никакой информации. Окружающий мир таков, какой он есть. Мы улавливаем закономерности в этом мире и придумываем информационное словесное описание окружающего мира в своём сознании. Более того, мы придумываем математические формулы, теории и методы изучения окружающего мира. И всё это находится в нашем сознании. Какова же природа способности придумывать? Может, этой способности вообще нет?

Миллионы лет назад наши далёкие предки, обезьяны, видели, как ветер раскачивает ветви деревьев. И иногда качающиеся ветви задевали плоды на деревьях и сбивали их на землю. В конце концов, какая-то умная обезьяна поняла, что не обязательно ждать ветер. Можно самой взять подходящую ветку и сбивать ею плоды на деревьях. То есть, возможно, никакой способности придумывать нет. Просто обезьяны, и другие животные всё видят в окружающем мире, и копируют то, что есть в природе? Человек – более умное животное и, возможно, всё придуманное он тоже копирует из окружающей природы? Но даже если что-то мы копируем у природы, всё равно это надо придумать, что именно скопировать, и как скопировать. То есть, способность придумывать всё же есть.

Большую часть информации мы получаем с помощью зрения. Биологи неплохо изучили, как работает зрение. Но до окончательной разгадки феномена зрения, похоже, далеко. Хотя большинство учёных сходятся во мнении, что видим мы не с помощью глаз, а с помощью мозга. Но как нервные импульсы, рождённые в недрах глаза, превращаются в зрительное изображение, непонятно. Судя по всему, мозг каким-то образом придумывает из нервных импульсов зрительную картинку, которую мы воспринимаем с помощью глаз.

Но если это так, то природа способности придумывать уходит в далёкое эволюционное прошлое, по крайней мере, в те времена, когда у простейших форм жизни начала формироваться зрительная система. Хотя, возможно, всё началось гораздо раньше, ещё до возникновения мозга.

На определённом этапе зрительная система научилась создавать нервные импульсы, которые позволяли воспринимать свет в виде размытых пятен. Формирующийся мозг придумывал, как улучшить качество этих пятен, и по системе обратной связи передавал необходимые изменения формирующемуся глазу. Позитивные мутации закреплялись естественным отбором. Так, путём кругооборота информации между глазом и мозгом, глаз постепенно учился лучше воспринимать электромагнитные волны, а мозг на основе поступающих нервных импульсов постепенно учился придумывать лучшую зрительную картинку.

Если такое предположение найдёт подтверждение, то способность придумывать имеет глубокие биологические корни. Способность придумывать имеет генетическую природу. Способность придумывать развивалась и на генетическом уровне, и на инстинктивном уровне восприятия информации. А у человека эта способность продолжила развиваться и на эмоциональном, и на логическом уровне восприятия информации.

Естественно, на каждом уровне восприятия, способность придумывать имела и имеет разное качество. От простейшего природного уровня придумывания на генетическом уровне, далее, на инстинктивном уровне, на эмоциональном уровне, наконец, до очень сложных абстрактных способов придумывания на логическом уровне восприятия.

Новую информацию человек формирует в подсознании и с помощью воображения считывает её. Сразу бросается сходство между понятиями вообразить и придумать, новую информацию мы можем и вообразить, и придумать. Различие в том, что при воображении новая информация находится только в нашем сознании. То есть, воображаем мы только в своём сознании. А то, что мы придумываем, можно написать, начертить и

реализовать на практике. То есть, придуманное мы можем использовать в своей практической жизни.

Конечно, мозг работает интегрировано, и в любых логичных рассуждениях присутствуют эмоции, в любом эмоциональном чувстве присутствует логика. Поэтому провести грань между различными формами сознания невозможно. Но понять, какие формы сознания приоритетны, можно.

Попробуем подойти к вопросу о придумывании от конца эволюции к её началу. Что такое придумывание на уровне логического восприятия понятно. Например, мы можем придумать новый способ решения задачи, новый способ доказательства теоремы, и изложить всё это на бумаге. Это логическое придумывание. Хотя эмоции при этом тоже присутствуют.

С придумыванием на уровне эмоционального восприятия тоже всё понятно. Можно придумать новую бессмысленную песенку, главное, чтобы было весело. Можно придумать новую сказку для детей, главное, чтобы детям она была интересна. Это эмоциональное придумывание. Хотя логика при этом тоже присутствует.

С придумыванием на инстинктивном уровне всё сложнее, потому что инстинкты практически вышли из осмысленного контроля мозгом. Но примером инстинктивного придумывания может служить условный рефлекс. Попадая в одну и ту же ситуацию, живое существо запоминает эту ситуацию и вырабатывает условный рефлекс на эту ситуацию. Иначе говоря, условный рефлекс придумывается на инстинктивном уровне.

А вот что такое генетическое воображение и придумывание, понять вообще трудно. И я долго не мог найти подход к этому вопросу, пока не занялся вопросом придумывания. Что можно придумать на генетическом уровне сознания? Либо мы этого пока не видим, потому что придумывание лежит глубже молекулярного уровня. Либо это мутации.

Понятно, что внешние мутации, которые возникают в результате физического облучения, в результате активного

химического воздействия, или в результате биологической атаки вирусами, к процессу придумывания не имеют никакого отношения. А вот о внутренних мутациях, которые иногда возникают в процессах репликации, транскрипции или трансляции, нужно подумать. Биологи такие мутации считают обычными ошибками внутриклеточных процессов. Но такой подход может быть справедливым, если считать, что сознанием обладает только человек, и на генетическом уровне вообще нет никакого сознания. И зарождение жизни определяется какими-то случайными химическими процессами.

Могу с таким методом согласиться, если речь идёт о создании цепочки из нескольких белков. Но если цепочка ДНК состоит из миллиардов белков, то в случайное возникновение такой цепочки что-то не верится. Пусть этих белков всего двадцать, но они строго определённым образом связаны в огромную цепочку, несущую какую-то информацию. И это случайным образом?

Для объяснения всех закономерностей я бы использовал другой метод на основе парадигмы, что сознанием обладают все формы жизни. В соответствии с таким методом, цепочка ДНК создавалась при наличии какой-то формы сознания. Нам эта форма сознания может казаться совсем непонятной. Более того, мы вообще можем не считать это каким-то сознанием. Но, вдруг, какая-то форма генетического сознания существует? И мы должны эту возможность изучить.

Что, если некоторые ошибки репликации происходят вполне осознанно? Естественно, осознанно на генетическом уровне восприятия. Если это не ошибки, а генетические эксперименты? И если эксперимент дал неудачный результат, то этот эксперимент можно исправить. И на клеточном уровне даже создан механизм исправления таких ошибок. Или исправление происходит тоже случайным образом? Думаю, что без генетического разума тут не обошлось.

Хотя понять нам это будет крайне сложно. Ведь в науке наше сознание работает на уровне логического восприятия. И даже события из соседнего эмоционального уровня восприятия

нам не всегда понятны. Глубже идёт инстинктивный уровень восприятия, который нам доступен только частично, но который мы уже не считаем достойным разума и сознания человека. Это животные живут в мире инстинктов. А генетический уровень восприятия лежит ещё глубже и дальше от логического восприятия. Мы уверены, что на генетическом уровне восприятия вообще никакого разума не может существовать. На генетическом уровне восприятия у нас всё объясняется законами физики и химии. На этом уровне природа может делать только ошибки. Вот так!

А реально это могут быть генетические эксперименты. Нам очень трудно понять, кто может проводить эти эксперименты. Мы не видим этих творцов, нам вообще непонятно, что они хотят сотворить. А если непонятно, то легче всё списать на ошибки.

Хотя на самом деле это эксперименты каких-то генов, ферментов или коллективного разума клетки. Смешно? Может быть и смешно. Но тогда откуда взялся наш человеческий разум, ведь он начинается как минимум на генетическом уровне масштабности, а может быть и глубже.

Общеизвестный факт: микроорганизмы быстро приспосабливаются к антибиотикам. Откуда у них такая способность? Будем всё объяснять законами природы, или допустим существование какого-то разума на генетическом уровне организации живой материи?

Вот появилась одноклеточная форма жизни. Через какой-то большой промежуток времени этой форме жизни стало понятно, что иногда одноклеточные существа подвергаются такому внешнему воздействию, которое для них смертельно. Это физические облучения, химические воздействия, биологические атаки вирусов. В результате этого воздействия происходят такие мутации, которые ведут к смерти клеток.

Конечно, всё можно объяснить тем, что некоторые мутации оказываются полезными, жизнестойкость клеток возрастает, и естественный отбор сохраняет такие мутации. Но почему одноклеточные организмы стали объединяться в

многоклеточные организмы? Да, всё можно объяснить естественным отбором, то есть, можно дать объяснение на основе законов неживой природы.

Но возможно и другое объяснение. На каком-то этапе развития клетки научились обмениваться информацией. И вот им стало понятно, что, например, при облучении мутации происходят не во всех клетках. Клеткам на генетическом уровне стало понятно, что погибают не все облучённые клетки, некоторые клетки выживают.

И тогда, чтобы повысить свою выживаемость клетки начали объединяться в многоклеточные организмы. Если многоклеточный организм подвергнется опасному внешнему воздействию, то погибнет только часть клеток многоклеточного организма. Часть клеток выживет, поражённые клетки заменятся и весь многоклеточный организм выживет. Это понимание могло возникнуть на уровне клеточного разума, что и привело к возникновению многоклеточных организмов. Клетки могли начать объединяться в многоклеточные организмы на основе клеточного разума, а не только путём естественного отбора. Это одна возможная причина возникновения многоклеточной жизни. И возникло это направление развития в результате генетического придумывания. Если хотите, для такого развития уже существует соответствующее понятие: дрейф мутаций.

Вторая возможная причина может быть такой. Иногда одноклеточные организмы попадали в среду, в которой они не могли выжить, например, из-за температуры среды или её токсичности. И иногда они чувствовали приближение этой среды заранее, но не могли покинуть опасную зону из-за своей малой скорости передвижения. И, чтобы повысить свою выживаемость клетки начали объединяться в многоклеточные организмы, потому что многоклеточные организмы могли развивать большую скорость.

Понятно, что приведённые примеры можно объяснить естественным отбором. Но может быть стоит эти вопросы изучить с точки зрения наличия клеточного разума? Возможно, естественный отбор это и есть проявление клеточного или

генетического разума? И существует множество других примеров проявления клеточного разума.

Итак, способность придумывать есть уже на генетическом уровне. Естественно, на более высоком инстинктивном уровне организации живой материи, способность придумывать тоже существует. Примерами инстинктивного придумывания могут быть брачные игры птиц и животных, пение птиц, просто общение между различными животными.

Различные способы общения между животными продолжились придумываться и на эмоциональном уровне организации жизни. Пожалуй, самыми продвинутыми эмоциональными животными являются китообразные животные. Их эволюция насчитывает десятки миллионов лет. А поскольку китообразные животные являются самыми крупными водными животными, и у них практически нет врагов, то эволюция китообразных давно остановилась на некотором постоянном уровне. Это эмоциональный уровень развития. Скорее всего, развитая логика им не нужна, логический язык общения тоже не нужен. Китообразным животным достаточно эмоционального общения в виде пения. Я бы назвал это музыкой. И музыку общения китообразные животные придумывают.

Вообще говоря, я много думал, каким может быть язык общения китов и дельфинов. И был уверен, что язык общения у них существует. Но зачем им язык общения? И постепенно пришёл к выводу, что язык логического общения им вообще не нужен. Вообще-то, думал, что у них есть эмоциональный язык общения. Но что такой эмоциональный язык общения? Пение? Но это у человека пение имеет какой-то смысл. И то, потому что человек обладает логическим языком общения. Да и зачем китообразным животным петь? Это скорее музыка, чем пение.

Каково отношение человека к музыке? У кого есть музыкальный слух, человек понимает музыку эмоционально, и на основе этого эмоционального понимания, придумывает какие-то события, которые, по его мнению, могут иметь отношение к такой музыке. Причём у каждого человека такое

музыкальное придумывание индивидуально. То есть каждый человек с музыкальным слухом понимает музыку по-разному. А если у человека нет музыкального слуха, то он вообще музыку не понимает. Для него это может быть некий ритмический фон из далёкого эволюционного прошлого, вот и всё.

Китообразные животные прошли длительную эмоциональную эволюцию, поэтому музыкальный слух должен быть у всех китообразных. И они в зависимости от настроения могут придумывать и исполнять разную музыку. Вполне возможно, что в свою музыку киты вносят какой-то свой эмоциональный смысл, который отражает их настроение. И другие киты понимают это настроение, причём, понимают индивидуально, вот и весь секрет языка общения китообразных животных. Это музыкальное общение, причём музыкальное общение без нот. Это народная китовая музыка, которая придумывается без нот. Поэтому пытаться расшифровать эту музыку – это бесполезное занятие.

Можно поступить иначе: для этой музыки нужно придумать человеческие ноты, то есть свой способ описания китовой музыки. Но и это дело не простое, нотная грамота может оказаться совсем не такой, как у нас. Кроме того, народная музыка вообще не всегда придерживается нотной грамоты. Часто это вообще полная импровизация, да ещё на эмоциональном языке общения.

Потом на основе этой нотной грамоты написать китовую музыку и предложить послушать её китам. Понаблюдать за их реакцией, усовершенствовать эту музыку. Вполне возможно, что таким способом удастся установить эмоциональный контакт с китообразными животными. Это изменит наше отношение не только к китообразным животным, но и к остальному животному миру.

Впрочем, всё может быть сложнее и интереснее. Эволюция китообразных продолжается примерно 50 миллионов лет. За это время китообразные могли пройти не только период эмоционального восприятия, и период логического восприятия, они могли достигнуть уровня развитого интуитивного

восприятия. А в этом случае китообразные животные воспринимают и понимают свою издаваемую музыку интуитивно. Нам до такого уровня эволюции ещё расти и расти. И понять, что такое интуитивное восприятие музыки китами, нам пока не дано.

Итак, всю информацию мы придумываем в своём сознании с помощью мозга. Даже если эта информация относится к реальному окружающему миру. Информация о реальном окружающем мире тоже возникает и формируется в нашем сознании, и воспринимаем мы окружающий мир через своё сознание. Иначе говоря, даже реальный окружающий мир мы воспринимаем через сознание. Если хотите, даже реальный окружающий мир мы придумываем в своём сознании. И видим мы этот мир тоже в своём сознании. Поэтому идеализм имеет право на существование, потому что мы воспринимаем не реальный окружающий мир вокруг нас, а информационный образ окружающего мира в нашем сознании.

Но сказать, что информационный образ в сознании первичен, а окружающий мир вторичен, нельзя. Потому что любой информационный образ в сознании придумывается в виде копии из окружающего мира. То есть, окружающий мир первичен, а сознание вторично. Если, вдруг, в какой-то космической катастрофе наша планета Земля исчезнет вместе со всем человечеством и его сознанием, то окружающий мир останется. Поэтому, в любом случае, окружающий мир первичен. А информационный образ в нашем сознании всегда вторичен.

Проблема в том, что человеку кажется, что информационный образ в его сознании, это и есть реальный мир. Вот кто-то в древности придумал, что земля держится на трёх китах, которые плавают в океане. И этот человек так и будет считать это истиной, и будет убеждать в этом других людей. Вот кто-то придумал бога, который сотворил весь мир. И этот человек так и будет считать, что это истина в последней инстанции, и будет проповедовать эту истину среди других

людей. Так устроен человек, он всегда принимает за истину понятный ему информационный образ, и верит в этот образ.

Вот человек придумал теорию, и верит, что какова его теория, таков и окружающий мир. Если бы это было так, то теории никогда бы не менялись. Но проходят столетия, иногда десятилетия, и кто-то показывает, что прежняя теория была ошибочной, и придумывает новую теорию. И что теперь, окружающий мир изменился, и стал таким, каким его рисует новая теория? Глупости всё это. Окружающий мир, каким был, таким и остался. Это изменились наши представления об этом мире. Представления изменились в нашем сознании, а окружающий мир остался таким, каким он есть.

Способность придумывать – хорошая способность, но она может завести нас в такие формы бытия, из которых человечеству будет трудно выбраться.

Переходный период.

Ещё в молодости, когда я довольно глубоко погрузился в изучение астрономии, естественно, возник вопрос, а откуда берутся принципиально новые глобальные идеи. Ничего не было, и, вдруг, появилась система Птолемея. А через полторы тысячелетия оказалось, что эта система неправильная, и возникли современные представления о Солнечной Системе. С тех пор прошло полтысячелетия, и в науке снова придумали много чего сомнительного. Как и система Птолемея, современные представления о плохо видимых мирах опираются на математику. А там, где мы плохо видим, может ошибаться и математика. Поэтому свои придумки я придумывал не просто так, а с дальним умыслом. И, в конце концов понял, как возникают принципиально новые идеи.

Когда люди что-то придумывают, то придумывание может быть разным. Что-то придумывается просто так, и всем сразу понятно, что эта придумка не имеет никакого отношения к реальной жизни и к реальному окружающему миру. Существует множество придумок, основанных на чувствах и вере. Среди таких придумок много таких, которые тоже не имеют никакого отношения к реальному окружающему миру, но они имеют отношение к миру человеческих чувств, и люди относятся к таким придумкам как к чему-то реально существующему. Есть придумки, которые основаны на логике и понимании. Такие придумки наиболее правдоподобны, и очень часто логические придумки считаются соответствующими реальному окружающему миру.

Проблема в том, что первоначальные логические умозаключения делаются без всяких доказательств, только из практики или на основе так называемого здравого смысла. Это аксиомы, постулаты, парадигмы. И уже на этом первоначальном этапе познания могут появиться сомнительные утверждения. А потом на основе одного логического умозаключения делается другое логическое умозаключение, а на основе предыдущих

логических умозаключений делается следующее логическое умозаключение, и т. д. и т. п. Считается, что все такие умозаключения являются правильными и соответствуют реальному окружающему миру. Именно из таких рассуждений и появляются утверждения, типа «каковы наши теории, таков и окружающий мир». Но действительно ли такие рассуждения приближают нас к какой-то истине?

Думаю, что даже цепочки логичных рассуждений часто работают как детская игра «испорченный телефон», потому что в них закрадываются ошибки, и постепенно количество таких ошибок увеличивается. И в конечном итоге даже логическое умозаключение может оказаться ошибочным. В процессе исторического развития количество ошибок даже в науке постепенно накапливается, и в конечном итоге люди вынуждены признать, что данное направление исторического развития зашло в тупик и нужно искать выход из этого тупика. Наступает эпоха, которую можно назвать переходным периодом.

Переходный период бывает частным, например, в рамках одного государства. Например, крещение Руси. Это переходный период становления русского государства, переход от языческой культуры к религиозной культуре. И от того, какую веру примут, зависела дальнейшая история русского государства.

Но меня интересуют глобальные переходные периоды, которые повлияли на историю всего человечества. Это переходный период в античные времена, и переходный период в эпоху возрождения. Со времени эпохи возрождения прошло примерно 500 лет, это достаточный срок для накопления разных ошибок, даже в науке. Поэтому человечество находится на подходе к очередному переходному периоду. Попробуем угадать, в какой области человеческой деятельности может начаться этот переходный период.

Культура. Начнём с культуры, поскольку это самое общее понятие деятельности человека. Хотя часто с культурой связывают просто различные виды искусств. Но в широком смысле культура объединяет все виды деятельности людей.

Культура это весь мир людей. Поэтому о культуре можно писать долго и много. Я затрону только связь культуры с человеческим разумом. Если хотите, культура – это проявление разума человека, во всяком случае, культура сильно зависит от человеческого разума. Поэтому переходные периоды в истории человечества связаны с раскрепощением разума человека.

В античные времена именно раскрепощение разума человека позволило развиваться философии, науке, искусству. Это был первый переходный период в истории человечества. Позже наступили застойные религиозные времена, когда разум человека подавлялся верой и страхом. В эпоху возрождения наступил второй переходный период всплеска разума человека, в результате которого многим людям удалось выйти из-под религиозного влияния.

Новый переходный период в культуре тоже должен быть связан с очередным раскрепощением разума человека. Казалось бы, что электронные технологии, телевидение, Интернет, вот новое раскрепощение разума. На самом деле это не так. В лучшем случае электронные средства информации используются для пропаганды определённых взглядов. В худшем случае это просто оболванивание граждан с помощью компьютерных игр, рекламы и фейковой информации. То есть, информация часто используется не для раскрепощения разума, а, наоборот, для его закрепощения и, вследствие этого, для обмана и какой-то формы порабощения людей.

Ничего не поделаешь, пока уровень развития сознания человека таков, что любое новое открытие используется вначале либо для оболванивания людей, либо для создания новых видов оружия. И только через какой-то промежуток времени эти открытия могут использоваться на благо человека. Знать бы, что такое во благо и во вред.

Поэтому очередной эпохальный переход в культуре возможен только тогда, когда изменится такая практика. Вначале всё на благо человека, причём ни какой-то конкретной нации, а на благо всех землян, а потом уже всё остальное. Думаю, что такой переходный период наступит не скоро. Не те

люди приходят во власть, чтобы решиться на такие перемены. Во власть идут люди, которые готовы ради денег и своей безопасности на всё, часто их деятельность ведёт просто к производству мусора не только на земле, но и в космосе.

Таким образом, революции переходного периода начинаются не с культуры. Это слишком широкое и глубокое понятие, и революционный переход не может охватить всю культуру сразу. Переходные изменения в культуре наступают постепенно и позже первоначального революционного толчка.

Вообще, переходные изменения не могут охватить всё общество сразу. Вначале переходные изменения могут охватить только часть общества, если хотите, передовую часть общества. История подсказывает, что переходный период может начаться в науке.

Наука. В истории человечества можно отметить два бесспорных переходных периода. Первый период, это возникновение античной философии, культуры и науки, и второй период, это эпоха возрождения. В эти переходные периоды определялся ход истории на столетия вперёд, определялось базовое мировоззрение, после чего развитие человечества катилось как бы по инерции, в рамках этого базового мировоззрения. Отметим, что направление развития человечества довольно сильно зависит от научных представлений об окружающем мире, иначе говоря, от науки.

Введём понятие сферы видимости. Если применять это понятие к окружающему миру, то в древнем мире люди видели только от размеров пылинки до размеров Земли. Всё, что было меньше пылинки и даже вся планета Земля, тем более, планетная система – это были уже плохо видимые области. В эпоху возрождения изобрели микроскоп и телескоп, это позволило значительно расширить сферу видимости окружающего мира. Но не до бесконечности. В настоящее время плохо видимыми областями являются миры элементарных частиц и окраины Метагалактики.

Поэтому следующий переходный период в науке наступит тогда, когда нам удастся резко расширить сферу нашей

видимости. Но это относится не только к окружающему миру, это относится ко всему миру, в котором мы живём. Может показаться странным, но в нашем мире одной из плохо видимых областей является сознание. Поэтому следующий переходный период будет связан с расширением наших представлений о сознании. И уже через сознание изменятся наши представления об остальном окружающем мире.

Иначе говоря, наши представления об окружающем мире зависят от уровня развития нашего сознания. И следующий переходный период в развитии человечества произойдёт тогда, когда станут глубже наши представления о сознании. О сознании не только человека, но и других живых существ.

Говорить об этом можно много и долго, но это будут бесполезные разговоры. Те, кто продолжает строить здание науки, никогда не согласятся признать, что наши знания о плохо видимых мирах могут оказаться ошибочными, что придуманная нами теория большого взрыва является ошибочной в том смысле, что она не имеет никакого отношения к реальному строению вселенной. Что наши придуманные представления о мире элементарных частиц тоже во многом ошибочные. Что материализовать пространство и время в том виде, как это сделано в придуманной Эйнштейном Общей Теории Относительности, нельзя. И так далее и тому подобное.

А чтобы изменить наши представления о сознании, вообще понадобятся десятилетия споров и дискуссий на эту тему. Ведь все представления об окружающем мире, все теории, мы придумываем в своём сознании. И многие современные учёные уверены, что «каковы наши теории, таков и окружающий мир». Но реально теории придумываются в нашем сознании, и эти теории формируют только наши представления об окружающем мире. Поэтому правильное утверждение будет таким, «каковы наши теории, таковы и наши представления об окружающем мире». Рано или поздно выяснится, что многие наши представления были ошибочными, как ошибочны и теории, на которых строились такие представления.

Но чтобы понять это, нужно изменить наши представления о сознании. И только когда это удастся сделать, мы сможем существенно расширить сферу видимости окружающего мира. А когда это произойдёт, нам придётся изменять многие наши базовые представления об окружающем мире. И вместе с этими представлениями придётся изменять и многие теории. Как, например, в эпоху возрождения пришлось менять ошибочную геоцентрическую систему Птолемея на более правильную гелиоцентрическую модель Солнечной Системы. И процесс этой замены занял примерно сто лет. То есть с того момента, когда возникли первые современные представления о гелиоцентрической модели Солнечной Системы, до принятия этой модели, прошёл почти один век. Переходный период это довольно длительный исторический процесс.

Есть ли какие-то признаки того, что наука приближается к переходному периоду? Думаю, что пока таких признаков не наблюдается. Наоборот, научное сообщество дружно погружается в выдуманные математические теории, абсолютно уверенное, что каковы современные научные теории, таков и окружающий мир. То есть, в науке переходный период пока не начался. Научное сообщество дружно погружается в вычислительные методы изучения окружающего мира. Зачем думать, если есть компьютеры, которые всё могут просчитать. А это ещё одна наша методологическая ошибка. Вычисления не всегда приближают нас к пониманию истины.

Общество. Общество – часть человеческой культуры. Поэтому переходный период не может начаться во всём обществе. Вначале переходный период может охватить только часть общества. Скорее всего, это будет научное сообщество. Но всё же, об обществе стоит поговорить. Ведь наши придуманные представления об обществе тоже могут быть ошибочными.

Мировой капитал хочет построить глобальное потребительское общество на всей планете. В том числе и в России. Если это удастся сделать, то вот он, переходный период. Но всё не так просто. Потому что мировой капитал не так честен, как хочется. Если честно, то мировой капитал хочет

процветать за счёт простого народа. Отдельные страны хотят процветать за счёт так называемых развивающихся стран третьего мира. То есть, как всегда было в истории, мировой капитал хочет разделить людей и страны на особенных, которые могут быть лидерами потребительского общества, и на остальных, которые должны работать на этих лидеров.

Понятно, что с таким разделением не все согласятся, и страны, и отдельные люди. Потому что это будет такое же социальное разделение, которое было во времена феодализма, и даже в рабовладельческие времена. Никакого социального прогресса не намечается. В социальном плане ничего нового не придумали. По-прежнему, одна часть общества живёт и хочет жить за счёт эксплуатации другой части общества. Какой же это переходный период?

Вообще говоря, каждая страна имеет право жить по своим интересам, защищать свои интересы. Иначе, что это будет за демократия. Более того, каждый человек тоже имеет право жить по своим интересам.

То есть, ты можешь жить так, что не будешь являться членом этого потребительского общества. У каждого человека должна быть такая свобода выбора. К сожалению, этот принцип часто нарушается. Как в советские времена каждого пытались заставить принудительно быть членом коммунистического общества, так и сейчас каждого пытаются заставить стать членом потребительского общества. А это уже нарушение свободы выбора, это важнее, чем свобода слова. И каждый должен это чётко понимать. Особенно в переходный период.

Что такое переходный период в обществе? Советский Союз решил перестроиться на рельсы демократии, в результате страна распалась. В тех республиках, которые оказались готовы к демократическим преобразованиям, эти преобразования происходят. В тех республиках, которые оказались к демократии не готовы, просто установились тоталитарные режимы. Наконец, в некоторых республиках переходный период затянулся, там периодически происходят цветные революции, или вообще установилась полная анархия.

К сожалению, к последним странам можно отнести и Россию. В 90-х годах 20 века в России вообще был бандитский передел собственности и полная анархия. Все попытки установить демократию, проваливались. Ни российская власть, ни россияне, как это ни прискорбно, оказались не готовы к демократии. И постепенно россияне сползли к режимному существованию. Ничего не поделаешь, народ решил, что лучше мягкий режим, чем полная анархия. А народ всегда прав.

Впрочем, постепенно выясняется, что так называемая западная демократия, на самом деле демократией не является. По существу, на Западе тоже режимные государства. И что они хотят навязать всему человечеству понятно. Меня больше интересует, что же пытаются построить российский режим? Скорее всего, это похоже на какую-то разновидность потребительского общества, в котором всё решают деньги. Остальное не важно. За основу идеологии решили взять религию, которая тоже подчинена деньгам. Странный получается режим.

В Советском Союзе в основе лежала наука, даже идеологию строили на научной основе. В России наука нужна только для военных технологий. Основой культуры решили сделать религию. Если это так, значит, окончательный выбор сделан, в России строится режимное государство, которое будет опираться на военных и религию. Печально, но это факт. Можно ли это назвать переходным процессом на пути к прогрессу? Сомневаюсь. Это откат к прошлому. А нужен переходный период к будущему.

Так каким же должен быть этот переходный период к будущему? Очевидно, что это зависит как от внутреннего положения в стране, так и от внешнего окружения. К сожалению, в сторону улучшения уровень жизни россиян изменяется медленно. Всё съедает инфляция, налоги и различные дополнительные платежи. Точнее, уровень жизни в последние годы явно снижается. С другой стороны, государство выбрасывает миллиарды рублей на проведение то Олимпиады в Сочи, то чемпионата мира по футболу. Очевидно, что для нашей

власти важнее пропаганда, чем состояние экономики в стране и уровень жизни людей.

Ну а внешнее окружение просто враждебно по отношению к России. И виноваты в этом не только зарубежные страны во главе с Западом, но и неправильная политика российской власти. Политика слишком воинственная, как со стороны нашей власти, так и со стороны Запада. Это политика прошлых времён, когда все вопросы между странами решались силовыми методами. Ещё хорошо, что многие страны обладают ядерным оружием, это сдерживает политические амбиции многих вождей. Иначе весь мир давно бы погрузился в очередную мировую войну.

Итак, переходный период на пути к прогрессу пока не наступил. Пока мы живём прошлым. Мы – это не только россияне, которых пропаганда держит во временах второй мировой войны. Это и западные страны, в которых мировой капитал, прикрываясь терминологией глобализации, просто пытается построить новую глобальную финансовую колониальную систему.

А как хочется дожить до новой эпохи возрождения!

Заключительные придумки.

Многие человеческие придумки были описаны выше. Что будет дальше? Каким будет будущее человечества? До чего нас доведут придуманные миры?

Возникновение в процессе эволюции человека, сразу подняло придумывание на уровень логического восприятия. Люди сразу после своего возникновения начали придумывать мифы, великанов, богов. Позже люди начали придумывать общественные отношения, на основе которых строили свои империи. И люди не понимали, что есть общественные отношения, построенные на здравом смысле, а есть просто придуманные общественные отношения в угоду очередного диктатора.

Естественно эти искусственные империи рано или поздно разваливались. В результате таких развалов возникали более мелкие государства, между которыми начинались новые войны. И такая история всегда повторялась через сотни или тысячи лет с другими империями. И ничему эта история не научила ни правителей, ни народы.

Что меня беспокоит: были периоды, когда эти войны и столкновения между народами носили биологическую природу и были неизбежны. Но в какой-то момент наступил такой период, когда войны стали носить придуманный искусственный характер. Когда человечество переступило эту черту?

Понятно, что среди людей всегда были такие люди, которым нравилось убивать других людей, это так называемые ястребы. И способность убивать они возвели в ранг патриотизма. Но среди людей всегда были гуманисты, которым не нравилось убивать себе подобных. Проблема в том, что у власти всегда оказывались ястребы, и убийство в войне представителей других народов они называют патриотизмом, а милосердие к другим народам называют предательством. И таким способом вожди всегда поддерживают способность убивать других людей. Когда человечество переступило грань,

после которой одних убийц называют героями, а других убийц называют преступниками?

Конечно, эта грань была не резкая, и человечество переступало эту грань постепенно. В древние времена этот вопрос вообще был за гранью, убийство было делом естественным. Что тут такого, убили и съели. В какой-то период убивать своих соплеменников стало нельзя, ещё через какое-то время убийство своих стало преступлением. Но убивать чужих и врагов, по-прежнему, было можно. Это ещё не называлось героизмом, это был вопрос собственного, племенного или государственного выживания.

Но люди становились всё более культурными и образованными, и постепенно пережили период, когда убийство было связано с выживанием, убийство чужих перестало быть вопросом выживания. Наиболее выразительно негативное отношение к войне проявилось в войне между США и Вьетнамом. Американский народ очень активно выразил своё недовольство войной, вынудив американское правительство прекратить военные действия и вывести войска из Вьетнама.

Казалось бы, вот он, перелом. Наконец наступают времена, когда люди перестанут придумывать поводы и причины для войн. Но нет, изобрели телевизор, и начали развивать телевидение, которое оказалось мощным средством манипулирования сознанием человека. Оказалось, что с помощью телевидения можно практически полностью контролировать поведение эмоционально ориентированных людей. А таких людей большинство.

С помощью рекламы эмоционально ориентированного человека легко заставить покупать ненужные ему товары. С помощью пропаганды эмоционально ориентированного человека легко сделать глупым патриотом. Даже возродился забытый термин зомбирование. С помощью телевидения (зомбоящик) у человека можно вытащить наружу забытые животные инстинкты, и превратить эмоционально ориентированного человека в послушное животное.

Дальше – больше, появился Интернет. Многие люди перестают смотреть телевизор и переключаются на Интернет, считая, что там более правдивая и честная информация. А реально Интернет является таким же зомбированным средством, как и телевидение. В Интернете та же реклама, та же пропаганда, тот же обман. Очень большая часть информации является лживой, и эмоционально ориентированный человек легко поддаётся на эти лживые уловки. В Интернете мошенничество процветает так, как нигде ранее не процветало.

Вообще, создаётся впечатление, что все изобретения человечества в 20 веке, а тем более в 21 веке, придумываются для манипулирования сознанием человека. И первыми это поняли американские финансисты. Им стало понятно, что миром можно управлять без больших войн. Начались социальные эксперименты над обществом. В результате этих экспериментов выяснилось, что часто управлять обществом можно просто с помощью информационной пропаганды. Если этот метод не проходит, придумали цветные революции, которые осуществляют подготовленные люди в сочетании с информационной пропагандой. Наконец, если и этот метод не подходит, тогда необходимые преобразования в странах осуществляют военным вмешательством.

Так получилось, что в период социальных экспериментов над обществом, в мире осталась только одна сверхдержава, Соединённые Штаты Америки, с самой большой и современной армией. И все эксперименты над обществом могли позволить себе только американские финансисты совместно с американским правительством. И мы живём в эпоху социальных экспериментов, которые проводит власть США над остальным миром.

Если человек разумное существо, и социальные эксперименты над обществом удастся прекратить, тогда человечество вернётся на путь биологической эволюции, и эволюция человека продолжится на естественном биологическом уровне. Эта эволюция не такая быстрая, как некоторым из нас хочется. Зато это надёжная эволюция, в

процессе медленной биологической эволюции люди будут успевать приспособляться к изменениям. Более того, у нас будет время не спеша изучить все процессы в биологической эволюции и, может быть, внести в этот процесс свои медленные изменения. Медленная биологическая эволюция – это наше спасение в жизненной цепи. Если в будущем что-то пойдёт не так, у нас будет время подумать, понять, и внести в этот процесс биологической эволюции какие-то изменения.

Если социальные эксперименты над обществом прекратить не удастся. А это очень вероятно, потому что до 80% людей это эмоционально ориентированные люди, которых можно подчинять средствами информационной пропаганды. А из оставшихся 20% людей, как минимум, половина это частично эмоционально ориентированные люди, которыми тоже можно полностью управлять. То есть, до 90% людей могут быть полностью управляемы с помощью средств массовой информации. Но такой результат может власть не устроить.

Тогда может наступить эпоха медицинских экспериментов над человеком и обществом. Точнее, это будет синтез медицинских и электронных методов. Когда к нервной системе человека будут подключать различные чипы. Не исключено, что власть захочет организовать человеческое общество по муравьиному принципу. Кому-то вживят чипы, превращающие людей в простых и послушных работяг. Другим людям вживят чипы солдат. Третьим людям вживят чипы интеллектуалов, и т. д. и т. п. Главное, чтобы все типы «людей» были сыты и социально послушны и управляемы.

Но это слишком сложно. Проще придумать прививку послушания, и делать её сразу после рождения ребёнка, в роддоме. И никто об этом и знать не будет. А через два, три поколения, когда на Земле останутся только послушные люди, с ними можно будет делать всё, что угодно.

Если такое, в конце концов, произойдёт, то это будет конец биологической эволюции человека. Возможно ли такое, что человек прекратит свою биологическую эволюцию и попытается создать социальную эволюцию под управлением касты

властителей? Думаю, что это навряд ли возможно, многие люди не согласятся на такой образ жизни, и начнётся хаос по типу того, что сейчас происходит на Ближнем Востоке. Кроме того, социальная эволюция будет не проще биологической, и людям просто не хватит ума для её организации. Да и биологическая эволюция на клеточном уровне не сдаст свои позиции, и начнёт сопротивляться. Но это уже из области фантастики.

И всё-таки заключение.

Окружающий мир таков, какой он есть. И людям захотелось понять это. Придумали разговорные языки, и применили их для описания, в том числе, окружающего мира. Но если разговорный язык примитивен и неточен, то любое описание тоже будет примитивным и неточным. Если разговорный язык совершенен, то и описание будет совершенным, но всё равно это будет приближённое описание окружающего мира.

Придумали более совершенный математический язык, и стали описание окружающего мира делать на этом языке. Но так ли совершенен математический язык?

Думаю, что проблема заключается ещё и в том, что окружающий мир устроен на определённом уровне сложности. И описание окружающего мира можно делать ниже этого уровня сложности, постепенно приближаясь к природному уровню сложности. Но если у человека есть способность придумывать что-то абстрактное и сверхсложное, то такой человек может незаметно перескочить природный уровень сложности, и начать придумывать на таком уровне сложности, которого в природе нет. Как раз математический язык позволяет это сделать. И тогда нам начинает казаться, что окружающий мир бесконечно сложен, и мы начали погружаться в мир этой абстрактной сложности.

Наряду с термином «сложность» есть термин «глупость». Когда мы объясняем окружающий мир с помощью придуманного бога, то это наша глупость. Но когда мы объясняем окружающий мир с помощью сверхсложных теорий, то это тоже наша глупость. К сожалению, если человек погрузился в какой-то вид глупости, то самостоятельно понять это он уже не может, и объяснить ему это тоже невозможно. Нам начинает казаться, что чем сложнее наши придумки, тем лучше мы понимаем окружающий мир. А на самом деле это уже давно не так.

Можно сказать, что человечество вырывается на придуманный путь эволюции. Всё началось с неизвестных придумок в древности, продолжилось придумыванием наскальных рисунков, и могло закончиться придуманными богами и религиями. Но на некоторое время наука вернула людей к реальности. Похоже, это время заканчивается. Уже в рамках науки пытаются придумать многомерные математические миры, которые переходят в несуществующие параллельные миры, и несуществующие туннельные переходы.

Можно ли этому противостоять? Сомневаюсь. Среди всех способностей человека, всё больше и больше ценится способность придумывать. А среди людей способных придумывать больше всего ценятся те, кто способен придумывать безумные придумки. И таких людей становится всё больше и больше, начиная с тех, кто придумывает сплетни в Интернет, и, заканчивая теми, кто мечтает создать теорию всего сущего. Как минимум, такие люди владеют бессмысленным разговорным языком, как максимум, они владеют математическим языком, который вообще считают языком природы. И что с этим делать, не знаю.

Похоже, что это конец эволюции разума, и ответ на вопрос, почему нам не удаётся установить контакт с другими разумными существами. Нет разумных существ, которые способны осуществлять межзвёздные перелёты. И нет разумных существ, которые могут столетиями ждать весточки из других звёздных миров. Ради придуманного богатства разумные цивилизации вымирают, превращая свои планеты в мусорные свалки.

А если разумные цивилизации, подобные нашей цивилизации, и существуют, и им удалось выжить, то реально у них, так же, как и у нас, нет возможности преодолеть расстояние между нами. Космос – это другой уровень масштабности окружающего мира.

Наши представления об окружающем мире таковы, каковы наши придумки. Но каков реальный окружающий мир? Думаю, что от бессмысленного теоретизирования о боге и туннельных

переходах, нам нужно вернуться в реальный мир, иначе мы превратим Землю и окружающее космическое пространство в мусорную свалку.

Литература.

1. Мурашкин В. В. Физический и математический методы изучения сознания.
Статья на сайте <http://wladimir-murashkin.narod.ru>
2. Мурашкин В. В. Функциональное восприятие мира.
Статья на сайте <http://wladimir-murashkin.narod.ru>
3. Мурашкин В. В. Шкала информационного восприятия. Журнал «Доклады Независимых Авторов», 2009 г, выпуск № 13, стр. 13. Электронный вариант: <http://dna.izdatelstwo.com/volume13.htm>,
И статьи на сайте <http://wladimir-murashkin.narod.ru>, в том числе на английском языке.
4. Мурашкин В. В. Аксиоматика восприятия человека.
Статья на сайте <http://wladimir-murashkin.narod.ru>
5. Мурашкин В. В. Аксиоматика системного восприятия человека.
Статья на сайте <http://wladimir-murashkin.narod.ru>
6. Мурашкин В. В. Альтернативная модель вселенной.
Статья на сайте <http://wladimir-murashkin.narod.ru>
7. Мурашкин В. В. На пути к системной физике.
Статья на сайте <http://wladimir-murashkin.narod.ru>
8. Мурашкин В. В. Шкала расстояний в Метагалактике.
Статья на сайте <http://wladimir-murashkin.narod.ru>
9. Мурашкин В. В. Между детерминизмом и индетерминизмом.
Статья на сайте <http://wladimir-murashkin.narod.ru>

10. Мурашкин В. В. Роль математики в современной науке.
Статья на сайте <http://wladimir-murashkin.narod.ru>

18.07.2018.

Владимир Мурашкин.